

# Commissione Paritetica Docenti Studenti

## **Relazione annuale Anno accademico 2023-2024 (20 dicembre 2024)**

Componenti della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Sergio Bianchi (Docente, Presidente)

Francesca Maria Calamunci (Docente)

Paola Campana (Docente)

Piervincenzo Fantauzzi (Studente)

Federico Romaldi (Studente)

Francesca Salvati (Studentessa)

Ha collaborato ai lavori della Commissione:

Luana Gallotta (Manager didattico)

# INDICE

## **1. PARTE PRIMA - INTRODUZIONE E SINTESI DELLA RELAZIONE**

### **1.1. Introduzione**

**1.1.1.** La Commissione, il Gruppo di lavoro e i tempi della loro attività

**1.1.2.** La base dati

**1.1.3.** I Corsi di studio e la loro aggregazione in Aree

### **1.2. Analisi dei Corsi di Studio (indicatori AVA ANVUR)**

#### **1.2.1. Altri indicatori**

**1.3. Distribuzione delle tesi e voti di laurea**

**1.4. I questionari OPIS**

**1.5. Commenti e Proposte**

## **2. PARTE SECONDA - VALUTAZIONE ANALITICA DEI SINGOLI CORSI DI STUDI**

**2.1.** CdS «Economia e Finanza» (sede di Roma)

**2.2.** CdS «Economia Politica - Economics» (sede di Roma)

**2.3.** CdS «Economia Sanitaria - Health Economics»

**2.4.** CdS «Scienze Aziendali» (sede di Roma)

**2.5.** CdS «Management e Diritto d'Impresa» (sede di Latina)

**2.6.** CdS in «Economia Aziendale» (sede di Roma)

**2.7.** CdS «Intermediari, Finanza Internazionale e Risk Management» (sede di Roma)

**2.8.** CdS «Management delle Imprese – Business Management» (sede di Roma)

**2.9.** CdS «Management delle Tecnologie, Innovazione e Sostenibilità» (sede di Roma)

**2.10.** CdS «Economia e Management» (sede di Latina)

**2.11.** CdS «Economia e Comunicazione per il Management e l'Innovazione - Economics and Communication for Management and Innovation») (sede di Roma)

**2.12.** CdS «Finanza e assicurazioni – Finance and Insurance» (sede di Roma)

**2.13.** CdS «Turismo e gestione delle risorse ambientali» (sede di Roma)

## **3. PARTE TERZA. DARS OPIS, COMMENTI E DARS OPIS FINALI**

## Acronimi

**AVA:** Autovalutazione Valutazione Accredimento  
**ANVUR:** Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca  
**CdS:** Corso di Studio  
**CPDS:** Commissione Paritetica Docenti Studenti  
**CM:** Comitato di Monitoraggio  
**CSTD:** Costo standard  
**DEAP:** Dipartimento di Diritto ed Economia delle Attività Produttive  
**DN:** Decisamente no (opzione di risposta OPIS)  
**DS:** Decisamente si (opzione di risposta OPIS)  
**EAZ:** CdS Economia Aziendale  
**ECOMI:** CdS Economia e Comunicazione per il Management e l'Innovazione - Economics and Communication for Management and Innovation  
**ECOTURS:** CdS Turismo e Gestione delle Risorse Ambientali  
**EFIN:** CdS Economia e Finanza  
**EINN:** CdS Economia dell'Innovazione, interateneo Università della Tuscia  
**EMAN:** CdS Economia e Management (ex Economia, Management e Diritto d'Impresa)  
**EPOS:** CdS Economia Politica – Economics  
**FINASS:** CdS Finanza e Assicurazioni – Finance and Insurance  
**HEEC:** CdS Health Economics (ex Economia Sanitaria, ESAN)  
**IFIR:** CdS Intermediari, Finanza Internazionale e Risk Management  
**L:** Laurea triennale  
**LM:** Laurea magistrale  
**LMCU:** Laurea Magistrale a Ciclo Unico  
**MANIMP:** CdS Management delle Imprese – Business Management  
**MATIS:** CdS Management delle Tecnologie, Innovazione e Sostenibilità  
**MEMOTEF:** Dipartimento di Metodi e Modelli per l'Economia, il Territorio e la Finanza  
**MDI:** CdS Management e Diritto d'Impresa  
**OFA:** Obblighi Formativi Aggiuntivi  
**OPIS:** Opinioni degli Studenti  
**p.p.:** punti percentuali  
**PN:** Più no che si (opzione di risposta OPIS)  
**PS:** Più si che no (opzione di risposta OPIS)  
**R.S.:** Rapporto di Soddisfazione delle OPIS  
**SAZ:** CdS Scienze Aziendali  
**SMA:** Scheda di Monitoraggio Annuale  
**SOrT:** Servizio di Orientamento e Tutorato  
**SSD:** Settore Scientifico-Disciplinare  
**SUA:** Scheda Unica Annuale  
**TQ:** Team Qualità

## 1. PARTE PRIMA - INTRODUZIONE E SINTESI DELLA RELAZIONE

### 1.1. Introduzione

#### 1.1.1 La Commissione, il Gruppo di lavoro e i tempi della loro attività

La Commissione Paritetica Docenti Studenti della Facoltà di Economia è formata dai docenti **Sergio Bianchi**, che la presiede, **Francesca Maria Calamunci** e **Paola Campana** e dagli studenti **Piervincenzo Fantauzzi**, **Federico Romaldi** e **Francesca Salvati**. L'attività è stata assistita dalla Manager didattica, dott.ssa **Luana Gallotta**, alla quale va il sentito ringraziamento della Commissione.

Ai fini della redazione della presente Relazione, la Commissione ha svolto i propri lavori nelle riunioni collegiali tenutesi nei giorni 17/10/2024, 13/11/2024, 20/11/2024, 27/11/2024, 03/12/2024, 05/12/2024, 20/12/2024, 30/12/2024 (in seduta telematica) nonché in altre riunioni di sottogruppi intermedie a quelle collegiali, agevolate dalla disponibilità dei Commissari ad interlocuzioni rapide attraverso telefonate, e-mail e comunicazioni WhatsApp.

In relazione alle attività della Commissione, si segnalano alcune problematiche:

- si ribadisce quanto già emerso nella scorsa relazione e ripetutamente segnalato per le vie brevi negli incontri organizzati dal TQ, cioè la difficoltà di elaborare analisi approfondite e puntuali stante il cronoprogramma fissato per la stesura della presente relazione. Quest'anno il lavoro è stato reso ancor più gravoso dall'ulteriore onere – richiesto alle CPDS – di commentare e formulare osservazioni ai documenti DARS-OPIS che i CdS erano tenuti a completare e trasmettere entro il 18 novembre. Secondo il cronoprogramma, la CPDS è stata tenuta a formulare e trasmettere ai CdS le proprie valutazioni entro il 2 dicembre. Considerato che non tutti i CdS hanno rispettato la scadenza (un DARS-OPIS è pervenuto, dietro sollecito, solo il 25 novembre ed un altro solo il 29 novembre, mentre un terzo non risulta mai pervenuto), la Commissione ha dovuto completare la sua analisi nel giro di meno di quattordici giorni. È di tutta evidenza che l'analisi che può svolgersi in tempi così ristretti può difficilmente essere collegiale e approfondita. Pur nella consapevolezza che il cronoprogramma obbedisce a scadenze e vincoli che prescindono dal TQ, la CPDS reitera l'invito alla governance a svolgere un ruolo proattivo nel sollecitare agli organismi sovraordinati una revisione delle scadenze in modo da rendere sostenibile il processo.

Il testo finale della presente relazione è stata approvata nella riunione del 20.12.2024.

Le ore complessive di lavoro per la stesura della presente Relazione, incluse quelle di riunione della CPDS e quelle necessarie alla predisposizione del materiale oggetto di esame nel corso delle stesse, sono state approssimativamente 450.

### 1.1.2 Le basi di dati

Le elaborazioni della presente relazione hanno utilizzato le seguenti basi di dati:

- Il portale pubblico statistico di Sapienza
- Il portale OPIS di Sapienza
- Le SUA 2023-24 e 2024-25
- Le SMA dell'a.a. 2023/24, così come sottoposte dai CdS
- I dati relativi agli esami sostenuti nel 2023-24 forniti dalla Segreteria Didattica
- Interlocuzioni dirette con i CdS

I dati relativi a numero di immatricolati, iscritti o ai questionari OPIS potrebbero leggermente differire tra le diverse tabelle o grafici a causa dell'aggiornamento dei dataset e del fatto che i download potrebbero essere stati effettuati in momenti diversi.

### 1.1.3 I Corsi di studio e la loro aggregazione in Aree

L'attività didattica svolta nella Facoltà di Economia cui si fa riferimento in questa Relazione riguarda i quattordici Corsi di Studio elencati nella Tabella 1, di cui undici nella sede di Roma (due CdS triennali e nove CdS magistrali), due nella sede di Latina (un CdS triennale e un CdS magistrale) e uno nella sede di Rieti (un CdS triennale). Poiché il corso in Economia dell'Innovazione, interateneo con l'Università della Tuscia ed attivo presso la sede di Rieti, è stato avviato nell'a.a. 2023-24 registrando 29 immatricolati (il dato provvisorio al 30-11-2024 è per quest'anno 21 immatricolati) e poiché non risulta che lo stesso CdS abbia consegnato il DARS-OPIS, nel seguito lo stesso sarà escluso dall'analisi e ci si limiterà ai tredici CdS già consolidati. La ricostruzione delle dinamiche degli immatricolati e degli iscritti ha tenuto conto dei cambi di denominazione o delle trasformazioni dei CdS negli anni accademici, con riferimento ai quali si è osservato il criterio di omogeneità della classe di laurea nei casi non immediati.

Tabella 1. Corsi di Studio attivi nella Facoltà

Corso di Studi	Sigla	Sede	Classe	Area
<b>Lauree Triennali (270/04)</b>				
Economia dell'Innovazione (interateneo Università della Tuscia)	EIN	Rieti	18	Aziendale
Economia e Finanza - Economics and Finance	EFIN	Roma	33	Economica
Management e Diritto d'Impresa	MDI	Latina	18	Aziendale
Scienze Aziendali - Business Sciences	SAZ	Roma	18	Aziendale
<b>Lauree Magistrali (270/04)</b>				
Economia Aziendale	EAZ	Roma	77	Aziendale
Economia e Comunicazione per il Management e l'Innovazione – Economics and Communication for Management and Innovation	ECOMI	Roma	77	Aziendale
Economia e Management	EMAN	Latina	77	Aziendale
Economia Politica - Economics	EPOS	Roma	56	Economica
Finanza e Assicurazioni - Finance and Insurance	FINASS	Roma	16	Finanza

Health Economics - Economia Sanitaria (corso erogato in inglese)	HEEC	Roma	56	Economica
Intermediari, Finanza Internazionale e Risk Management	IFIR	Roma	77	Aziendale
Management delle Imprese - Business Management	MANIMP	Roma	77	Aziendale
Management delle Tecnologie, Innovazione e Sostenibilità	MATIS	Roma	77	Aziendale
Tecnologie e Gestione dell'Innovazione	ECOTURS	Roma	77	Sc. Ec. Amb. Cult.

## 1.2 Analisi dei Corsi di Studi

Nella prima parte della presente Relazione, a fini di analisi e comparazione di sintesi, vengono esaminati i tredici corsi attivi<sup>1</sup> e la popolazione studentesca relativa ai CdS DM270/04 triennali e magistrali. I corsi sono aggregati in tre aree: **gruppo economico** (EFIN, EPOS, HEEC), **gruppo aziendale** (SAZ, EAZ, IFIR, MANIMP, MATIS, ECOMI per la sede di Roma e MDI e EMAN per la sede di Latina) e **gruppo misto** (FINASS e ECOTURS).

Ai fini delle analisi che seguono, la CPDS ha considerato alcuni degli indicatori di monitoraggio, autovalutazione e valutazione periodica introdotti dal D.M. 14/10/2021, n. 1154 (indicatori AVA-ANVUR) elencati in

Tabella 2. In particolare, la CPDS ha confrontato i CdS della Facoltà utilizzando in prevalenza gli indicatori (evidenziati con un asterisco nella Tabella) che i Corsi devono obbligatoriamente commentare nelle SMA. Gli stessi saranno oggetto di analisi più specifiche nella seconda parte della presente Relazione, nella quale si entrerà nel dettaglio di ogni CdS.

Tabella 2. Indicatori AVA-ANVUR (con asterisco gli indicatori che i CdS devono obbligatoriamente commentare)

Indicatori informazioni generali	iC00a	Avvii di carriera al primo anno* (L LMCU LM)
	<b>*iC00b</b>	Immatricolati puri ** (L LMCU)
	<b>*iC00c</b>	Se LM, Iscritti per la prima volta a LM
	<b>*iC00d</b>	Iscritti (L LMCU LM)
	iC00e	Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L LMCU LM)
	iC00f	Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L LMCU LM)
	iC00g	laureati (L LM LMCU) entro la durata normale del corso*
	iC00h	laureati (L LM LMCU)
Gruppo A - Indicatori Didattica	iC01	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.
	<b>*iC02</b>	Percentuale di laureati (L LM LMCU) entro la durata normale del corso*
	iC02bis	Percentuale di laureati (L LM LMCU) entro un anno oltre la durata normale del corso
	iC03	Percentuale di iscritti al primo anno (L LMCU) provenienti da altre Regioni*
	iC04	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*
	iC05	Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)*
	iC06	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)

<sup>1</sup>Per le ragioni richiamate nel paragrafo precedente è escluso dall'analisi il CdS interateneo Sapienza-Tuscia in Economia dell'Innovazione, attivo presso la sede di Rieti

	iC06bis	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	
	iC06ter	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) – Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	
	*iC07	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	
	iC07bis	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)	
	iC07ter	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	
	*iC08	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L LMCU LM), di cui sono docenti di riferimento	
	iC09	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	
Gruppo B - Indicatori internazionalizzazione	*iC10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso*	
	iC10bis	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti	
	iC11	Percentuale di laureati (L LM LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero*	
	iC12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*	
Gruppo E - Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica	*iC13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	
	*iC14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio**	
	iC15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	
	iC15bis	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno **	
	*iC16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno**	
	*iC16bis	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno **	
	*iC17	Percentuale di immatricolati (L LM LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio**	
	iC18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	
	*iC19	Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	
	iC19bis	Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato e ricercatori a tempo determinato di tipo B sul totale delle ore di docenza erogata	
iC19ter	Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato e ricercatori a tempo determinato di tipo A e B sul totale delle ore di docenza		
Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione	Percorso di studio e regolarità delle carriere	iC21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno**
		*iC22	Percentuale di immatricolati (L LM LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso**
		iC23	Percentuale di immatricolati (L LM LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **
		iC24	Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni**
	Soddisfazione e Occupabilità	*iC25	Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS
		*iC26	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)
		iC26bis	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.)
	iC26ter	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto	
	Consistenza e Qualificazione del corpo docente	*iC27	Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza)
		*iC28	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)

Con riferimento all'intera Facoltà, le Figura 1 e la Figura 2 illustrano l'andamento degli immatricolati e degli iscritti, mentre la Tabella 3 fornisce il quadro per ciascun CdS, degli

immatricolati (iC00b, iC00c) e iscritti (iC00d), delle relative variazioni percentuali su base annua e della quota di immatricolati ed iscritti di ciascun CdS sul totale della Facoltà, rispettivamente di Laurea e Laurea magistrale.

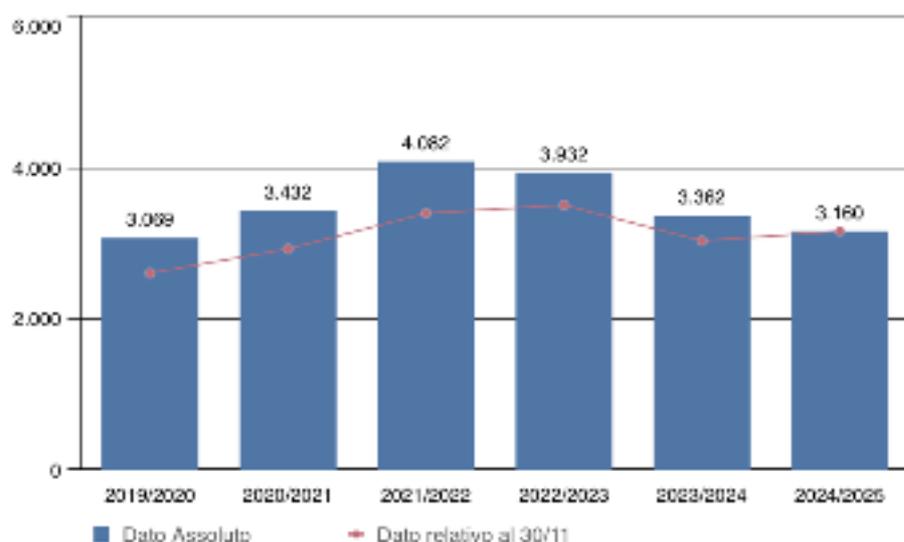


Figura 1. Tendenza di immatricolati per l'intera Facoltà (solo lauree DM 270/04) (Per dato assoluto si intende la totalità degli studenti, per dato relativo si intende il numero degli studenti confrontato al 30-11 – data di rilevazione – di ogni anno)

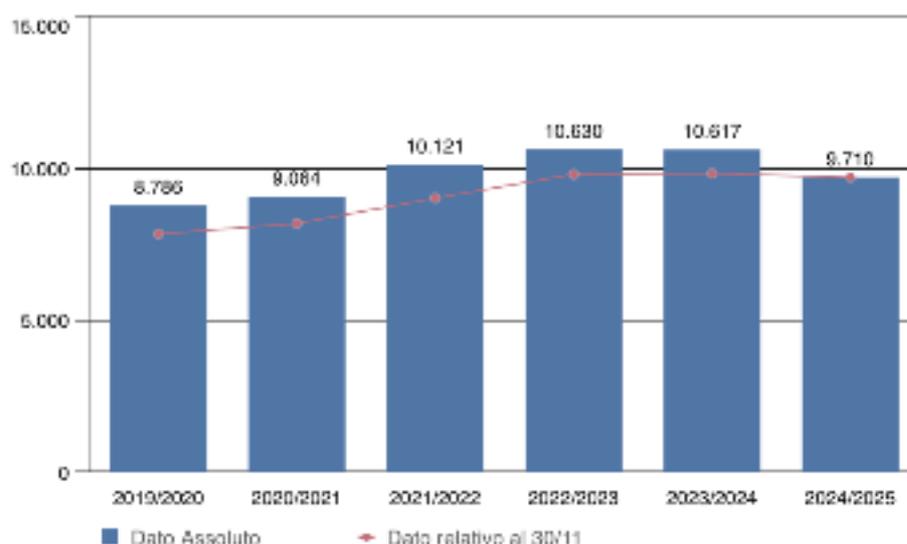


Figura 2. Tendenza di iscritti per l'intera Facoltà (solo lauree DM 270/04) (Per dato assoluto si intende la totalità degli studenti, per dato relativo si intende il numero degli studenti confrontato al 30-11 – data di rilevazione – di ogni anno)

Tabella 3. Andamento degli immatricolati e degli iscritti per CdS

							Peso immatricolati ed iscritti su L ed LM			
	Immatricolati			Iscritti			Quota Immatricolati		Quota Iscritti	
	2023-24	2024-25	Var. %	2023-24	2024-25	Var. %	2023-24	2024-25	2023-24	2024-25
<b>Facoltà</b>	<b>3030</b>	<b>3160</b>	<b>4,29%</b>	<b>9834</b>	<b>9710</b>	<b>-1,26%</b>				
ECIN	28	21	-25,00%	28	40	42,86%	1,35%	1,04%	0,42%	0,60%
EFIN	1015	972	-4,24%	2410	2779	15,31%	48,99%	48,19%	36,09%	41,81%
MDI	209	227	8,61%	849	759	-10,60%	10,09%	11,25%	12,71%	11,42%

SAZ	820	797	-2,80%	3134	2912	-7,08%	39,58%	39,51%	46,93%	43,82%
<b>Triennali</b>	<b>2072</b>	<b>2017</b>	<b>-2,65%</b>	<b>6678</b>	<b>6646</b>	<b>-0,48%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>
EAZ	111	137	23,42%	451	387	-14,19%	11,59%	11,99%	14,29%	12,63%
ECOMI	62	62	0,00%	229	200	-12,66%	6,47%	5,42%	7,26%	6,53%
EMAN <sup>(*)</sup>	32	41	28,13%	77	99	28,57%	3,34%	3,59%	2,44%	3,23%
EPOS	65	33	-49,23%	174	174	0,00%	6,78%	2,89%	5,51%	5,68%
FINASS	87	90	3,45%	289	281	-2,77%	9,08%	7,87%	9,16%	9,17%
HEEC	18	20	11,11%	52	53	1,92%	1,88%	1,75%	1,65%	1,73%
IFIR	131	197	50,38%	454	467	2,86%	13,67%	17,24%	14,39%	15,24%
MANIMP	339	426	25,66%	984	1008	2,44%	35,39%	37,27%	31,18%	32,90%
MATIS	104	119	14,42%	343	326	-4,96%	10,86%	10,41%	10,87%	10,64%
ECOTURS	9	18	100,00%	85	56	-34,12%	0,94%	1,57%	2,69%	1,83%
<b>Magistrali</b>	<b>958</b>	<b>1143</b>	<b>19,31%</b>	<b>3156</b>	<b>3064</b>	<b>-2,92%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>	<b>100,00%</b>

Il confronto con l'a.a. 2023-24 è stato effettuato considerando il dato al 30-11

(\*) IL CDS EM è stato attivato nel 2024-25. Il confronto è stato effettuato con il Cds EMDI, cessato

**Per consentire una valutazione più attuale, sono state considerate le variazioni rispetto all'a.a. 2023-24, con lettura dei dati – per entrambi gli a.a. considerati – al 30 novembre. I corsi triennali registrano nel complesso una variazione degli immatricolati del -2,65%, a fronte di un vistoso incremento (mediamente pari al +19,31%) dei corsi magistrali.** Rispetto allo scorso anno, per le triennali si registra quindi una contrazione della perdita di immatricolati (le immatricolazioni si erano contratte del 17% circa nel 2023-24) e per le magistrali una inversione di tendenza (le immatricolazioni erano scese di circa -0,4% nel 2023-24). Per le magistrali, il dato consolidato indica 1277 immatricolati nel 2023-24 (al 30-11, 958). Se gli andamenti dell'anno corrente seguissero quelli corrispondenti per la laurea e la laurea magistrale registrati lo scorso anno, per le magistrali ci si dovrebbe aspettare un dato consolidato pari a circa 1520 immatricolati e per le triennali di circa 2030 immatricolati (il che porterebbe a circa +5,59% la variazione degli immatricolati per l'a.a. corrente rispetto al 2023-24, a fronte del +4,29% del dato provvisorio).

La variazione delle triennali è positiva solo per il corso di Management e Diritto d'Impresa (+8,61%); **tutti gli altri corsi registrano contrazioni comprese tra il -25% di ECIN – dato poco significativo visto il contenuto numero di studenti – e il -4,24% di EFIN, che comunque ha registrato negli anni passati forti tassi di crescita. Il dato complessivo di Facoltà vede una variazione di +4,29% degli immatricolati.**

**Il 63,8% degli immatricolati (era il 68,4% nel 2023-24) insiste sui corsi di studio triennali. Per gli iscritti, tale valore si assesta al 68,4% (era il 67,9% nel 2023-24). Il 36,2% degli immatricolati (era il 31,6% 2023-24) insiste sui corsi di studio magistrali, il che porta al 31,6% il peso degli iscritti magistrali (era il 32,1% nel 2023-24).** La Tabella 4 disaggrega i valori di Facoltà tra lauree triennali e magistrali. Già al 30-11 la contrazione delle triennali è più che bilanciata dall'incremento osservato per i corsi magistrali e il dato è particolarmente significativo alla luce dei termini per le immatricolazioni: i CdS triennali subiranno assestamenti valutabili in poche unità, mentre i CdS magistrali potranno registrare variazioni in aumento non trascurabili, visto che agli stessi si può accedere fino a gennaio.

Tabella 4. Immatricolazioni nei CdS triennali e magistrali (con previsione)

	Lauree triennali			Lauree magistrali			Facoltà	
	Dato assoluto	Dato al 30-11	Variazione annuale	Dato assoluto	Dato al 30-11	Variazione annuale	Dato assoluto (dato al 30-11 per l'aa 2024/25)	Variazione annuale
2019/20	1855	1810		1214	794		3069	
2020/21	2038	2024	9,9%	1394	901	14,8%	3432	11,8%
2021/22	2350	2271	15,3%	1732	1126	24,2%	4082	18,9%
2022/23	2547	2533	8,4%	1385	972	-20,0%	3932	-3,7%
2023/24	2085	2072	-18,1%	1277	958	-7,8%	3362	-14,5%
2024/25(*)		2017	-2,7%		1143	19,3%	3160	4,3%

(\*) La variazione 2024/25 sull'a.a. 2023/24 è stata calcolata sui dati al 30-11 e non sul dato assoluto, come per gli a.a. precedenti.

Il dettaglio degli immatricolati e del numero di iscritti per singolo CdS e per le aree Economica, Aziendale (Roma, Latina e Rieti) e mista è sintetizzato dalla **Error! Reference source not found.** alla Figura 30, nelle quali è riportato anche (linea rossa) il confronto a parità di data di rilevazione (30/11/2024).

#### Economia e Finanza (EFIN)

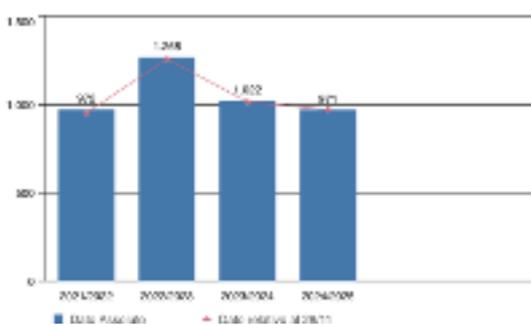


Figura 3. EFIN: Dinamica immatricolati dal 2021-22 al 2024-25 (provvisorio)

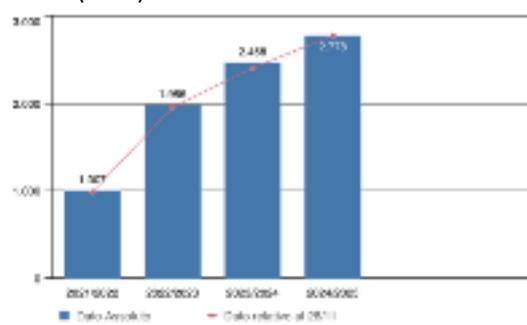


Figura 4. EFIN: Dinamica iscritti dal 2021-22 al 2024-25 (provvisorio)

#### Economia Politica – Economics (EPOS)

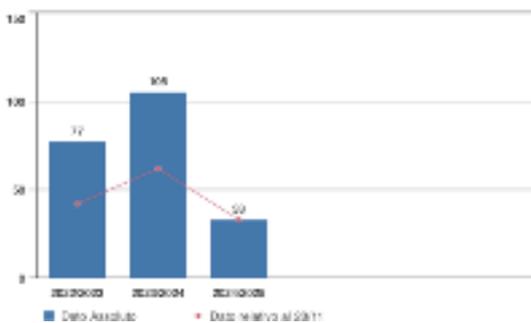


Figura 5. EPOS: Dinamica immatricolati dal 2022-23 al 2024-25 (provvisorio)

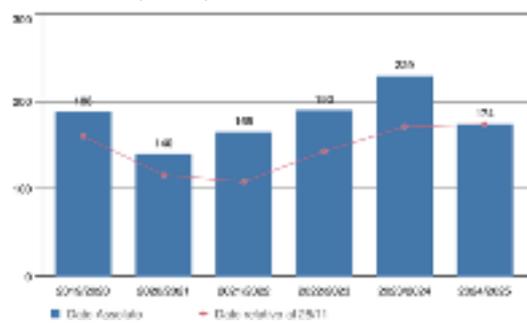


Figura 6. EPOS: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

## Health Economics - Economia Sanitaria (HEEC)

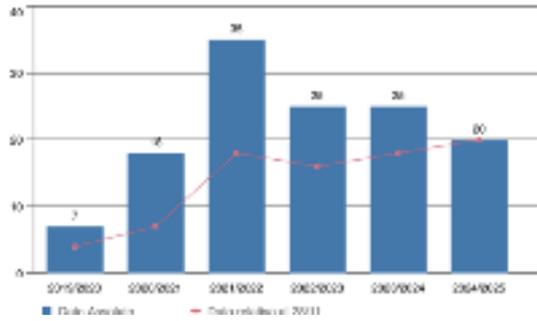


Figura 7. HEEC: Dinamica immatricolati dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

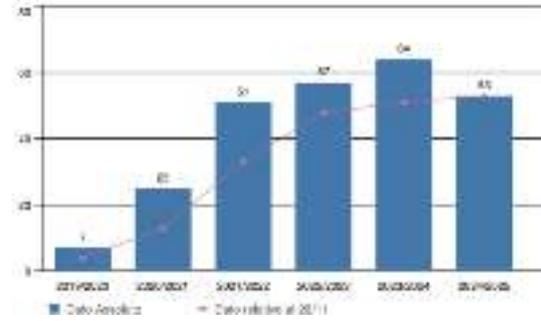


Figura 8. HEEC: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

## Economia dell'Innovazione (interateneo Università della Tuscia (EIN))

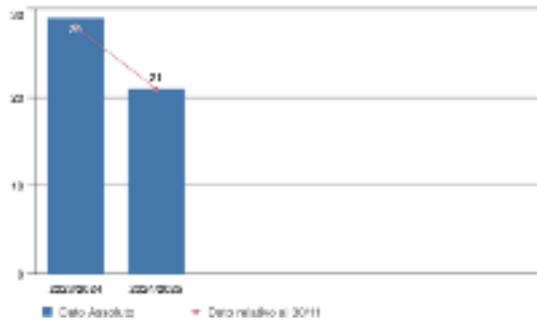


Figura 9. EINN: Dinamica immatricolati dal 2023-24 al 2024-25 (provvisorio)

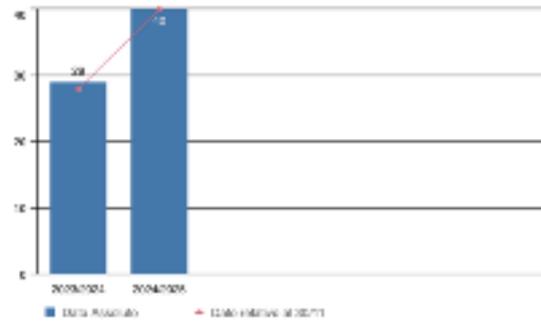


Figura 10. EINN: Dinamica immatricolati dal 2023-24 al 2024-25 (provvisorio)

## Management e Diritto d'Impresa (MDI)

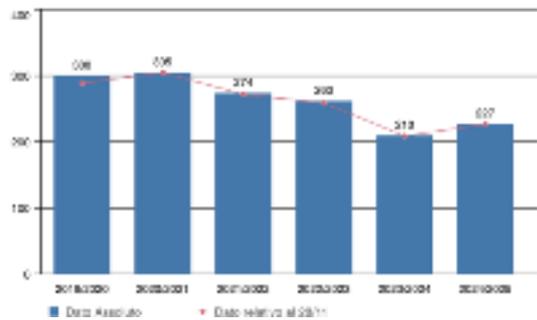


Figura 11. MDI: Dinamica immatricolati dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

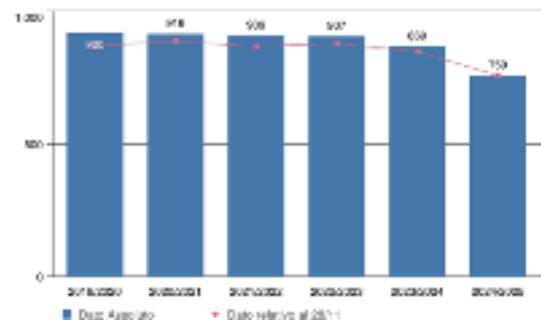


Figura 12. MDI: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

## Scienze Aziendali (SAZ)

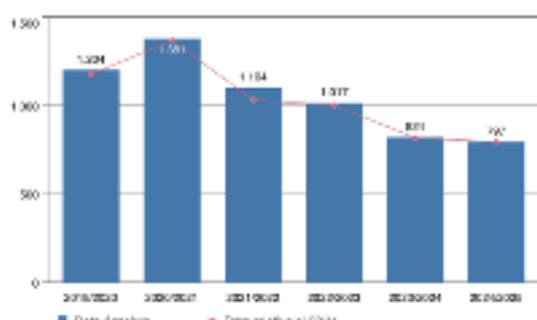


Figura 13. SAZ: Dinamica immatricolati dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

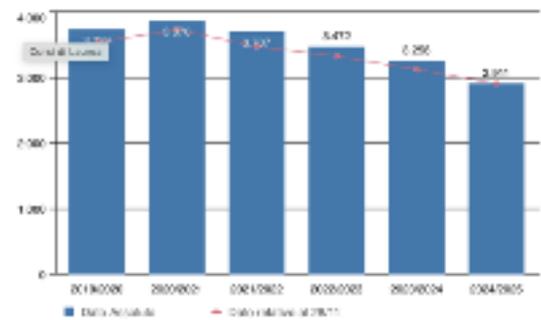


Figura 14. SAZ: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

### Economia Aziendale (EAZ)

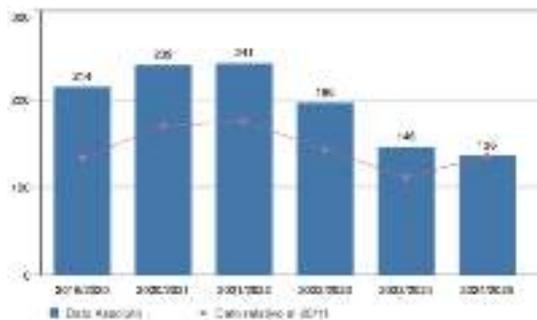


Figura 15. EAZ: Dinamica immatricolati dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

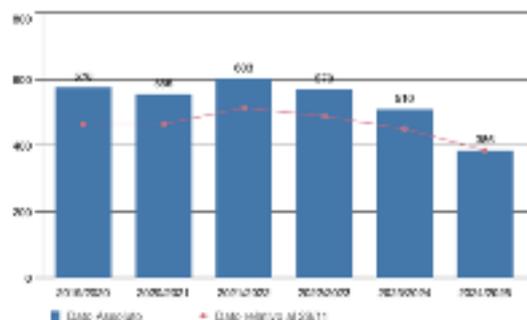


Figura 16. EAZ: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

### Economia e Comunicazione per il Management e l'Innovazione – Economics and Communication for Management and Innovation (ECOMI)

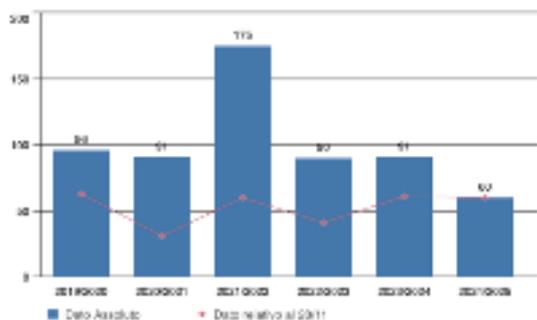


Figura 17. ECOMI: Dinamica immatricolati dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

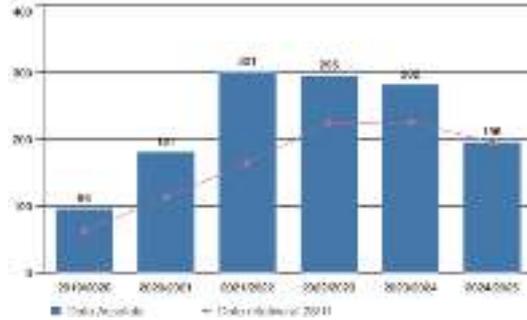


Figura 18. ECOMI: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

### Economia e Management (EMAN)



Figura 19. EMAN: Immatricolati 2024-25 (provvisorio)

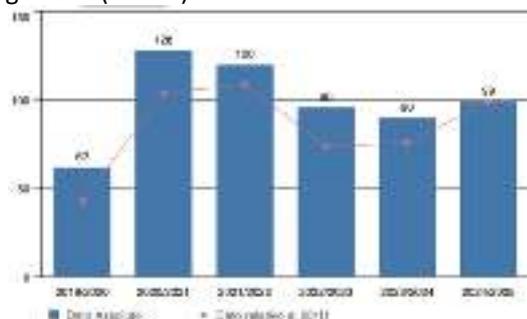


Figura 20. EMAN: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio) (include Economia, Management e Diritto d'Impresa fino all'a.a. 2023-24)

### Intermediari, Finanza Internazionale e Risk Management (IFIR)

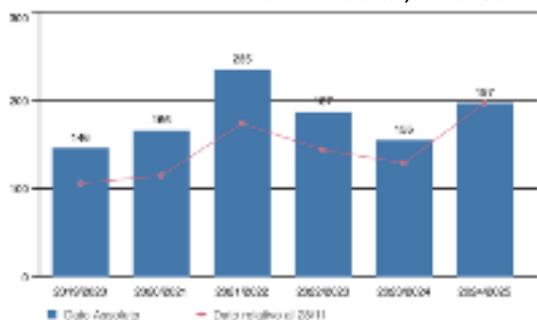


Figura 21. IFIR: Dinamica immatricolati dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

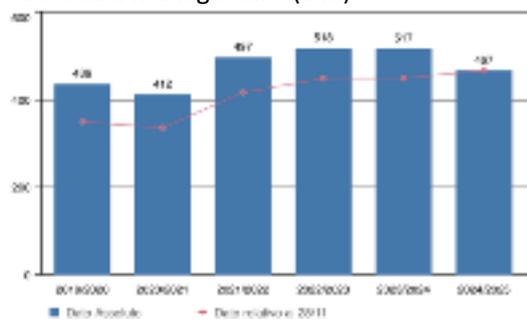


Figura 22. IFIR: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

### Management delle Imprese – Business Management (MANIMP)

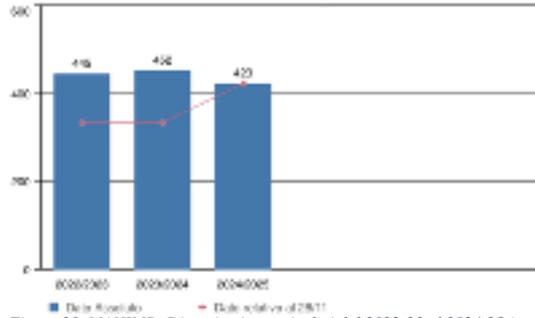


Figura 23. MANIMP: Dinamica immatricolati dal 2022-23 al 2024-25 (provvisorio)

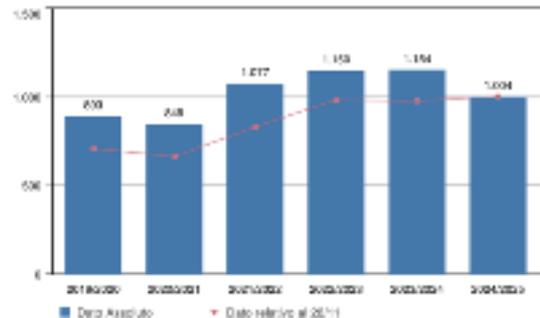


Figura 24. MANIMP: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

### Management delle Tecnologie, Innovazione e Sostenibilità (MATIS)

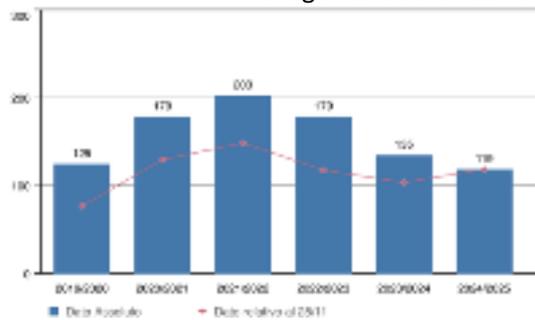


Figura 25. MATIS: Dinamica immatricolati dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

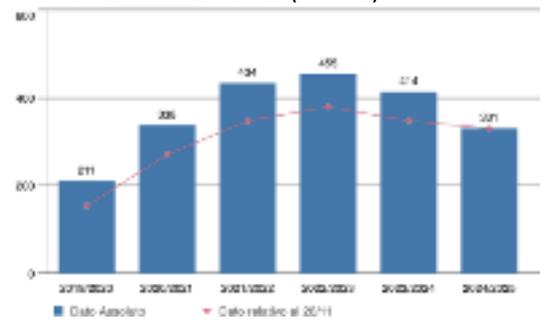


Figura 26. MATIS: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

### Finanza e Assicurazioni (FINASS)

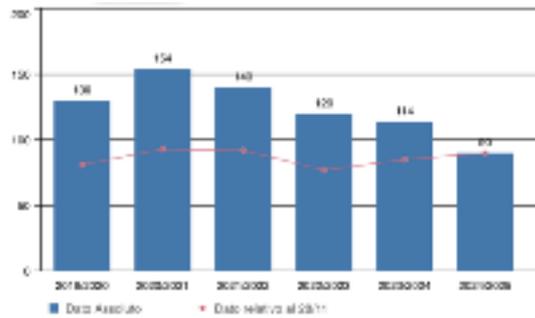


Figura 27. FINASS: Dinamica immatricolati dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

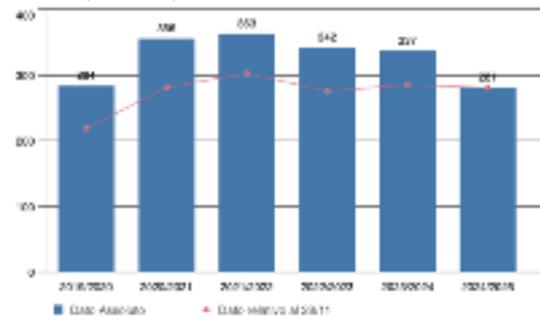


Figura 28. FINASS: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

### Turismo e Gestione delle Risorse Ambientali (ECOTURS)

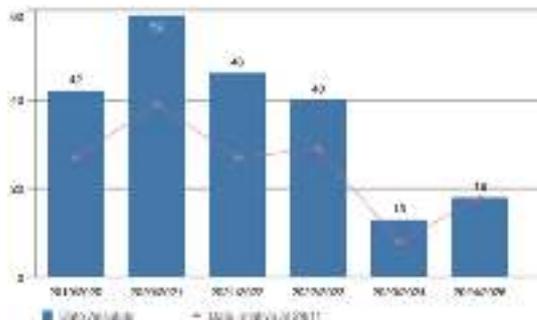


Figura 29. ECOTURS: Dinamica immatricolati dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

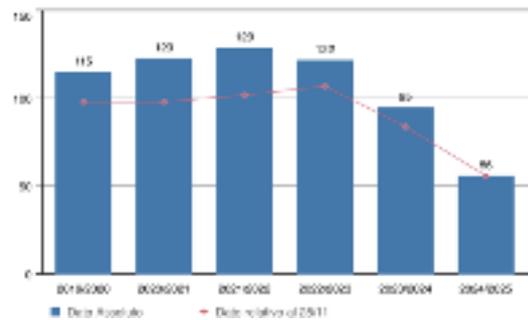


Figura 30. ECOTURS: Dinamica iscritti dal 2019-20 al 2024-25 (provvisorio)

Le Figure dalla Figura 31 alla Figura 43 sintetizzano invece il rapporto tra numero di iscritti regolari ai fini del CSTD (iC00e) e il numero di iscritti (iC00d). In alcuni casi il dato è poco significativo per via della contenuta numerosità delle coorti.

#### Gruppo economico

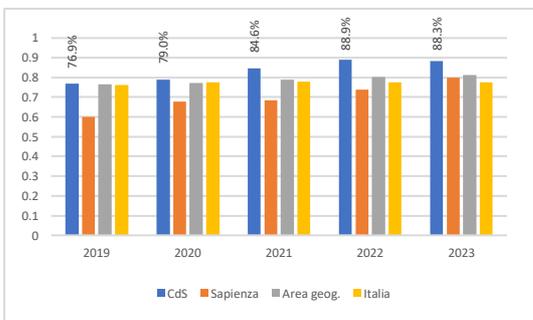


Figura 31. EFIN: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

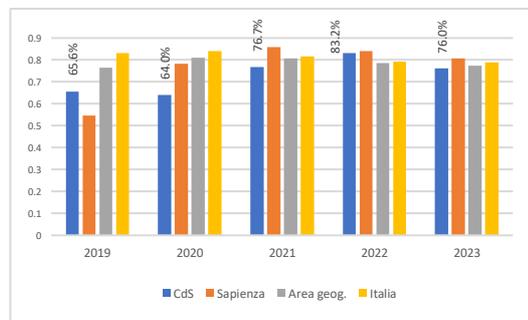


Figura 32. EPOS: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

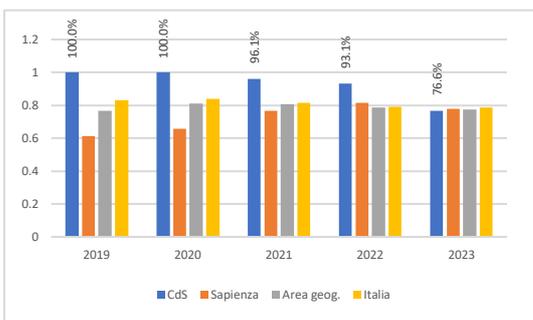


Figura 33. HEEC: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

#### Gruppo misto

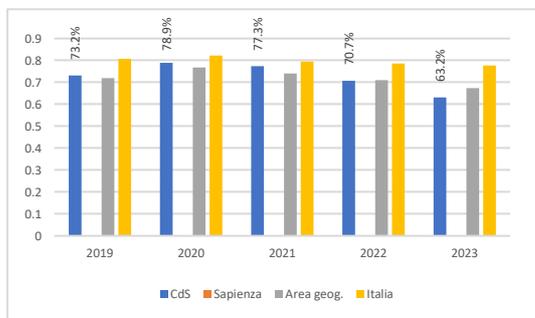


Figura 34. FINASS: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

Il confronto con “La Sapienza” non è operato in questo caso perché FINASS è l’unico CdS di classe LM-16 nell’ateneo.

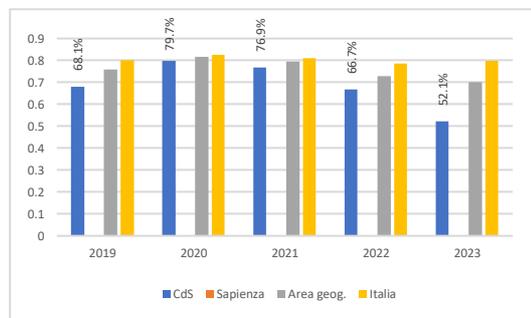


Figura 35. ECOTURS: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

Il confronto con “La Sapienza” non è operato in questo caso perché ECOTURS è l’unico CdS di classe LM-76 nell’ateneo.

### Gruppo aziendale

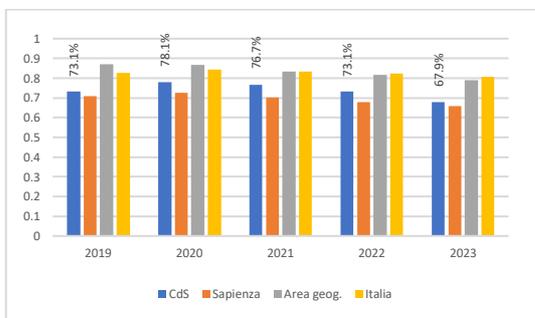


Figura 36. SAZ: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

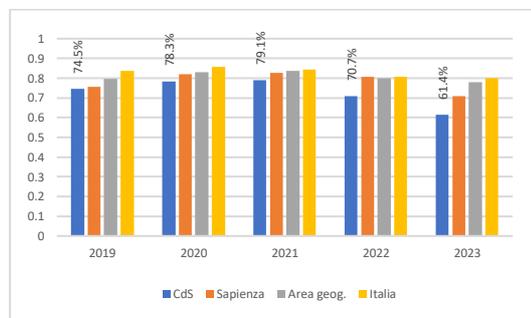


Figura 37. EAZ: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

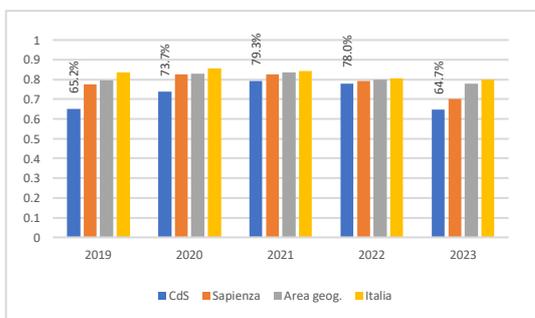


Figura 38. IFIR: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

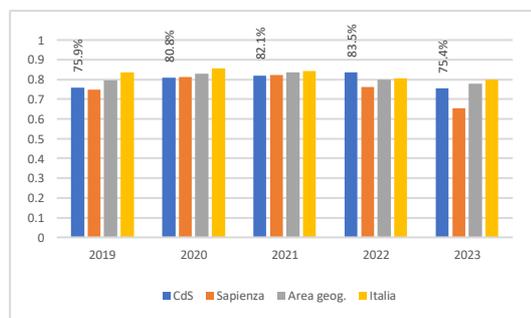


Figura 39. MANIMP: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

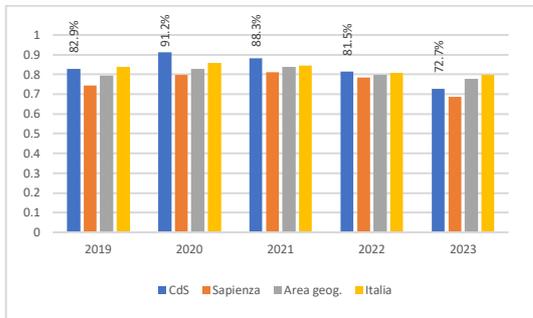


Figura 40. MATIS: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

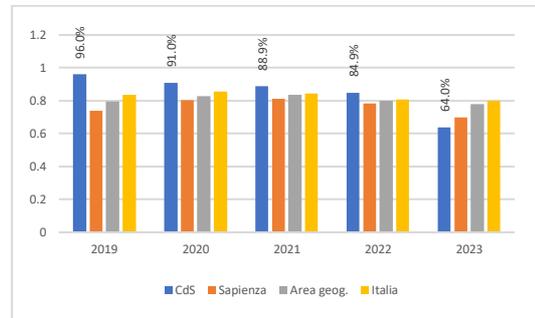


Figura 41. ECOMI: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

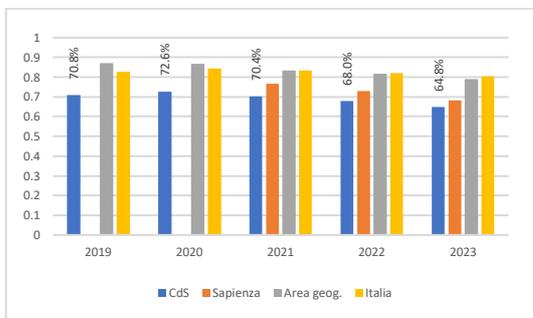


Figura 42. MDI: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

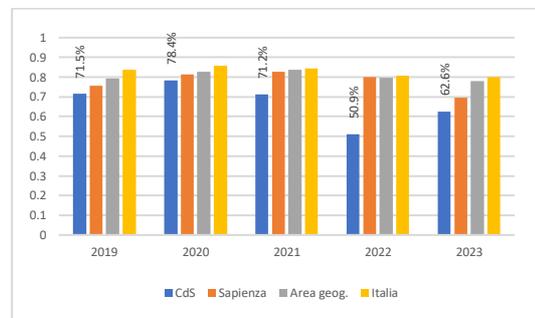


Figura 43. EMAN: Rapporto iC00e/iC00d e confronti

Il confronto con “La Sapienza” non è operato nei primi due anni perché il dato fornito dal portale statistico di ateneo non appariva corretto.

I dati 2019-2022 sono del Cds in Economia, Management e Diritto d’Impresa

La Tabella 5 sintetizza la dinamica dell’indicatore iC02 (Percentuale di laureati entro la durata normale del corso) per ciascun CdS dal 2019 al 2023. Vengono considerate anche le variazioni rispetto agli aggregati di confronto (le celle in rosso denotano percentuali del CdS inferiori). I dati presentano un grado di variabilità alquanto elevato tra un anno e l’altro e non emergono precise tendenze. **In generale, la percentuale di laureati entro la durata normale del corso rimane quasi sempre più bassa di quelle dei corrispondenti aggregati di confronto.**

Tabella 5. iC02: Percentuale di laureati entro la durata normale del corso

	CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Variazione rispetto ai tre aggregati di confronto			
					Sapienza	Area geog.	Italia	
EFIN	2019	55,12	59,2	60,2	59	-4,08	-5,08	-3,88
	2020	46,22	20,7	57,7	60,3	25,52	-11,48	-14,08
	2021	57,78	70	61,2	64,3	-12,22	-3,42	-6,52
	2022	57,06	53,8	59	64,9	3,26	-1,94	-7,84
	2023	53,79	50	59,7	63,3	3,79	-5,91	-9,51
SAZ	2019	41,17	41,1	56	61,6	0,07	-14,83	-20,43
	2020	40,16	38	57,6	63,3	2,16	-17,44	-23,14
	2021	56,29	42,7	63,7	66,9	13,59	-7,41	-10,61
	2022	57,55	45,7	65,8	69,5	11,85	-8,25	-11,95
	2023	57,52	35,4	63,1	68	22,12	-5,58	-10,48
MDI	2019	41,13	41,2	56	61,6	-0,07	-14,87	-20,47
	2020	38,03	40,1	57,6	63,3	-2,07	-19,57	-25,27
	2021	42,73	56,3	63,7	66,9	-13,57	-20,97	-24,17
	2022	45,65	57,5	65,8	69,5	-11,85	-20,15	-23,85
	2023	35,43	57,5	63,1	68	-22,07	-27,67	-32,57
IFIR	2019	40	60,9	71,6	77	-20,9	-31,6	-37

	2020	42,57	61,6	71,7	78,6	-19,03	-29,13	-36,03
	2021	71,92	76,4	78,3	82,3	-4,48	-6,38	-10,38
	2022	64,29	77	80,2	82,3	-12,71	-15,91	-18,01
	2023	62,96	74,9	77,6	80,2	-11,94	-14,64	-17,24
MANIMP	2019	59,77	56,6	71,6	77	3,17	-11,83	-17,23
	2020	57,97	58,1	71,7	78,6	-0,13	-13,73	-20,63
	2021	75,77	75,5	78,3	82,3	0,27	-2,53	-6,53
	2022	72,39	77,2	80,2	82,3	-4,81	-7,81	-9,91
	2023	77,67	70,3	77,6	80,2	7,37	0,07	-2,53
MATIS	2019	71,79	56	71,6	77	15,79	0,19	-5,21
	2020	67,92	57,3	71,7	78,6	10,62	-3,78	-10,68
	2021	85,71	74,6	78,3	82,3	11,11	7,41	3,41
	2022	89,15	72,9	80,2	82,3	16,25	8,95	6,85
	2023	75	73	77,6	80,2	2	-2,6	-5,2
EAZ	2019	63,30	55,7	71,6	77,0	7,6	-8,3	-13,7
	2020	61,33	56,7	71,7	78,6	4,63	-10,37	-17,27
	2021	71,91	76,7	78,3	82,3	-4,79	-6,39	-10,39
	2022	77,44	74,9	80,2	82,3	2,54	-2,76	-4,86
	2023	67,42	74,5	77,6	80,2	-7,08	-10,18	-12,78
ECOMI	2019	66,67	57,7	71,6	77	8,97	-4,93	-10,33
	2020	85	57,3	71,7	78,6	27,7	13,3	6,4
	2021	85,29	74,7	78,3	82,3	10,59	6,99	2,99
	2022	78,95	75	80,2	82,3	3,95	-1,25	-3,35
	2023	82,02	72,4	77,6	80,2	9,62	4,42	1,82
EPOS	2019	51,16	63,2	66,8	74,8	-12,04	-15,64	-23,64
	2020	44,59	42,9	66,4	76	1,69	-21,81	-31,41
	2021	56,94	47,4	71,4	78,9	9,54	-14,46	-21,96
	2022	42,42	72,2	75,6	78,8	-29,78	-33,18	-36,38
	2023	68,75	79,1	72,7	75,2	-10,35	-3,95	-6,45
HEEC	2022	100	86,4	94,6	95,2	13,6	5,4	4,8
	2023	94,12	95,9	93	93,5	-1,78	1,12	0,62
	2019	42,86	54,1	49,7	35,8	-11,24	-6,84	7,06
	2020	83,33	64,3	52,1	39,4	19,03	31,23	43,93
	2021	80	69,6	54,4	43,1	10,4	25,6	36,9
EMAN	2019	44,26	59	71,6	77	-14,74	-27,34	-32,74
	2020	68	57,4	71,7	78,6	10,6	-3,7	-10,6
	2021	70	76	78,3	82,3	-6	-8,3	-12,3
	2022	70,27	75,6	80,2	82,3	-5,33	-9,93	-12,03
	2023	65,22	73,7	77,6	80,2	-8,48	-12,38	-14,98
FINASS	2019	38,64		58,6	64,0		-19,96	-25,36
	2020	52,00		64,3	72,3		-12,3	-20,3
	2021	52,17		63,2	75,5		-11,03	-23,33
	2022	68,70		65,5	78,1		3,2	-9,4
	2023	64,55		66,8	75,2		-2,25	-10,65
ECOTURS	2019	71,43		71,4	75,1		0,03	-3,67
	2020	51,85		63,9	70,3		-12,05	-18,45
	2021	64,1		70,8	76,5		-6,7	-12,4
	2022	59,38		67,3	75,8		-7,92	-16,42
	2023	78,57		78,2	75,8		0,37	2,77

La Tabella 6 riporta, per le lauree magistrali per le quali sono disponibili, i valori dell'ic07 (Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo) e delle relative variazioni rispetto agli aggregati di confronto. Per il 2023, il dato complessivo dell'intera Facoltà registra che l'88,7% dei laureati è occupato a tre anni dal conseguimento del titolo (88,6% per il gruppo aziendale; 82,4% per il gruppo economico e 92,9% per il gruppo misto).

Tabella 6. iC07 (Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo) per le lauree magistrali

		CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Variazione rispetto ai tre aggregati di confronto		
						Sapienza	Area geog.	Italia
IFIR	2019	86,42	86,2	90,8	90,6	0,22	-4,38	-4,18
	2020	93,94	87,7	91,3	91,1	6,24	2,64	2,84
	2021	94,81	85,2	90,3	91,3	9,61	4,51	3,51
	2022	97,73	89,1	92,2	91,2	8,63	5,53	6,53
	2023	87,64	88,8	91,9	90	-1,16	-4,26	-2,36
MANIMP	2019	89,47	84,6	90,8	90,6	4,87	-1,33	-1,13
	2020	90,71	87,2	91,3	91,1	3,51	-0,59	-0,39
	2021	83,04	90,3	90,3	91,3	-7,26	-7,26	-8,26
	2022	89,08	91	92,2	91,2	-1,92	-3,12	-2,12
	2023	87,65	89,1	91,9	90	-1,45	-4,25	-2,35
MATIS	2019	81,25	87	90,8	90,6	-5,75	-9,55	-9,35
	2020	83,33	89,2	91,3	91,1	-5,87	-7,97	-7,77
	2021	100	87	90,3	91,3	13	9,7	8,7
	2022	84,62	90,8	92,2	91,2	-6,18	-7,58	-6,58
	2023	91,18	88,4	91,9	90	2,78	-0,72	1,18
EAZ	2019	86,18	86,2	90,8	90,6	-0,02	-4,62	-4,42
	2020	86,52	89,3	91,3	91,1	-2,78	-4,78	-4,58
	2021	87,80	87,6	90,3	91,3	0,2	-2,5	-3,5
	2022	87,88	91,4	92,2	91,2	-3,52	-4,32	-3,32
	2023	89,51	88,1	91,9	90,0	1,41	-2,39	-0,49
ECOMI	2023	83,33	88,6	91,9	90	-5,27	-8,57	-6,67
	2023	83,33	88,6	89,8	88,7	-5,27	-6,47	-5,37
	2023	100	90	91,3	90,1	10	8,7	9,9
	2019	83,33	91,1	90,2	92,2	-7,77	-6,87	-8,87
	2020	100	96,4	91,6	92,7	3,6	8,4	7,3
EPOS	2019	85,71	95,7	90	88,2	-9,99	-4,29	-2,49
	2020	100	87,5	94,3	89,3	12,5	5,7	10,7
	2021	78,95	90,9	92,5	88,9	-11,95	-13,55	-9,95
	2022	63,16	81,5	90,4	89,8	-18,34	-27,24	-26,64
	2023	82,35	91,7	90,8	86,9	-9,35	-8,45	-4,55
EMAN	2019	80	86,7	90,8	90,6	-6,7	-10,8	-10,6
	2020	81,4	89,6	91,3	91,1	-8,2	-9,9	-9,7
	2021	76,19	88,5	90,3	91,3	-12,31	-14,11	-15,11
	2022	96,77	89,6	92,2	91,2	7,17	4,57	5,57
	2023	90	88,5	91,9	90	1,5	-1,9	0
FINASS	2019	87,50		92,5	95,4	87,5	-5	-7,9
	2020	97,30		94,7	94,6	97,3	2,6	2,7
	2021	96,88		93,3	95,4	96,88	3,58	1,48
	2022	100,00		93,3	94,2	100	6,7	5,8
	2023	96,30		90,1	90,9	96,3	6,2	5,4
ECOTURS	2019	100		100	84,8	100	0	15,2
	2020	72,22		72,2	82,2	72,22	0,02	-9,98
	2021	88,89		88,9	80,6	88,89	-0,01	8,29
	2022	78,95		78,9	84,1	78,95	0,05	-5,15
	2023	81,25		77,3	82,3	81,25	3,95	-1,05

La Tabella 7 sintetizza la percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso. Con l'eccezione di ECOMI, per tutti i CdS indipendentemente dall'area, il confronto è perdente con tutti gli aggregati di

confronto. **Occorre indagare con attenzione le ragioni di tale sistematico distacco e attuare, laddove possibile, delle azioni correttive e/o di incentivazione:**

- a) favorendo - nei limiti della rispondenza formativa e della correttezza didattica – il riconoscimento dei CFU conseguiti all'estero
- b) valutando se il numero e/o l'entità delle borse assegnate alla Facoltà costituisca una variabile rilevante nello spiegare il dato
- c) valutando se i ritardi nel conseguimento dei CFU pregiudichino la collocazione degli studenti nelle graduatorie per le borse di studio Erasmus.

Tabella 7. iC10: Percentuale di CFU conseguiti all'estero, Gruppo economico

		CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Variazione rispetto ai tre aggregati di confronto		
						Sapienza	Area geog.	Italia
EFIN	2019	2,69	4,5	2,9	2,6	-1,81	-0,21	0,09
	2020	0,43	2,4	1,3	1,1	-1,97	-0,87	-0,67
	2021	0,73	2,7	2	2,4	-1,97	-1,27	-1,67
	2022	0,41	3,4	2	2,6	-2,99	-1,59	-2,19
SAZ	2019	1,23	0,8	1,6	2,6	0,43	-0,37	-1,37
	2020	0,75	0,3	0,8	1,1	0,45	-0,05	-0,35
	2021	0,71	1,3	1,7	2,6	-0,59	-0,99	-1,89
	2022	1,06	1	1,5	2,7	0,06	-0,44	-1,64
MDI	2019	0,83	1,2	1,6	2,6	-0,37	-0,77	-1,77
	2020	0,33	0,7	0,8	1,1	-0,37	-0,47	-0,77
	2021	1,28	0,7	1,7	2,6	0,58	-0,42	-1,32
	2022	1	1,1	1,5	2,7	-0,1	-0,5	-1,7
IFIR	2019	7,11	4,2	4,5	5,4	2,91	2,61	1,71
	2020	1,23	2,4	3	3,2	-1,17	-1,77	-1,97
	2021	2,63	2,2	4	4,8	0,43	-1,37	-2,17
	2022	3,21	2,3	4,5	5,5	0,91	-1,29	-2,29
MANIMP	2019	5,48	4,2	4,5	5,4	1,28	0,98	0,08
	2020	2,97	1,9	3	3,2	1,07	-0,03	-0,23
	2021	2,49	2,1	4	4,8	0,39	-1,51	-2,31
	2022	2,71	2,3	4,5	5,5	0,41	-1,79	-2,79
MATIS	2019	3,3	4,8	4,5	5,4	-1,5	-1,2	-2,1
	2020	0,25	2,6	3	3,2	-2,35	-2,75	-2,95
	2021	0,42	2,6	4	4,8	-2,18	-3,58	-4,38
	2022	1,68	2,6	4,5	5,5	-0,92	-2,82	-3,82
EAZ	2019	2,59	5,3	4,5	5,4	-2,71	-1,91	-2,81
	2020	0,85	2,6	3,0	3,2	-1,75	-2,15	-2,35
	2021	0,84	2,5	4,0	4,8	-1,66	-3,16	-3,96
	2022	0,43	2,8	4,5	5,5	-2,37	-4,07	-5,07
ECOMI	2019	5,56	4,6	4,5	5,4	0,96	1,06	0,16
	2020	5,75	1,9	3	3,2	3,85	2,75	2,55
	2021	4,24	2	4	4,8	2,24	0,24	-0,56
	2022	4,81	2,2	4,5	5,5	2,61	0,31	-0,69
EPOS	2019	7,52	1	5,6	6,5	6,52	1,92	1,02
	2020	4,56	1,4	3,6	5	3,16	0,96	-0,44
	2021	1,95	2,4	7	6,8	-0,45	-5,05	-4,85
	2022	2,85	2,6	6	8,1	0,25	-3,15	-5,25
HEEC	2019	0	6,2	5,6	6,5	-6,2	-5,6	-6,5
	2020	0	3,9	3,6	5	-3,9	-3,6	-5
	2021	0,81	2,6	7	6,8	-1,79	-6,19	-5,99
	2022	0	3,5	6	8,1	-3,5	-6	-8,1
EMAN	2019	2,12	4,8	4,5	5,4	-2,68	-2,38	-3,28

	2020	4,77	2,1	3	3,2	2,67	1,77	1,57
	2021	5,63	2,1	4	4,8	3,53	1,63	0,83
	2022	1,32	2,5	4,5	5,5	-1,18	-3,18	-4,18
FINASS	2019	0,83		4,9	5,1		-4,07	-4,27
	2020	2,21		3,5	4,0		-1,29	-1,79
	2021	1,82		4,9	5,7		-3,08	-3,88
	2022	1,15		3,4	5,7		-2,25	-4,55
ECOTURS	2019	2,13		2,7	3,5		-0,57	-1,37
	2020	0,65		0,4	3,7		0,25	-3,05
	2021	3,17		3	4,6		0,17	-1,43
	2022	1,97		3,1	3,6		-1,13	-1,63

La Tabella 8 mostra la dinamica dell'indicatore iC13 (Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire) e le relative differenze con gli aggregati di confronto. **Gli studenti triennali riescono a conseguire nel primo anno al massimo (SAZ) circa la metà dei CFU che dovrebbero conseguire, dato in linea con quello di Ateneo ma sensibilmente più basso – per EFIN e MDI – di quello dell'area geografica e dell'Italia. Per le magistrali, il dato migliora mediamente di quasi 30 p.p. rispetto alle triennali (+28,5p.p.), anche se particolarmente bassi appaiono i valori di EPOS e FINASS. Si raccomanda che i CdS monitorino con attenzione le ragioni di tali ritardi e attuino azioni volte a rimuovere gli ostacoli alla velocizzazione del percorso universitario.**

Tabella 8. Indicatore iC13 (Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire)

		CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Variazione rispetto ai tre aggregati di confronto		
						Sapienza	Area geog.	Italia
EFIN	2019	45,08	52,1	54,3	60,1	-7,02	-9,22	-15,02
	2020	33,43	46,6	50,7	56,7	-13,17	-17,27	-23,27
	2021	38,57	45,6	47,8	53,3	-7,03	-9,23	-14,73
	2022	45,41	55,9	51,9	55,8	-10,49	-6,49	-10,39
SAZ	2019	52,2	48,6	56,3	61,2	3,6	-4,1	-9
	2020	44,01	44,3	51,2	60	-0,29	-7,19	-15,99
	2021	45,36	48,8	52,4	56,4	-3,44	-7,04	-11,04
	2022	48,6	47,6	56,2	57,3	1	-7,6	-8,7
MDI	2019	48,64	52,2	56,3	61,2	-3,56	-7,66	-12,56
	2020	44,29	44	51,2	60	0,29	-6,91	-15,71
	2021	48,77	45,4	52,4	56,4	3,37	-3,63	-7,63
	2022	47,65	48,6	56,2	57,3	-0,95	-8,55	-9,65
IFIR	2019	60,8	72	81,5	80,7	-11,2	-20,7	-19,9
	2020	68,6	72,6	80,1	79,8	-4	-11,5	-11,2
	2021	72,48	76	81,8	79,1	-3,52	-9,32	-6,62
	2022	75,98	77,3	85,6	81,6	-1,32	-9,62	-5,62
MANIMP	2019	72,18	69,8	81,5	80,7	2,38	-9,32	-8,52
	2020	79,71	68,7	80,1	79,8	11,01	-0,39	-0,09
	2021	79,76	73,3	81,8	79,1	6,46	-2,04	0,66
	2022	78,94	74	85,6	81,6	4,94	-6,66	-2,66
MATIS	2019	71,58	70,2	81,5	80,7	1,38	-9,92	-9,12
	2020	62,77	73,7	80,1	79,8	-10,93	-17,33	-17,03
	2021	69,49	76,7	81,8	79,1	-7,21	-12,31	-9,61
	2022	71,86	78,2	85,6	81,6	-6,34	-13,74	-9,74
EAZ	2019	66,53	71,3	81,5	80,7	-4,77	-14,97	-14,17
	2020	67,58	73,1	80,1	79,8	-5,52	-12,52	-12,22
	2021	64,74	77,4	81,8	79,1	-12,66	-17,06	-14,36

	2022	71,13	78,2	85,6	81,6	-7,07	-14,47	-10,47
ECOMI	2019	89,81	67,7	81,5	80,7	22,11	8,31	9,11
	2020	87,26	70	80,1	79,8	17,26	7,16	7,46
	2021	88,93	73,4	81,8	79,1	15,53	7,13	9,83
	2022	79,65	77,3	85,6	81,6	2,35	-5,95	-1,95
EPOS	2019	71	63,3	75,2	74,5	7,7	-4,2	-3,5
	2020	60,53	64	75,3	75	-3,47	-14,77	-14,47
	2021	64,19	64,7	73,2	74,6	-0,51	-9,01	-10,41
	2022	64,86	76,6	78,2	77,9	-11,74	-13,34	-13,04
HEEC	2019	53,33	69	75,2	74,5	-15,67	-21,87	-21,17
	2020	59,41	63	75,3	75	-3,59	-15,89	-15,59
	2021	58,18	66,5	73,2	74,6	-8,32	-15,02	-16,42
	2022	73,63	69,4	78,2	77,9	4,23	-4,57	-4,27
EMAN	2019	71,86	70,2	81,5	80,7	1,66	-9,64	-8,84
	2020	62,62	72,7	80,1	79,8	-10,08	-17,48	-17,18
	2021	68,39	75,4	81,8	79,1	-7,01	-13,41	-10,71
	2022	73,2	76,5	85,6	81,6	-3,3	-12,4	-8,4
FINASS	2019	61,71		68,7	73,0		-6,99	-11,29
	2020	63,82		67,7	73,6		-3,88	-9,78
	2021	56,38		63,8	72,8		-7,42	-16,42
	2022	60,62		65,8	76,5		-5,18	-15,88
ECOTURS	2019	66,34		72	83,9		-5,66	-17,56
	2020	64,19		65,7	80,5		-1,51	-16,31
	2021	70		66,5	78		3,5	-8
	2022	87,77		79	85,4		8,77	2,37

La Tabella 9 sintetizza l'andamento dell'indicatore iC14 (Percentuale di studenti che proseguono nel secondo anno nello stesso corso di studio). Per le lauree magistrali, i valori sono generalmente molto elevati (di solito sopra il 90%), né si evidenziano significativi scostamenti dagli aggregati di confronto. Il dato appare molto più contenuto e generalmente inferiore a quello degli aggregati di confronto. Come già osservato nell'ultima Relazione della CPDS, le contenute percentuali di studenti che nelle triennali proseguono nel secondo anno nello stesso corso di studio lasciano pensare che troppo frequentemente gli studenti si immatricolano in maniera poco convinta e/o che gli scogli del primo anno siano percepiti come insormontabili rispetto alle aspettative, al punto tale da consigliare un cambio di percorso. **Il dato – che meriterebbe approfondimenti attraverso un'analisi dei flussi – costituisce una chiara indicazione del fatto che sono da migliorare sia l'orientamento in ingresso che il monitoraggio ed il supporto soprattutto degli studenti di primo anno triennale, e suggerisce che cercare di massimizzare il numero di immatricolazioni nelle lauree triennali non è una strategia vincente, sia perché l'elevato numero di studenti pone alla Facoltà problemi di sostenibilità (spazi, aule, orari, docenti, riduzione della qualità di fruizione della didattica e della distribuzione delle sessioni d'esame) sia perché il conseguente tasso di insuccesso (v. in particolare indicatori iC14 e iC24) penalizza fortemente le performance della Facoltà. Occorre che i CdS triennali d'intesa**

**con la Facoltà pongano più sforzi nel ricercare il giusto trade-off tra numero di immatricolazioni e sostenibilità del sistema.**

*Tabella 9. iC14 (Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio) per le lauree triennali*

		CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Variazione rispetto ai tre aggregati di confronto		
						Sapienza	Area geog.	Italia
EFIN	2019	62,16	70	64,3	71,8	-7,84	-2,14	-9,64
	2020	47,44	59,5	61	67,7	-12,06	-13,56	-20,26
	2021	60,12	51,9	62,5	67,2	8,22	-2,38	-7,08
	2022	61,97	69,2	66,6	70,8	-7,23	-4,63	-8,83
SAZ	2019	71,99	59,3	73,3	77	12,69	-1,31	-5,01
	2020	60,05	56,7	65,5	73	3,35	-5,45	-12,95
	2021	63,08	67,6	67,4	72,3	-4,52	-4,32	-9,22
	2022	66,86	63,5	71,3	74,5	3,36	-4,44	-7,64
MDI	2019	59,26	72	73,3	77	-12,74	-14,04	-17,74
	2020	56,7	60,1	65,5	73	-3,4	-8,8	-16,3
	2021	67,61	63,1	67,4	72,3	4,51	0,21	-4,69
	2022	63,47	66,9	71,3	74,5	-3,43	-7,83	-11,03
IFIR	2019	92,91	94,6	95,4	96,2	-1,69	-2,49	-3,29
	2020	97,42	95,9	95,3	95,2	1,52	2,12	2,22
	2021	94,44	95,5	94,9	95,1	-1,06	-0,46	-0,66
	2022	97,14	96,3	95,5	95,7	0,84	1,64	1,44
MANIMP	2019	92,92	95,1	95,4	96,2	-2,18	-2,48	-3,28
	2020	96,91	95,7	95,3	95,2	1,21	1,61	1,71
	2021	97,49	93,9	94,9	95,1	3,59	2,59	2,39
	2022	96,47	96,5	95,5	95,7	-0,03	0,97	0,77
MATIS	2019	97,39	93,9	95,4	96,2	3,49	1,99	1,19
	2020	96,32	96	95,3	95,2	0,32	1,02	1,12
	2021	95,81	95,2	94,9	95,1	0,61	0,91	0,71
	2022	98,18	96,1	95,5	95,7	2,08	2,68	2,48
EAZ	2019	95,07	94,1	95,4	96,2	0,97	-0,33	-1,13
	2020	94,98	96,4	95,3	95,2	-1,42	-0,32	-0,22
	2021	93,81	95,6	94,9	95,1	-1,79	-1,09	-1,29
	2022	94,22	96,9	95,5	95,7	-2,68	-1,28	-1,48
ECOMI	2019	97,87	93,9	95,4	96,2	3,97	2,47	1,67
	2020	100	95,7	95,3	95,2	4,3	4,7	4,8
	2021	93,06	95,6	94,9	95,1	-2,54	-1,84	-2,04
	2022	97,65	96,4	95,5	95,7	1,25	2,15	1,95
EPOS	2019	91,84	91,3	95,3	93,6	0,54	-3,46	-1,76
	2020	85,29	87,2	93,6	93,2	-1,91	-8,31	-7,91
	2021	93,75	92,2	91,5	92,8	1,55	2,25	0,95
	2022	87,14	97,9	91,7	92,4	-10,76	-4,56	-5,26
HEEC	2019	83,33	92,4	95,3	93,6	-9,07	-11,97	-10,27
	2020	76,47	89,3	93,6	93,2	-12,83	-17,13	-16,73
	2021	87,88	94,9	91,5	92,8	-7,02	-3,62	-4,92
	2022	100	89,8	91,7	92,4	10,2	8,3	7,6
EMAN	2019	90,91	94,5	95,4	96,2	-3,59	-4,49	-5,29
	2020	86,57	96,7	95,3	95,2	-10,13	-8,73	-8,63
	2021	83,87	95,6	94,9	95,1	-11,73	-11,03	-11,23
	2022	92	96,6	95,5	95,7	-4,6	-3,5	-3,7
FINASS	2019	98,37		95,5	97,3		2,87	1,07
	2020	92,36		93,2	94,4		-0,84	-2,04
	2021	91,34		92,8	93,7		-1,46	-2,36
	2022	88,57		88,1	93,6		0,47	-5,03
ECOTURS	2019	85,37		90,2	96,5		-4,83	-11,13
	2020	89,29		89,3	93,7		-0,01	-4,41

2021	97,5	90,2	92,9	7,3	4,6
2022	97,06	91	93,3	6,06	3,76

La percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno (iC16), confrontata per ciascun a.a. e ciascun CdS con gli aggregati di riferimento, è riprodotta nei grafici da Figura 44 a Figura 56. L'ultimo anno disponibile è il 2022. Si omette la rappresentazione dell'indicatore iC16bis perché sostanzialmente in linea con l'indicatore iC16. Si osserva per tutti i CdS, con l'eccezione di ECOMI (che tuttavia presentava valori di gran lunga maggiori sia rispetto a Sapienza che all'aggregazione regionale che a quella nazionale), una crescita anche rilevante dell'indicatore. Per le triennali, si segnala in particolare il risultato di EFIN (+20 p.p. tra il 2020 e 2022); per le magistrali, quelli di ECOTURS(+40,6 p.p.) e di EPOS (+22 p.p.). **Nonostante le tendenze positive, sono ancora numerosi i CdS che presentano percentuali inferiori agli aggregati di confronto (Sapienza, aggregato regionale e nazionale).** Fanno eccezione HEEC, MANIMP, MATIS, ECOMI ed ECOTURS, tutti con valori assimilabili o superiori a quelli degli aggregati di confronto.

#### Gruppo Economico

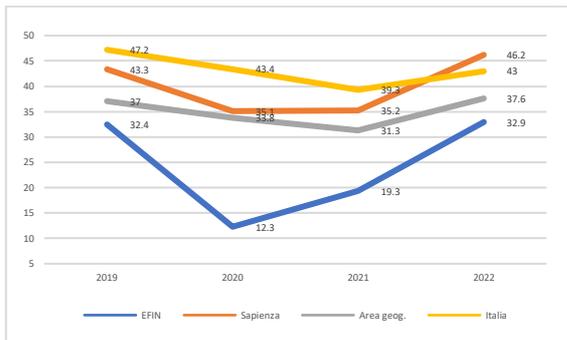


Figura 44. EFIN: iC16, dinamica e confronti

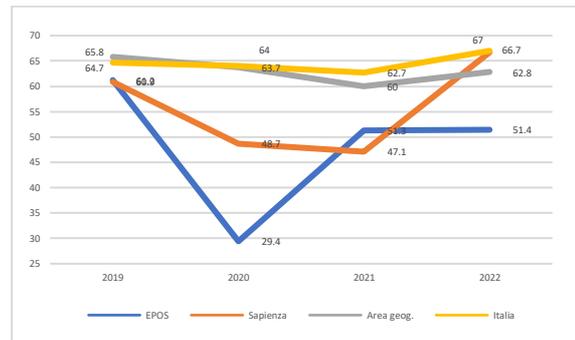


Figura 45. EPOS: iC16, dinamica e confronti

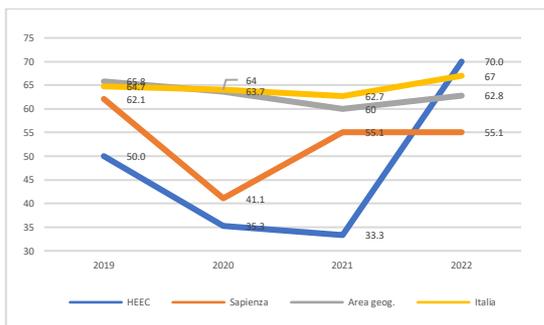


Figura 46. HEEC: iC16, dinamica e confronti

## Gruppo Aziendale

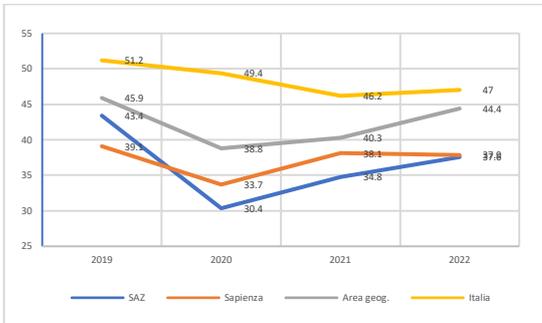


Figura 47. SAZ: iC16, dinamica e confronti

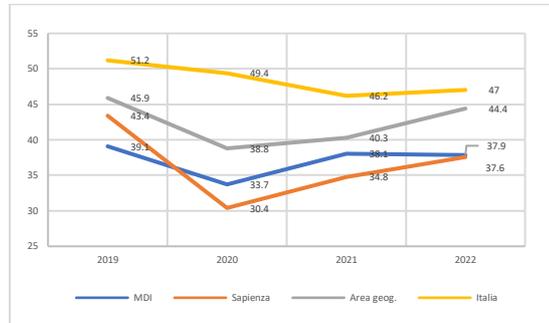


Figura 48. MDI: iC16, dinamica e confronti

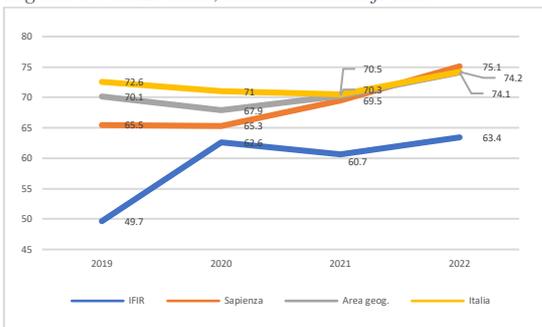


Figura 49. IFIR: iC16, dinamica e confronti

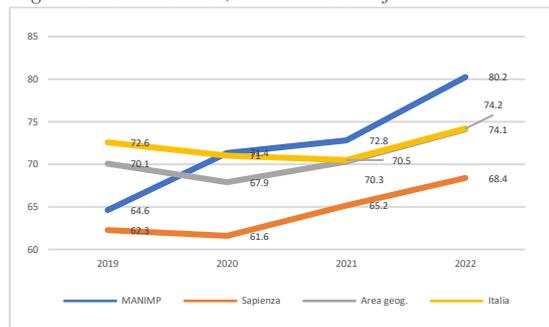


Figura 50. MANIMP: iC16, dinamica e confronti

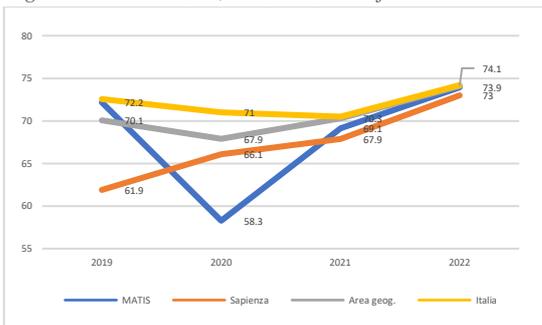


Figura 51. MATIS: iC16, dinamica e confronti

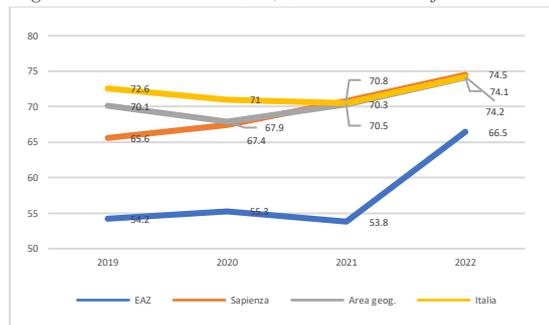


Figura 52. EAZ: iC16, dinamica e confronti

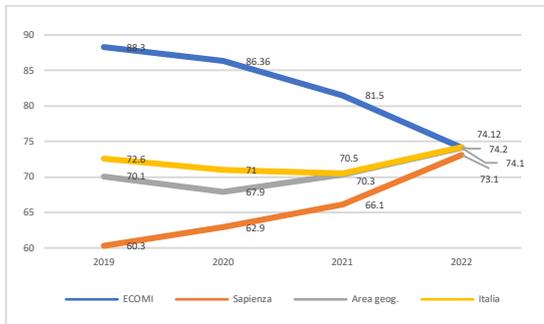


Figura 53. ECOMI: iC16, dinamica e confronti

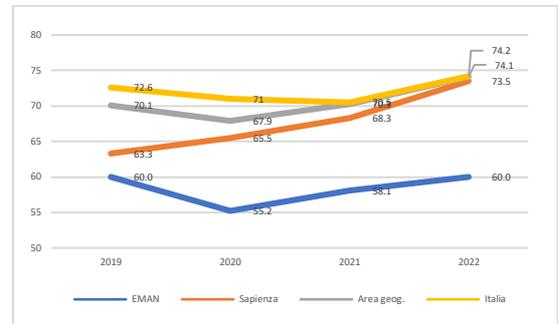


Figura 54. EMAN: iC16, dinamica e confronti

### Gruppo misto

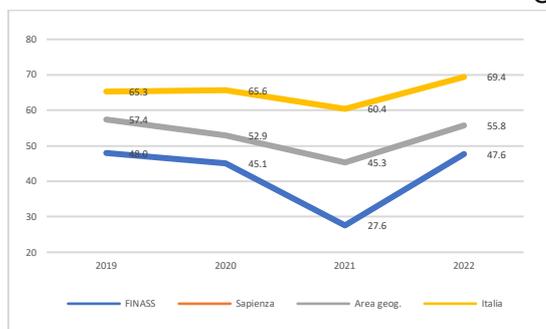


Figura 55. FINASS: iC16, dinamica e confronti

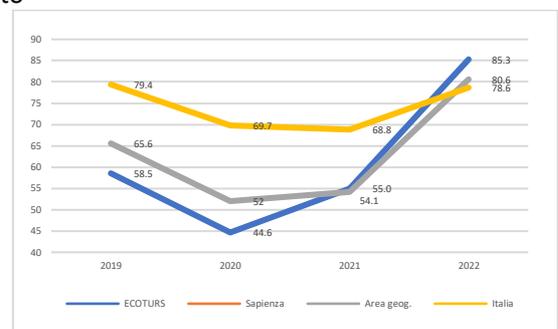


Figura 56. ECOTURS: iC16, dinamica e confronti

Dalla Figura 57 alla Figura 69 sono riportati, per ogni CdS e per ogni anno per il quale l'informazione è disponibile, la dinamica e i confronti sia dell'iC17 (percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio) sia dell'iC22 (percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso). I dati sono anche sintetizzati in Tabella 11.

Tabella 10. Differenze nei valori di iC17 e iC22 tra gruppi disciplinari

	CdS triennali		CdS magistrali		
	Economico	Aziendale	Economico	Aziendale	Misto
iC17	41,4	42,0	60,8	79,5	71,5
iC22	18,8	25,1	48,7	63,8	49,7

Al riguardo si osserva una inconsistenza del dato per EMAN 2019 ed HEEC 2022, dal momento che  $\#(iC17) < \#(iC22)$ . Permane quanto già osservato lo scorso anno: MDI presenta il dato più basso della Facoltà, inferiore a quello di SAZ (stessa classe di laurea) di 10 p.p. per l'iC22 e di 12,7 p.p. per iC17. È anche evidente la presenza di due regimi ben distinti tra triennali e magistrali: per le triennali il dato medio è di 24,1 per l'iC22 e di 41,9 per l'iC17, mentre per le magistrali i valori corrispondenti sono 60,9 e 77,5.

**Da notare anche la sensibile differenza esistente tra i gruppi disciplinari (v. Tabella 10): per i CdS triennali, la percentuale di laureati del ramo aziendale entro la durata normale del corso**

**è significativamente maggiore (6,3 p.p.) rispetto a quella del ramo economico; tale differenza, tuttavia, si riduce a 0,6 p.p. quando si considerano i laureati entro un anno oltre la durata normale del CdS. Per il livello magistrale invece, la differenza tra ramo aziendale ed economico è di ben 15,1 p.p. per i laureati entro la durata normale del corso e addirittura di 18,7 p.p. per i laureati entro un anno oltre la durata normale del corso di studio. Si raccomanda ai CdS di**

analizzare con attenzione la dinamica dei due indicatori, soprattutto laddove si registri una tendenza negativa dell'indicatore iC17.

### Gruppo economico

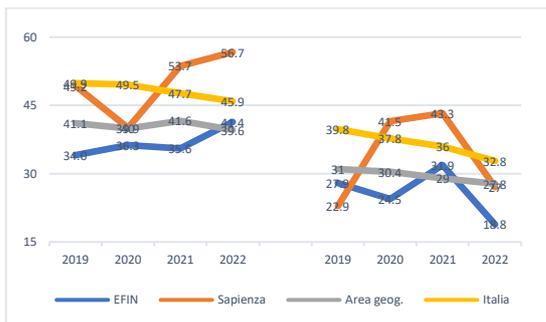


Figura 57. EFIN: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

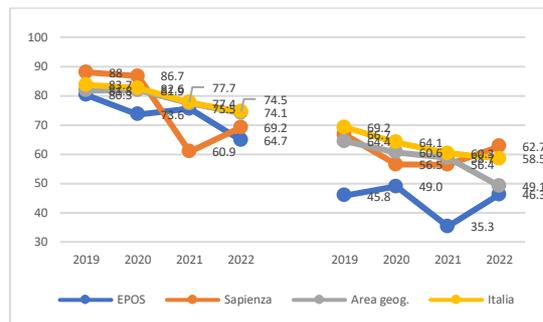


Figura 58. EPOS: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

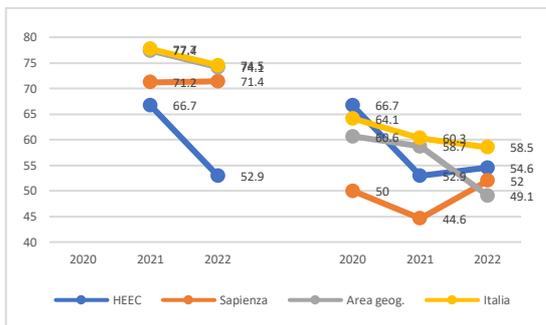


Figura 59. HEEC: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

### Gruppo aziendale

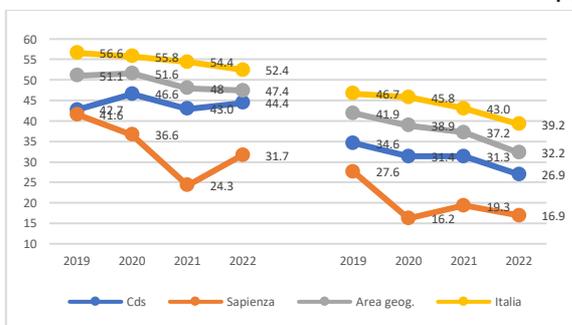


Figura 60. SAZ: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

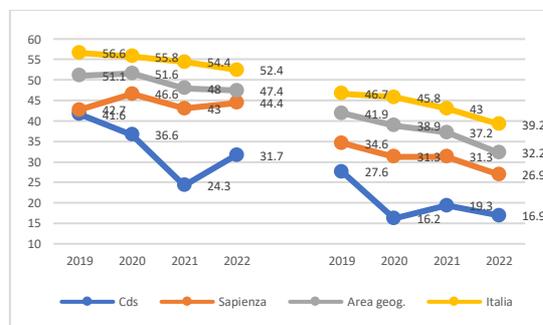


Figura 61. MDI: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

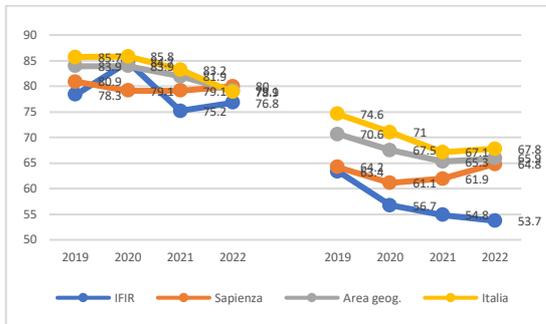


Figura 62. IFIR: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

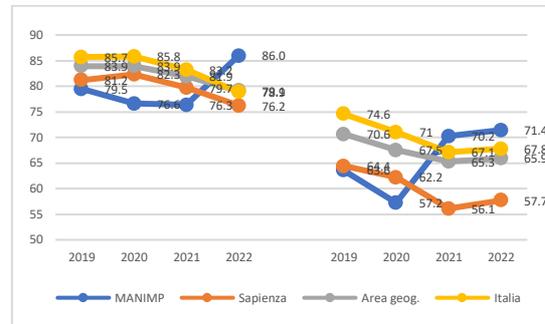


Figura 63. MANIMP: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

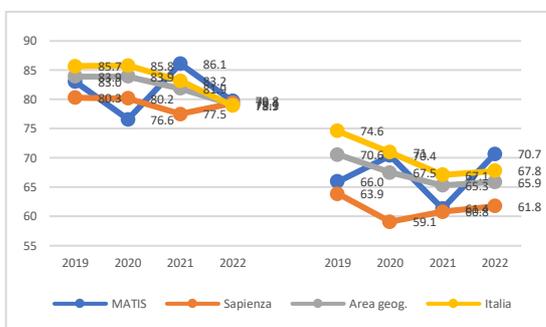


Figura 64. MATIS: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

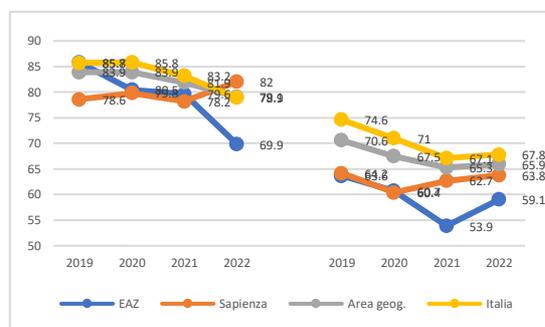


Figura 65. EAZ: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

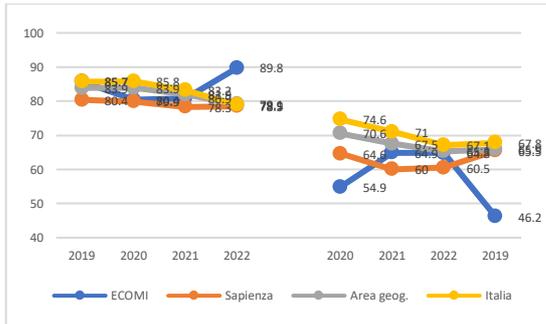


Figura 66. ECOMI: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

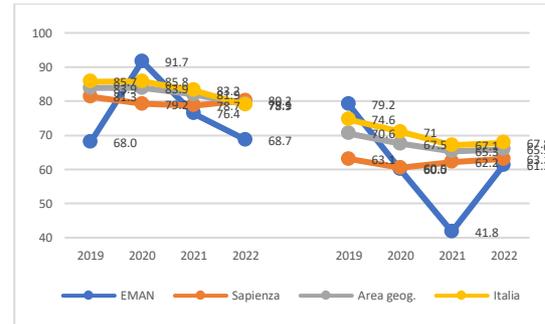


Figura 67. EMAN: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

### Gruppo misto

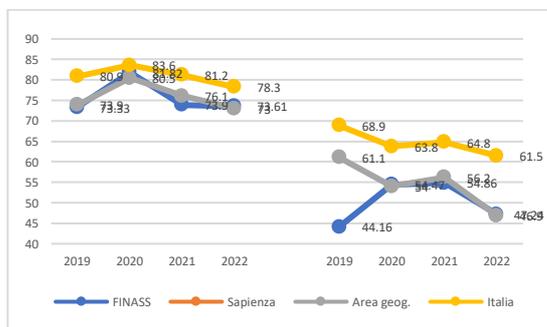


Figura 68. FINASS: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

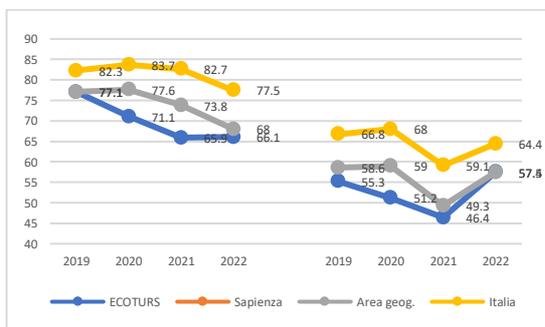


Figura 69. ECOTURS: iC17 (sx) e iC22 (dx), dinamica e confronti

Il confronto con "La Sapienza" non è operato in questo caso perché FINASS è l'unico CdS di classe LM-16 nell'ateneo.

Il confronto con "La Sapienza" non è operato in questo caso perché ECOTURS è l'unico CdS di classe LM-76 nell'ateneo.

Tabella 11. Indicatori iC17 e iC22: dinamica e confronti

			iC17				iC22			
			CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	CdS	Sapienza	Area geog.	Italia
Gruppo economico	EFIN	2019	34,04	49,2	41,1	49,9	27,89	22,9	31	39,8
		2020	36,25	40	39,9	49,5	24,5	41,5	30,4	37,8
		2021	35,57	53,7	41,6	47,7	31,86	43,3	29	36
		2022	41,36	56,7	39,6	45,9	18,84	27	27,8	32,8
	EPOS	2019	80,25	88	81,8	83,7	45,83	66,7	64,4	69,2
		2020	73,61	86,7	81,9	82,6	48,98	56,5	60,6	64,1
		2021	75,51	60,9	77,4	77,7	35,29	56,4	58,7	60,3
		2022	64,71	69,2	74,1	74,5	46,25	62,7	49,1	58,5
	HEEC	2019								
		2020					66,67	50	60,6	64,1
		2021	66,67	71,2	77,4	77,7	52,94	44,6	58,7	60,3
		2022	52,94	71,4	74,1	74,5	54,55	52	49,1	58,5
Gruppo aziendale	SAZ	2019	42,67	41,6	51,1	56,6	34,56	27,6	41,9	46,7
		2020	46,56	36,6	51,6	55,8	31,35	16,2	38,9	45,8
		2021	42,97	24,3	48	54,4	31,31	19,3	37,2	43
		2022	44,41	31,7	47,4	52,4	26,94	16,9	32,2	39,2
	MDI	2019	41,63	42,7	51,1	56,6	27,59	34,6	41,9	46,7
		2020	36,64	46,6	51,6	55,8	16,19	31,3	38,9	45,8
		2021	24,29	43	48	54,4	19,34	31,3	37,2	43
		2022	31,69	44,4	47,4	52,4	16,92	26,9	32,2	39,2
	IFIR	2019	78,32	80,9	83,9	85,7	63,36	64,2	70,6	74,6
		2020	84,73	79,1	83,9	85,8	56,74	61,1	67,5	71
		2021	75,18	79,1	81,9	83,2	54,84	61,9	65,3	67,1
		2022	76,77	80	79,1	78,9	53,7	64,8	65,9	67,8
	MANIMP	2019	79,46	81,2	83,9	85,7	63,58	64,4	70,6	74,6
		2020	76,59	82,3	83,9	85,8	57,23	62,2	67,5	71
		2021	76,31	79,7	81,9	83,2	70,22	56,1	65,3	67,1
		2022	85,96	76,2	79,1	78,9	71,43	57,7	65,9	67,8
	MATIS	2019	83,02	80,3	83,9	85,7	65,96	63,9	70,6	74,6
		2020	76,6	80,2	83,9	85,8	70,43	59,1	67,5	71
		2021	86,09	77,5	81,9	83,2	61,35	60,8	65,3	67,1
		2022	79,75	79,4	79,1	78,9	70,68	61,8	65,9	67,8
	EAZ	2019	85,78	78,6	83,9	85,7	63,64	64,2	70,6	74,6
		2020	80,45	79,8	83,9	85,8	60,7	60,4	67,5	71
		2021	79,6	78,2	81,9	83,2	53,88	62,7	65,3	67,1
		2022	69,86	82	79,1	78,9	59,05	63,8	65,9	67,8
ECOMI	2019	85,71	80,4	83,9	85,7	54,9	64,6	70,6	74,6	
	2020	80,39	79,9	83,9	85,8	64,89	60	67,5	71	
	2021	80,85	78,3	81,9	83,2	64,77	60,5	65,3	67,1	
	2022	89,77	78,5	79,1	78,9	46,24	65,5	65,9	67,8	
EMAN	2019	68	81,3	83,9	85,7	79,17	63,1	70,6	74,6	
	2020	91,67	79,2	83,9	85,8	60	60,5	67,5	71	
	2021	76,36	78,7	81,9	83,2	41,79	62,2	65,3	67,1	
	2022	68,66	80,2	79,1	78,9	61,29	63,1	65,9	67,8	
Gruppo misto	FINASS	2019	73,33		73,9	80,9	44,16		61,1	68,9
		2020	81,82		80,5	83,6	54,47		54	63,8
		2021	73,9		76,1	81,2	54,86		56,2	64,8
		2022	73,61		73	78,3	47,24		46,9	61,5
	ECOTURS	2019	77,08		77,1	82,3	55,26		58,6	66,8
		2020	71,05		77,6	83,7	51,22		59	68
		2021	65,85		73,8	82,7	46,43		49,3	59,1
		2022	66,07		68	77,5	57,5		57,4	64,4

L'indicatore iC18 (Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio) è riprodotto in **Error! Reference source not found.**, insieme alle variazioni rispetto agli aggregati di confronto. Al riguardo, si osserva che, mediamente per il 2023, tale percentuale è pari al 64,1 per il gruppo economico, al 75,5 per il gruppo aziendale ed al 68,4 per il gruppo misto (si registra tuttavia un dato che appare anomalo sul numero di rispondenti – che sembra essere molto contenuto – del CdS EFIN)

Tabella 12. iC18: (Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS) e variazioni

		Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio				Variazione in punti percentuali (p.p.)				Differenza (in p.p.) con aggregato di confronto			
		CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Sapienza	Area geog.	Italia	
Gruppo economico	EFIN	2019	61,67	63,0	70,8	69,1					-1,33	-9,13	-7,43
		2020	72,57	53,6	73,2	70,1	10,9	-9,4	2,4	1	18,97	-0,63	2,47
		2021	71,43	70,3	71,2	69,1	-1,14	16,7	-2	-1	1,13	0,23	2,33
		2022	61,11	65,2	69,5	68,9	-10,32	-5,1	-1,7	-0,2	-4,09	-8,39	-7,79
		2023	61,98	61,9	69,0	67,8	0,87	-3,3	-0,5	-1,1	0,08	-7,02	-5,82
	EPOS	2019	66,67	83,3	66,6	70,7					-16,63	0,07	-4,03
		2020	60,71	57,9	68,5	70,5	-5,96	-25,4	1,9	-0,2	2,81	-7,79	-9,79
		2021	68,33	71,4	73,6	73,1	7,62	13,5	5,1	2,6	-3,07	-5,27	-4,77
		2022	88,46	70,6	72,8	71,3	20,13	-0,8	-0,8	-1,8	17,86	15,66	17,16
		2023	71,05	72,7	69,0	68,8	-17,41	2,1	-3,8	-2,5	-1,65	2,05	2,25
	HEEC	2019											
		2020											
		2021											
		2022	66,67	83,8	72,8	71,3	66,67	83,8	72,8	71,3	-17,13	-6,13	-4,63
		2023	63,64	73,3	69,0	68,8	-3,03	-10,5	-3,8	-2,5	-9,66	-5,36	-5,16
Gruppo aziendale	SAZ	2019	73,55	78,1	75,3	73,2					-4,55	-1,75	0,35
		2020	76,43	77,2	77,4	74,6	2,88	-0,9	2,1	1,4	-0,77	-0,97	1,83
		2021	77,07	78,6	76,2	73,2	0,64	1,4	-1,2	-1,4	-1,53	0,87	3,87
		2022	74,35	74,4	77,5	73,2	-2,72	-4,2	1,3	0	-0,05	-3,15	1,15
		2023	71,90	72,7	76,1	71,9	-2,45	-1,7	-1,4	-1,3	-0,8	-4,2	0
	MDI	2019	78,10	73,6	75,3	73,2					4,5	2,8	4,9
		2020	77,21	76,4	77,4	74,6	-0,89	2,8	2,1	1,4	0,81	-0,19	2,61
		2021	78,64	77,1	76,2	73,2	1,43	0,7	-1,2	-1,4	1,54	2,44	5,44
		2022	74,42	74,4	77,5	73,2	-4,22	-2,7	1,3	0	0,02	-3,08	1,22
		2023	72,73	71,9	76,1	71,9	-1,69	-2,5	-1,4	-1,3	0,83	-3,37	0,83
	IFIR	2019	69,47	78,2	75,7	75,1					-8,73	-6,23	-5,63
		2020	76,30	79,9	77,5	75,9	6,83	1,7	1,8	0,8	-3,6	-1,2	0,4
		2021	76,98	76,1	76,2	75,2	0,68	-3,8	-1,3	-0,7	0,88	0,78	1,78
		2022	79,25	79,8	76,8	74,9	2,27	3,7	0,6	-0,3	-0,55	2,45	4,35
		2023	78,74	78,0	78,5	75,2	-0,51	-1,8	1,7	0,3	0,74	0,24	3,54
	MANIMP	2019	77,29	76,5	75,7	75,1					0,79	1,59	2,19
		2020	78,52	79,7	77,5	75,9	1,23	3,2	1,8	0,8	-1,18	1,02	2,62
		2021	70,79	79,3	76,2	75,2	-7,73	-0,4	-1,3	-0,7	-8,51	-5,41	-4,41
		2022	77,51	81,1	76,8	74,9	6,72	1,8	0,6	-0,3	-3,59	0,71	2,61
		2023	76,11	79,5	78,5	75,2	-1,4	-1,6	1,7	0,3	-3,39	-2,39	0,91
	MATIS	2019	73,58	77,1	75,7	75,1					-3,52	-2,12	-1,52
		2020	76,60	79,4	77,5	75,9	3,02	2,3	1,8	0,8	-2,8	-0,9	0,7
		2021	78,87	76,0	76,2	75,2	2,27	-3,4	-1,3	-0,7	2,87	2,67	3,67
		2022	88,68	78,2	76,8	74,9	9,81	2,2	0,6	-0,3	10,48	11,88	13,78
		2023	77,61	78,2	78,5	75,2	-11,07	0	1,7	0,3	-0,59	-0,89	2,41
EAZ	2019	79,53	75,8	75,7	75,1					3,73	3,83	4,43	
	2020	82,94	77,8	77,5	75,9	3,41	2	1,8	0,8	5,14	5,44	7,04	

	2021	81,87	74,6	76,2	75,2	-1,07	-3,2	-1,3	-0,7	7,27	5,67	6,67	
	2022	82,05	79,1	76,8	74,9	0,18	4,5	0,6	-0,3	2,95	5,25	7,15	
	2023	83,64	76,9	78,5	75,2	1,59	-2,2	1,7	0,3	6,74	5,14	8,44	
Gruppo misto	ECOMI	2019											
		2020	66,67	79,6	77,5	75,9					-12,93	-10,83	-9,23
		2021	70,83	76,6	76,2	75,2	4,16	-3	-1,3	-0,7	-5,77	-5,37	-4,37
		2022	65,38	80,8	76,8	74,9	-5,45	4,2	0,6	-0,3	-15,42	-11,42	-9,52
		2023	74,36	78,5	78,5	75,2	8,98	-2,3	1,7	0,3	-4,14	-4,14	-0,84
	EMAN	2019	82,14	76,3	75,7	75,1					5,84	6,44	7,04
		2020	82,98	79,0	77,5	75,9	0,84	2,7	1,8	0,8	3,98	5,48	7,08
		2021	85,71	75,6	76,2	75,2	2,73	-3,4	-1,3	-0,7	10,11	9,51	10,51
		2022	82,86	79,5	76,8	74,9	-2,85	3,9	0,6	-0,3	3,36	6,06	7,96
		2023	80,95	78,0	78,5	75,2	-1,91	-1,5	1,7	0,3	2,95	2,45	5,75
Gruppo misto	FINASS	2019	85,71		75,2	72,2						10,51	13,51
		2020	71,83		72,5	72,4	-13,88			-2,7	0,2	-0,67	-0,57
		2021	76,40		77,3	70,1	4,57			4,8	-2,3	-0,9	6,3
		2022	76,64		75,3	67,2	0,24			-2	-2,9	1,34	9,44
		2023	71,43		74,1	71,1	-5,21			-1,2	3,9	-2,67	0,33
	ECOTURS	2019	57,58		57,6	58,7						-0,02	-1,12
		2020	69,23		77,1	58,8	11,65			19,5	0,1	-7,87	10,43
		2021	61,11		66,7	58,5	-8,12			-10,4	-0,3	-5,59	2,61
		2022	72,41		80,0	62,8	11,3			13,3	4,3	-7,59	9,61
		2023	60,00		66,7	65,3	-12,41			-13,3	2,5	-6,7	-5,3

L'indicatore iC19 riguarda il numero di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata. Si osserva al riguardo che il dato per tutti i CdS è pressoché in linea, quando non più alto, con quello degli aggregati di riferimento (v. Tabella 13), sebbene si registri generalmente una lieve tendenza alla contrazione della quota di docenza erogata da docenti a tempo indeterminato. Variazioni significative si osservano nell'ultimo anno disponibile per FINASS, EMAN, HEEC e MDI.

Tabella 13. iC19: Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata

			Percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato				Variazione in punti percentuali				Differenza (in p.p.) con aggregato di confronto			
			CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Sapienza	Area geog.	Italia	
Gruppo economico	EFIN	2019	89,55	80,8	75,9	72,3					8,75	13,65	17,25	
		2020	81,42	83,6	77,2	72,4	-8,1	2,8	1,3	0,1	-2,18	4,22	9,02	
		2021	77,94	89,7	72,3	70,6	-3,5	6,1	-4,9	-1,8	-11,76	5,64	7,34	
		2022	77,7	78,6	71	69,3	-0,2	-11,1	-1,3	-1,3	-0,9	6,7	8,4	
		2023	82,91	78,9	72,5	69,7	5,2	0,3	1,5	0,4	4,01	10,41	13,21	
	EPOS	2019	74,91	90,2	66,2	71,5						-15,29	8,71	3,41
		2020	77,11	76,9	65,7	71,2	2,2	-13,3	-0,5	-0,3	0,21	11,41	5,91	
		2021	73,86	77,4	62,2	68,6	-3,3	0,5	-3,5	-2,6	-3,54	11,66	5,26	
		2022	74,73	78,9	66,9	69,6	0,9	1,5	4,7	1,0	-4,17	7,83	5,13	
		2023	72,16	75,1	63,3	68,9	-2,6	-3,8	-3,6	-0,7	-2,94	8,86	3,26	
	HEEC	2019	89,04	79,2	66,2	71,5					9,84	22,84	17,54	
		2020	68,79	79,5	65,7	71,2	-20,3	0,3	-0,5	-0,3	-10,71	3,09	-2,41	
		2021	72,93	76	62,2	68,6	4,1	-3,5	-3,5	-2,6	-3,07	10,73	4,33	
		2022	78,95	75,8	66,9	69,6	6,0	-0,2	4,7	1,0	3,15	12,05	9,35	
		2023	67,79	75	63,3	68,9	-11,2	-0,8	-3,6	-0,7	-7,21	4,49	-1,11	
G	SAZ	2019	85,17	75,4	60,6	62,6					9,77	24,57	22,57	

	2020	79,97	78,5	60,3	63,2	-5,2	3,1	-0,3	0,6	1,47	19,67	16,77	
	2021	80,51	66,7	60,7	62,3	0,5	-11,8	0,4	-0,9	13,81	19,81	18,21	
	2022	72,57	75	62,5	61,7	-7,9	8,3	1,8	-0,6	-2,43	10,07	10,87	
	2023	74,58	63	63,6	61,6	2,0	-12,0	1,1	-0,1	11,58	10,98	12,98	
MDI	2019	75,38	85,2	60,6	62,6					-9,82	14,78	12,78	
	2020	78,46	80	60,3	63,2	3,1	-5,2	-0,3	0,6	-1,54	18,16	15,26	
	2021	66,67	80,5	60,7	62,3	-11,8	0,5	0,4	-0,9	-13,83	5,97	4,37	
	2022	75	72,6	62,5	61,7	8,3	-7,9	1,8	-0,6	2,4	12,5	13,3	
	2023	64,71	72,5	63,6	61,6	-10,3	-0,1	1,1	-0,1	-7,79	1,11	3,11	
IFIR	2019	85	73	59,2	62					12	25,8	23	
	2020	77,78	68,8	57,2	61,5	-7,2	-4,2	-2,0	-0,5	8,98	20,58	16,28	
	2021	78,72	68,9	53,7	59,1	0,9	0,1	-3,5	-2,4	9,82	25,02	19,62	
	2022	71,74	67,4	57,1	61	-7,0	-1,5	3,4	1,9	4,34	14,64	10,74	
	2023	85,71	61,4	59,8	62,2	14,0	-6,0	2,7	1,2	24,31	25,91	23,51	
MANIMP	2019	66,67	77,7	59,2	62					-11,03	7,47	4,67	
	2020	64,71	71,3	57,2	61,5	-2,0	-6,4	-2,0	-0,5	-6,59	7,51	3,21	
	2021	71,43	69,6	53,7	59,1	6,7	-1,7	-3,5	-2,4	1,83	17,73	12,33	
	2022	75	65,4	57,1	61	3,6	-4,2	3,4	1,9	9,6	17,9	14	
	2023	72,75	61,1	59,8	62,2	-2,3	-4,3	2,7	1,2	11,65	12,95	10,55	
MATIS	2019	84,44	73,2	59,2	62					11,24	25,24	22,44	
	2020	72,58	69,3	57,2	61,5	-11,9	-3,9	-2,0	-0,5	3,28	15,38	11,08	
	2021	74,58	69,3	53,7	59,1	2,0	0,0	-3,5	-2,4	5,28	20,88	15,48	
	2022	69,49	67,6	57,1	61	-5,1	-1,7	3,4	1,9	1,89	12,39	8,49	
	2023	61,9	64,3	59,8	62,2	-7,6	-3,3	2,7	1,2	-2,4	2,1	-0,3	
EAZ	2019	82,61	72,7	59,2	62					9,91	23,41	20,61	
	2020	81,52	66,2	57,2	61,5	-1,1	-6,5	-2,0	-0,5	15,32	24,32	20,02	
	2021	82,8	66,4	53,7	59,1	1,3	0,2	-3,5	-2,4	16,4	29,1	23,7	
	2022	69,33	67,4	57,1	61	-13,5	1,0	3,4	1,9	1,93	12,23	8,33	
	2023	62,81	64,4	59,8	62,2	-6,5	-3,0	2,7	1,2	-1,59	3,01	0,61	
ECOMI	2019	60,61	76,3	59,2	62					-15,69	1,41	-1,39	
	2020	46,43	71,7	57,2	61,5	-14,2	-4,6	-2,0	-0,5	-25,27	-10,77	-15,07	
	2021	44,44	72,5	53,7	59,1	-2,0	0,8	-3,5	-2,4	-28,06	-9,26	-14,66	
	2022	44,14	70,1	57,1	61	-0,3	-2,4	3,4	1,9	-25,96	-12,96	-16,86	
	2023	45,61	65,6	59,8	62,2	1,5	-4,5	2,7	1,2	-19,99	-14,19	-16,59	
EMAN	2019	68,75	75,8	59,2	62					-7,05	9,55	6,75	
	2020	63,16	71,5	57,2	61,5	-5,6	-4,3	-2,0	-0,5	-8,34	5,96	1,66	
	2021	56,79	73,3	53,7	59,1	-6,4	1,8	-3,5	-2,4	-16,51	3,09	-2,31	
	2022	63,36	68,8	57,1	61	6,6	-4,5	3,4	1,9	-5,44	6,26	2,36	
	2023	49,33	66,8	59,8	62,2	-14,0	-2,0	2,7	1,2	-17,47	-10,47	-12,87	
Gruppo misto	FINASS	2019	71,11	0,0	65,5	72,7					71,11	5,61	-1,59
		2020	76,92	0,0	70,5	75,2	5,8		5,0	2,5	76,92	6,42	1,72
		2021	80,65	0,0	72	72,2	3,7		1,5	-3,0	80,65	8,65	8,45
		2022	79,31	0,0	74	70,8	-1,3		2,0	-1,4	79,31	5,31	8,51
		2023	64,52	0,0	71,3	70,2	-14,8		-2,7	-0,6	64,52	-6,78	-5,68
	ECOTURS	2019	77,14	0	50,7	50,3					77,14	26,44	26,84
		2020	76,74	0	55,6	52,5	-0,4		4,9	2,2	76,74	21,14	24,24
		2021	74,42	0	42,6	50,8	-2,3		-13,0	-1,7	74,42	31,82	23,62
		2022	75,61	0	53,1	59,3	1,2		10,5	8,5	75,61	22,51	16,31
		2023	71,74	0	60,7	59,1	-3,9		7,6	-0,2	71,74	11,04	12,64

La Tabella 14 sintetizza la dinamica dell'indicatore iC24 (Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni) negli ultimi quattro anni disponibili e le relative differenze con gli aggregati di confronto. Nel primo gruppo di colonne (1-4), l'intensità del colore dal rosso al verde, per colonna, corrisponde alla severità del dato. Le colonne (5-8) indicano le variazioni in punti percentuali sull'anno precedente (il verde indica una variazione negativa negli abbandoni, il

rosso una variazione positiva). Le colonne (9-11) riportano infine le differenze, in punti percentuali, rispetto agli aggregati di confronto (Sapienza, area geografica e Italia).

I dati confermano il quadro già emerso lo scorso anno: per le triennali, il tasso di abbandono è decisamente elevato e, benché in lieve riduzione per la sede di Roma, continua a registrare valori prossimi al 50% per due dei tre CdS (EFIN, 46,1%; MDI, 48,2%). Migliore è il dato di SAZ (37,0%). Per i tre CdS triennali esaminati, il dato è comunque significativamente peggiore di quello dei corrispondenti aggregati di confronto. Come già osservato nella Relazione 2023, **percentuali così elevate denunciano un problema composito, che con ogni probabilità attiene non solo alle difficoltà che emergono durante la carriera degli studenti ma anche ad una possibile errata scelta della Facoltà. Uno studio puntuale delle motivazioni che inducono gli abbandoni, così come della loro frequenza e tempistica, sarebbe utile per correggere il dato, che appare preoccupante. Anche un maggior e più attento orientamento in ingresso potrebbe ridurre sensibilmente tali percentuali.** Per le magistrali, la percentuale di abbandoni si riduce drasticamente, pur mantenendosi in diversi casi più alta di quella degli aggregati di confronto. Eccezioni in positivo sono rappresentate da IFIR (3,9%), MANIMP(3,9%), MATIS (4,3%) ed ECOMI (3,4%), mentre particolarmente preoccupanti appaiono i dati di EPOS (17,7%), HECC (29,4%), EMAN (14,9%) ed ECOTURS (14,3%). Da monitorare anche il dato di FINASS, in sensibile aumento (+5,7 p.p. dal 2021 al 2022).

Tabella 14. iC24: Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni e variazioni

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	
		CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Sapienza	Area geog.	Italia	
Gruppo economico	EFIN	2019	52,84	38,1	44,3	33,8					14,74	8,54	19,04
		2020	51,00	42,9	44,5	34,3	-1,84	4,8	0,2	0,5	8,1	6,5	16,7
		2021	48,99	31,7	43,2	35,1	-2,01	-11,2	-1,3	0,8	17,29	5,79	13,89
		2022	46,10	33,3	43,9	36,1	-2,89	1,6	0,7	1	12,8	2,2	10
	EPOS	2019	8,64	8,0	7,8	6,9					0,64	0,84	1,74
		2020	8,33	6,7	7,3	7,3	-0,31	-1,3	-0,5	0,4	1,63	1,03	1,03
		2021	10,20	17,4	6,9	8,8	1,87	10,7	-0,4	1,5	-7,2	3,3	1,4
		2022	17,65	20,5	9,4	11,4	7,45	3,1	2,5	2,6	-2,85	8,25	6,25
	HECC	2019											
		2020											
		2021	16,67	12,1	6,9	8,8					4,57	9,77	7,87
		2022	29,41	16,1	9,4	11,4	12,74	4	2,5	2,6	13,31	20,01	18,01
Gruppo aziendale	SAZ	2019	43,17	42,1	34,4	27,9					1,07	8,77	15,27
		2020	38,56	43,1	32,6	28,6	-4,61	1	-1,8	0,7	-4,54	5,96	9,96
		2021	40,14	48,6	35,6	29,4	1,58	5,5	3	0,8	-8,46	4,54	10,74
		2022	36,99	48,1	34,3	29,9	-3,15	-0,5	-1,3	0,5	-11,11	2,69	7,09
	MDI	2019	42,08	43,2	34,4	27,9					-1,12	7,68	14,18
		2020	43,10	38,6	32,6	28,6	1,02	-4,6	-1,8	0,7	4,5	10,5	14,5
		2021	48,58	40,1	35,6	29,4	5,48	1,5	3	0,8	8,48	12,98	19,18
		2022	48,15	37,0	34,3	29,9	-0,43	-3,1	-1,3	0,5	11,15	13,85	18,25
	IFIR	2019	3,50	8,1	5,8	5,0					-4,6	-2,3	-1,5
		2020	2,29	7,4	5,5	4,8	-1,21	-0,7	-0,3	-0,2	-5,11	-3,21	-2,51
		2021	9,93	7,2	6,0	5,3	7,64	-0,2	0,5	0,5	2,73	3,93	4,63
		2022	3,87	5,2	6,6	7,6	-6,06	-2	0,6	2,3	-1,33	-2,73	-3,73
MANIMP	2019	8,16	6,6	5,8	5					1,56	2,36	3,16	
	2020	8,96	5,0	5,5	4,8	0,8	-1,6	-0,3	-0,2	3,96	3,46	4,16	

	2021	9,54	6,6	6,0	5,3	0,58	1,6	0,5	0,5	2,94	3,54	4,24	
	2022	3,93	5,5	6,6	7,6	-5,61	-1,1	0,6	2,3	-1,57	-2,67	-3,67	
MATIS	2019	11,32	6,9	5,8	5					4,42	5,52	6,32	
	2020	8,51	6,5	5,5	4,8	-2,81	-0,4	-0,3	-0,2	2,01	3,01	3,71	
	2021	4,35	8,1	6,0	5,3	-4,16	1,6	0,5	0,5	-3,75	-1,65	-0,95	
	2022	4,29	5,1	6,6	7,6	-0,06	-3	0,6	2,3	-0,81	-2,31	-3,31	
EAZ	2019	5,88	7,7	5,8	5					-1,82	0,08	0,88	
	2020	5,45	7,1	5,5	4,8	-0,43	-0,6	-0,3	-0,2	-1,65	-0,05	0,65	
	2021	4,48	8,5	6,0	5,3	-0,97	1,4	0,5	0,5	-4,02	-1,52	-0,82	
	2022	5,48	4,8	6,6	7,6	1	-3,7	0,6	2,3	0,68	-1,12	-2,12	
ECOMI	2019	0,00	7,3	5,8	5,0					-7,3	-5,8	-5	
	2020	11,76	6,3	5,5	4,8	11,76	-1	-0,3	-0,2	5,46	6,26	6,96	
	2021	7,45	7,6	6,0	5,3	-4,31	1,3	0,5	0,5	-0,15	1,45	2,15	
	2022	3,41	5,1	6,6	7,6	-4,04	-2,5	0,6	2,3	-1,69	-3,19	-4,19	
EMAN	2019	14,00	6,8	5,8	5,0					7,2	8,2	9	
	2020	0,00	7,0	5,5	4,8	-14	0,2	-0,3	-0,2	-7	-5,5	-4,8	
	2021	9,09	7,5	6,0	5,3	9,09	0,5	0,5	0,5	1,59	3,09	3,79	
	2022	14,93	4,3	6,6	7,6	5,84	-3,2	0,6	2,3	10,63	8,33	7,33	
Gruppo misto	FINASS	2019	4,00		6,5	6,0						-2,5	-2
		2020	6,49		7,9	5,4	2,49		1,4	-0,6		-1,41	1,09
		2021	4,07		5,4	4,0	-2,42		-2,5	-1,4		-1,33	0,07
		2022	9,72		8,6	7,1	5,65		3,2	3,1		1,12	2,62
	ECOTURS	2019	10,42		10,4	4,6						0,02	5,82
		2020	13,16		10,3	7,2	2,74		-0,1	2,6		2,86	5,96
		2021	14,63		11,5	5,8	1,47		1,2	-1,4		3,13	8,83
		2022	14,29		14,7	8,8	-0,34		3,2	3		-0,41	5,49

La Tabella 15 riassume, per ciascun CdS e dal 2019 (compatibilmente con la disponibilità del dato) l'indicatore iC25 (percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS). Nelle colonne (1)-(4) si riporta il valore dell'indicatore per anno e per ciascun aggregato di confronto (per i CdS l'ultimo anno disponibile è contrassegnato da una scala di colori dal rosso – dato più basso – al verde – dato più elevato), nelle colonne (5)-(8) le variazioni in p.p. per anno e nelle colonne (9)-(11) le differenze del CdS con ciascuno dei tre aggregati di confronto. Per quanto riguarda la dinamica nell'arco di tempo considerato, IFIR ed ECOMI registrano trend crescente; EMAN con ECOTURS (in crescita nell'ultimo anno disponibile) e SAZ con EAZ (in decrescita dal 2021) presentano lo stesso pattern in termini di variazioni, mentre MATIS e MANIMP (in decrescita nell'ultimo anno) hanno pattern simili, sebbene le variazioni di MANIMP siano più accentuate di quelle osservate per MATIS.

Tabella 15. iC25: Percentuale di laureandi soddisfatti del CdS. Dinamica e confronti

		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
		CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Sapienza	Area geog.	Italia
EFIN	2019	84,17	93,5	90,1	90,2					-9,33	-5,93	-6,03
	2020	89,38	96,4	90,4	90,8	5,21	2,90	0,30	0,60	-7,02	-1,02	-1,42
	2021	90,23	100,0	91,7	90,8	0,85	3,60	1,30	0,00	-9,77	-1,47	-0,57
	2022	88,27	95,7	91,9	90,6	-1,96	-4,30	0,20	-0,20	-7,43	-3,63	-2,33
	2023	88,43	95,2	90,9	90,3	0,16	-0,50	-1,00	-0,30	-6,77	-2,47	-1,87
EPOS	2019	93,94	86,7	90,8	90,8					7,24	3,14	3,14
	2020	80,36	78,9	90,9	90,6	-13,58	-7,80	0,10	-0,20	1,46	-10,54	-10,24
	2021	96,67	85,7	95,0	91,4	16,31	6,80	4,10	0,80	10,97	1,67	5,27

	2022	92,31	100,0	90,7	90,6	-4,36	14,30	-4,30	-0,80	-7,69	1,61	1,71
	2023	86,84	93,9	91,4	89,5	-5,47	-6,10	0,70	-1,10	-7,06	-4,56	-2,66
HEEC	2019											
	2020											
	2021											
	2022	100,00	94,6	90,7	90,6					5,40	9,30	9,40
	2023	100,00	88,3	91,4	89,5	0,00	-6,30	0,70	-1,10	11,70	8,60	10,50
SAZ	2019	89,00	92,0	90,8	91,2					-3,00	-1,80	-2,20
	2020	92,26	89,7	93,3	92,3	3,26	-2,30	2,50	1,10	2,56	-1,04	-0,04
	2021	93,21	94,2	92,7	92,1	0,95	4,50	-0,60	-0,20	-0,99	0,51	1,11
	2022	90,99	88,4	93,1	92,2	-2,22	-5,80	0,40	0,10	2,59	-2,11	-1,21
	2023	87,41	89,1	91,9	91,9	-3,58	0,70	-1,20	-0,30	-1,69	-4,49	-4,49
MDI	2019	91,97	89,0	90,8	91,2					2,97	1,17	0,77
	2020	89,71	92,3	93,3	92,3	-2,26	3,30	2,50	1,10	-2,59	-3,59	-2,59
	2021	94,17	93,2	92,7	92,1	4,46	0,90	-0,60	-0,20	0,97	1,47	2,07
	2022	88,37	91,0	93,1	92,2	-5,80	-2,20	0,40	0,10	-2,63	-4,73	-3,83
	2023	89,09	87,4	91,9	91,9	0,72	-3,60	-1,20	-0,30	1,69	-2,81	-2,81
IFIR	2019	86,32	90,6	91,5	91,6					-4,28	-5,18	-5,28
	2020	88,89	95,4	94,0	92,3	2,57	4,80	2,50	0,70	-6,51	-5,11	-3,41
	2021	90,65	92,6	91,7	92,1	1,76	-2,80	-2,30	-0,20	-1,95	-1,05	-1,45
	2022	94,34	94,7	93,6	92,0	3,69	2,10	1,90	-0,10	-0,36	0,74	2,34
	2023	95,28	93,2	94,3	92,6	0,94	-1,50	0,70	0,60	2,08	0,98	2,68
MANIMP	2019	89,52	90,1	91,5	91,6					-0,58	-1,98	-2,08
	2020	96,30	93,0	94,0	92,3	6,78	2,90	2,50	0,70	3,30	2,30	4,00
	2021	90,64	93,1	91,7	92,1	-5,66	0,10	-2,30	-0,20	-2,46	-1,06	-1,46
	2022	95,85	93,8	93,6	92,0	5,21	0,70	1,90	-0,10	2,05	2,25	3,85
	2023	93,06	93,8	94,3	92,6	-2,79	0,00	0,70	0,60	-0,74	-1,24	0,46
MATIS	2019	88,68	90,0	91,5	91,6					-1,32	-2,82	-2,92
	2020	95,74	94,1	94,0	92,3	7,06	4,10	2,50	0,70	1,64	1,74	3,44
	2021	92,96	92,1	91,7	92,1	-2,78	-2,00	-2,30	-0,20	0,86	1,26	0,86
	2022	95,28	94,5	93,6	92,0	2,32	2,40	1,90	-0,10	0,78	1,68	3,28
	2023	91,79	93,8	94,3	92,6	-3,49	-0,70	0,70	0,60	-2,01	-2,51	-0,81
EAZ	2019	92,40	88,9	91,5	91,6					3,50	0,90	0,80
	2020	94,79	94,0	94,0	92,3	2,39	5,10	2,50	0,70	0,79	0,79	2,49
	2021	95,32	91,3	91,7	92,1	0,53	-2,70	-2,30	-0,20	4,02	3,62	3,22
	2022	94,23	94,7	93,6	92,0	-1,09	3,40	1,90	-0,10	-0,47	0,63	2,23
	2023	92,73	93,7	94,3	92,6	-1,50	-1,00	0,70	0,60	-0,97	-1,57	0,13
ECOMI	2019									0,00	0,00	0,00
	2020	83,33	94,5	94,0	92,3	83,33	94,50	94,00	92,30	-11,17	-10,67	-8,97
	2021	89,58	92,4	91,7	92,1	6,25	-2,10	-2,30	-0,20	-2,82	-2,12	-2,52
	2022	90,38	94,9	93,6	92,0	0,80	2,50	1,90	-0,10	-4,52	-3,22	-1,62
	2023	93,59	93,5	94,3	92,6	3,21	-1,40	0,70	0,60	0,09	-0,71	0,99
EMAN	2019	91,07	89,8	91,5	91,6					1,27	-0,43	-0,53
	2020	97,87	94,0	94,0	92,3	6,80	4,20	2,50	0,70	3,87	3,87	5,57
	2021	95,92	92,0	91,7	92,1	-1,95	-2,00	-2,30	-0,20	3,92	4,22	3,82
	2022	91,43	94,8	93,6	92,0	-4,49	2,80	1,90	-0,10	-3,37	-2,17	-0,57
	2023	100,00	93,2	94,3	92,6	8,57	-1,60	0,70	0,60	6,80	5,70	7,40
FINASS	2019	90,48		93,6	89,5						-3,12	0,98
	2020	90,14		92,8	90,2	-0,34		-0,80	0,70		-2,66	-0,06
	2021	92,13		93,9	86,7	1,99		1,10	-3,50		-1,77	5,43
	2022	94,39		93,8	87,7	2,26		-0,10	1,00		0,59	6,69
	2023	87,76		90,9	88,6	-6,63		-2,90	0,90		-3,14	-0,84
ECOTURS	2019	81,82		81,8	80,4						0,02	1,42
	2020	92,31		94,3	78,5	10,49		12,50	-1,90		-1,99	13,81
	2021	88,89		91,2	82,9	-3,42		-3,10	4,40		-2,31	5,99
	2022	79,31		86,7	83,6	-9,58		-4,50	0,70		-7,39	-4,29
	2023	94,29		91,7	88,6	14,98		5,00	5,00		2,59	5,69

Tabella 16. iC26: Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM)

		CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Sapienza	Area geog.	Italia
EPOS	2019	47,37	68,4	78,4	74					-21,03	-31,03	-26,63
	2020	57,89	59,3	71	70,1	10,52	-9,1	-7,4	-3,9	-1,41	-13,11	-12,21
	2021	62,16	71,4	66,8	70,6	4,27	12,1	-4,2	0,5	-9,24	-4,64	-8,44
	2022	77,42	50	78,6	73,8	15,26	-21,4	11,8	3,2	27,42	-1,18	3,62
	2023	61,11	92,3	80,3	75	-16,31	42,3	1,7	1,2	-31,19	-19,19	-13,89
HEEC	2019											
	2020											
	2021											
	2022											
	2023	100	68	80,3	75					32	19,7	25
IFIR	2019	78,89	62	73,2	75,3					16,89	5,69	3,59
	2020	85,71	62	69,6	71,4	6,82	0	-3,6	-3,9	23,71	16,11	14,31
	2021	74,44	64,6	65,7	70,9	-11,27	2,6	-3,9	-0,5	9,84	8,74	3,54
	2022	85,58	77,6	79,7	79,1	11,14	13	14	8,2	7,98	5,88	6,48
	2023	79,55	74,7	81,1	77,5	-6,03	-2,9	1,4	-1,6	4,85	-1,55	2,05
MANIMP	2019	65,25	66	73,2	75,3					-0,75	-7,95	-10,05
	2020	64,93	66,8	69,6	71,4	-0,32	0,8	-3,6	-3,9	-1,87	-4,67	-6,47
	2021	62,87	68,4	65,7	70,9	-2,06	1,6	-3,9	-0,5	-5,53	-2,83	-8,03
	2022	79,5	79,2	79,7	79,1	16,63	10,8	14	8,2	0,3	-0,2	0,4
	2023	74,27	76,1	81,1	77,5	-5,23	-3,1	1,4	-1,6	-1,83	-6,83	-3,23
MATIS	2019	60,87	66,1	73,2	75,3					-5,23	-12,33	-14,43
	2020	67,74	66	69,6	71,4	6,87	-0,1	-3,6	-3,9	1,74	-1,86	-3,66
	2021	76,32	65,6	65,7	70,9	8,58	-0,4	-3,9	-0,5	10,72	10,62	5,42
	2022	77,5	79,5	79,7	79,1	1,18	13,9	14	8,2	-2	-2,2	-1,6
	2023	78,57	74,9	81,1	77,5	1,07	-4,6	1,4	-1,6	3,67	-2,53	1,07
EAZ	2019	60,33	68,1	73,2	75,3					-7,77	-12,87	-14,97
	2020	56,86	69,7	69,6	71,4	-3,47	1,6	-3,6	-3,9	-12,84	-12,74	-14,54
	2021	63,45	67,8	65,7	70,9	6,59	-1,9	-3,9	-0,5	-4,35	-2,25	-7,45
	2022	78,99	79,4	79,7	79,1	15,54	11,6	14	8,2	-0,41	-0,71	-0,11
	2023	73,21	76	81,1	77,5	-5,78	-3,4	1,4	-1,6	-2,79	-7,89	-4,29
ECOMI	2019	0	0	0	0							
	2020	0	0	0	0							
	2021	54,55	66,7	65,7	70,9					-12,15	-11,15	-16,35
	2022	69,23	79,9	79,7	79,1	14,68	13,2	14	8,2	-10,67	-10,47	-9,87
	2023	77,42	75,3	81,1	77,5	8,19	-4,6	1,4	-1,6	2,12	-3,68	-0,08
EMAN	2019	53,57	66,7	73,2	75,3					-13,13	-19,63	-21,73
	2020	60,61	66,7	69,6	71,4	7,04	0	-3,6	-3,9	-6,09	-8,99	-10,79
	2021	68,75	66,3	65,7	70,9	8,14	-0,4	-3,9	-0,5	2,45	3,05	-2,15
	2022	71,05	80	79,7	79,1	2,3	13,7	14	8,2	-8,95	-8,65	-8,05
	2023	69,7	75,8	81,1	77,5	-1,35	-4,2	1,4	-1,6	-6,1	-11,4	-7,8
FINASS	2019	87,8	0	79,6	85,9						8,2	1,9
	2020	75	0	71,9	83	-12,8		-7,7	-2,9		3,1	-8
	2021	63,04	0	65,7	79,5	-11,96		-6,2	-3,5		-2,66	-16,46
	2022	78,46	0	80,8	86,1	15,42		15,1	6,6		-2,34	-7,64
	2023	83,91	0	79,2	80,2	5,45		-1,6	-5,9		4,71	3,71
ECOTURS	2019	54,55	0	54,5	64,3						0,05	-9,75
	2020	47,83	0	47,8	52,2	-6,72		-6,7	-12,1		0,03	-4,37
	2021	50	0	55	61	2,17		7,2	8,8		-5	-11
	2022	60	0	59,2	63,8	10		4,2	2,8		0,8	-3,8
	2023	69,57	0	72,2	70,4	9,57		13	6,6		-2,63	-0,83

La Tabella 16 illustra la dinamica ed i confronti per l'indicatore iC26, relativo alla percentuale di Laureati occupati a un anno dal titolo magistrale. Si tratta dei laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.). Si osserva che il tasso di occupazione a un anno è del 100% per HEEC (primo anno di disponibilità del dato) e dell'83,9% per FINASS. In entrambi i casi, i due CdS registrano percentuali di occupati superiori sia all'aggregato regionale che a quello nazionale. Da registrare anche il visto calo (-16,3 p.p.) del CdS EPOS, il cui dato è significativamente inferiore anche a quello dell'ateneo.

L'indicatore iC27, Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza), è esaminato nella Tabella 17. La scala di colori della colonna CdS indica l'intensità del rapporto o del suo incremento annuale in punti percentuali. Completano la Tabella i confronti con gli aggregati di riferimento. Come si osserva agevolmente, il rapporto è particolarmente elevato per le lauree triennali, ed in particolare per EFIN (87,6) a seguito dell'incremento repentino nel numero di iscritti registrato negli ultimi anni. Le differenze sono particolarmente vistose in questo caso anche rispetto agli aggregati di Sapienza, regionale e nazionale. EMAN ed ECOTURS presentano invece i rapporti minori; quello di EMAN in particolare è significativamente inferiore a quello degli aggregati di riferimento.

Tabella 17. iC27: Rapporto studenti iscritti/docenti (pesati per le ore di docenza)

		CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Sapienza	Area geog.	Italia
EFIN	2019	53,93	18,1	43,9	45,2					35,83	10,03	8,73
	2020	57,07	16,1	41,2	43,4	3,14	-2	-2,7	-1,8	40,97	15,87	13,67
	2021	94,51	15,5	42	44,5	37,44	-0,6	0,8	1,1	79,01	52,51	50,01
	2022	78,65	16,5	43,8	44,3	-15,86	1	1,8	-0,2	62,15	34,85	34,35
	2023	87,57	20,4	47,6	43,8	8,92	3,9	3,8	-0,5	67,17	39,97	43,77
EPOS	2019	10,62	7,5	12,6	16,1					3,12	-1,98	-5,48
	2020	8,37	6,4	11,6	15	-2,25	-1,1	-1	-1,1	1,97	-3,23	-6,63
	2021	9,26	7,9	11,3	14,8	0,89	1,5	-0,3	-0,2	1,36	-2,04	-5,54
	2022	10,73	10,2	12,3	14,7	1,47	2,3	1	-0,1	0,53	-1,57	-3,97
	2023	13,72	12,4	12,6	14	2,99	2,2	0,3	-0,7	1,32	1,12	-0,28
HEEC	2019	1,92	10,6	12,6	16,1					-8,68	-10,68	-14,18
	2020	3,55	8,6	11,6	15	1,63	-2	-1	-1,1	-5,05	-8,05	-11,45
	2021	7,67	9	11,3	14,8	4,12	0,4	-0,3	-0,2	-1,33	-3,63	-7,13
	2022	8,72	11	12,3	14,7	1,05	2	1	-0,1	-2,28	-3,58	-5,98
	2023	11,33	13,6	12,6	14	2,61	2,6	0,3	-0,7	-2,27	-1,27	-2,67
SAZ	2019	79,15	70,7	49,7	55,8					8,45	29,45	23,35
	2020	81,05	69,6	47,6	54,2	1,9	-1,1	-2,1	-1,6	11,45	33,45	26,85
	2021	77,67	68,5	46,4	54	-3,38	-1,1	-1,2	-0,2	9,17	31,27	23,67
	2022	72,24	65,3	45,4	51,9	-5,43	-3,2	-1	-2,1	6,94	26,84	20,34
	2023	74,19	44,1	45,4	51,4	1,95	-21,2	0	-0,5	30,09	28,79	22,79
MDI	2019	70,69	79,2	49,7	55,8					-8,51	20,99	14,89
	2020	69,62	81,1	47,6	54,2	-1,07	1,9	-2,1	-1,6	-11,48	22,02	15,42
	2021	68,54	77,7	46,4	54	-1,08	-3,4	-1,2	-0,2	-9,16	22,14	14,54
	2022	65,29	72,2	45,4	51,9	-3,25	-5,5	-1	-2,1	-6,91	19,89	13,39
	2023	66,56	64,2	45,4	51,4	1,27	-8	0	-0,5	2,36	21,16	15,16

IFIR	2019	46,5	35,5	26,5	27,2					11	20	19,3
	2020	45,67	31,2	24,9	27,1	-0,83	-4,3	-1,6	-0,1	14,47	20,77	18,57
	2021	52,87	35,1	24,6	26,5	7,2	3,9	-0,3	-0,6	17,77	28,27	26,37
	2022	55,87	33,1	23,4	24,1	3	-2	-1,2	-2,4	22,77	32,47	31,77
	2023	55,76	36,1	23,8	23,4	-0,11	3	0,4	-0,7	19,66	31,96	32,36
MANIMP	2019	51,9	31,7	26,5	27,2					20,2	25,4	24,7
	2020	50,24	28	24,9	27,1	-1,66	-3,7	-1,6	-0,1	22,24	25,34	23,14
	2021	55,15	31,5	24,6	26,5	4,91	3,5	-0,3	-0,6	23,65	30,55	28,65
	2022	51,07	30,1	23,4	24,1	-4,08	-1,4	-1,2	-2,4	20,97	27,67	26,97
	2023	55,29	32,2	23,8	23,4	4,22	2,1	0,4	-0,7	23,09	31,49	31,89
MATIS	2019	24	39,1	26,5	27,2					-15,1	-2,5	-3,2
	2020	28,73	33,7	24,9	27,1	4,73	-5,4	-1,6	-0,1	-4,97	3,83	1,63
	2021	36,86	37,2	24,6	26,5	8,13	3,5	-0,3	-0,6	-0,34	12,26	10,36
	2022	38,39	35	23,4	24,1	1,53	-2,2	-1,2	-2,4	3,39	14,99	14,29
	2023	44,67	37,6	23,8	23,4	6,28	2,6	0,4	-0,7	7,07	20,87	21,27
EAZ	2019	41,52	35,8	26,5	27,2					5,72	15,02	14,32
	2020	30,27	33,7	24,9	27,1	-11,25	-2,1	-1,6	-0,1	-3,43	5,37	3,17
	2021	32,42	38,5	24,6	26,5	2,15	4,8	-0,3	-0,6	-6,08	7,82	5,92
	2022	27,29	38	23,4	24,1	-5,13	-0,5	-1,2	-2,4	-10,71	3,89	3,19
	2023	25,4	42,9	23,8	23,4	-1,89	4,9	0,4	-0,7	-17,5	1,6	2
ECOMI	2019	22,73	38,6	26,5	27,2					-15,87	-3,77	-4,47
	2020	37,5	32,5	24,9	27,1	14,77	-6,1	-1,6	-0,1	5	12,6	10,4
	2021	42,5	36,6	24,6	26,5	5	4,1	-0,3	-0,6	5,9	17,9	16
	2022	40,27	35	23,4	24,1	-2,23	-1,6	-1,2	-2,4	5,27	16,87	16,17
	2023	41,62	38,1	23,8	23,4	1,35	3,1	0,4	-0,7	3,52	17,82	18,22
EMAN	2019	16,46	40,5	26,5	27,2					-24,04	-10,04	-10,74
	2020	10,66	38,4	24,9	27,1	-5,8	-2,1	-1,6	-0,1	-27,74	-14,24	-16,44
	2021	8,8	43,9	24,6	26,5	-1,86	5,5	-0,3	-0,6	-35,1	-15,8	-17,7
	2022	7,24	41,6	23,4	24,1	-1,56	-2,3	-1,2	-2,4	-34,36	-16,16	-16,86
	2023	8,84	43,5	23,8	23,4	1,6	1,9	0,4	-0,7	-34,66	-14,96	-14,56
FINASS	2019	31,56		20,2	22,3						11,36	9,26
	2020	27,38		18,7	22	-4,18	0	-1,5	-0,3		8,68	5,38
	2021	29,19		19,1	21,8	1,81	0	0,4	-0,2		10,09	7,39
	2022	29,14		16,4	19,6	-0,05	0	-2,7	-2,2		12,74	9,54
	2023	37,11		17,2	19,5	7,97	0	0,8	-0,1		19,91	17,61
ECOTURS	2019	16,57		11,3	21,7						5,27	-5,13
	2020	14,3		11,2	18,1	-2,27	0	-0,1	-3,6		3,1	-3,8
	2021	15,12		11,2	17,1	0,82	0	0	-1		3,92	-1,98
	2022	14,63		12	16,6	-0,49	0	0,8	-0,5		2,63	-1,97
	2023	12,7		8,7	15,7	-1,93	0	-3,3	-0,9		4	-3

Infine, l'indicatore iC28, che fotografa il rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza), è riportato per ciascun CdS e nella sua dinamica dal 2019 in Tabella 18. Valgono al riguardo le considerazioni già svolte per l'iC27.

Tabella 18. iC28: rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza)

		CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	CdS	Sapienza	Area geog.	Italia	Sapienza	Area geog.	Italia
EFIN	2019	84,5	12,2	52,7	47,6					72,3	31,8	36,9
	2020	86,15	13,6	50,4	46	1,65	1,4	-2,3	-1,6	72,55	35,75	40,15
	2021	238,34	20,3	59,9	50,2	152,19	6,7	9,5	4,2	218,04	178,44	188,14
	2022	117,95	25	52,9	47,3	-120,39	4,7	-7	-2,9	92,95	65,05	70,65
	2023	93,39	35	50,4	43,7	-24,56	10	-2,5	-3,6	58,39	42,99	49,69
EPOS	2019	6,11	3,4	8,2	12,9					2,71	-2,09	-6,79
	2020	4,89	6	8,1	12,1	-1,22	2,6	-0,1	-0,8	-1,11	-3,21	-7,21

	2021	9,9	7,3	8	11,2	5,01	1,3	-0,1	-0,9	2,6	1,9	-1,3
	2022	7,64	8,5	7,9	10,3	-2,26	1,2	-0,1	-0,9	-0,86	-0,26	-2,66
	2023	12,62	10,3	9,2	10,7	4,98	1,8	1,3	0,4	2,32	3,42	1,92
HEEC	2019	1,92	5,7	8,2	12,9					-3,78	-6,28	-10,98
	2020	4,93	5,5	8,1	12,1	3,01	-0,2	-0,1	-0,8	-0,57	-3,17	-7,17
	2021	9,09	8,7	8	11,2	4,16	3,2	-0,1	-0,9	0,39	1,09	-2,11
	2022	6,49	8,4	7,9	10,3	-2,6	-0,3	-0,1	-0,9	-1,91	-1,41	-3,81
	2023	11,11	11,8	9,2	10,7	4,62	3,4	1,3	0,4	-0,69	1,91	0,41
SAZ	2019	79,94	78	51	51,7					1,94	28,94	28,24
	2020	91,35	80	49	52,3	11,41	2	-2	0,6	11,35	42,35	39,05
	2021	73,65	71,5	46,7	50,7	-17,7	-8,5	-2,3	-1,6	2,15	26,95	22,95
	2022	66,19	74,7	46	49,6	-7,46	3,2	-0,7	-1,1	-8,51	20,19	16,59
	2023	56,4	22,6	43,2	48,2	-9,79	-52,1	-2,8	-1,4	33,8	13,2	8,2
MDI	2019	78	79,9	51	51,7					-1,9	27	26,3
	2020	80	91,3	49	52,3	2	11,4	-2	0,6	-11,3	31	27,7
	2021	71,5	73,7	46,7	50,7	-8,5	-17,6	-2,3	-1,6	-2,2	24,8	20,8
	2022	74,72	66,2	46	49,6	3,22	-7,5	-0,7	-1,1	8,52	28,72	25,12
	2023	56	39,4	43,2	48,2	-18,72	-26,8	-2,8	-1,4	16,6	12,8	7,8
IFIR	2019	22,13	23,9	19	20,4					-1,77	3,13	1,73
	2020	24,71	26	18,5	21,1	2,58	2,1	-0,5	0,7	-1,29	6,21	3,61
	2021	33,19	28,1	16,8	18,6	8,48	2,1	-1,7	-2,5	5,09	16,39	14,59
	2022	27	21,3	15,2	16,6	-6,19	-6,8	-1,6	-2	5,7	11,8	10,4
	2023	24,53	23,4	16,2	17	-2,47	2,1	1	0,4	1,13	8,33	7,53
MANIMP	2019	29,91	21,2	19	20,4					8,71	10,91	9,51
	2020	33,93	23	18,5	21,1	4,02	1,8	-0,5	0,7	10,93	15,43	12,83
	2021	41,8	24,3	16,8	18,6	7,87	1,3	-1,7	-2,5	17,5	25	23,2
	2022	38,22	17,3	15,2	16,6	-3,58	-7	-1,6	-2	20,92	23,02	21,62
	2023	40,18	17,8	16,2	17	1,96	0,5	1	0,4	22,38	23,98	23,18
MATIS	2019	21,83	23,9	19	20,4					-2,07	2,83	1,43
	2020	30,86	25	18,5	21,1	9,03	1,1	-0,5	0,7	5,86	12,36	9,76
	2021	35	28	16,8	18,6	4,14	3	-1,7	-2,5	7	18,2	16,4
	2022	31,9	20,8	15,2	16,6	-3,1	-7,2	-1,6	-2	11,1	16,7	15,3
	2023	35,79	22,5	16,2	17	3,89	1,7	1	0,4	13,29	19,59	18,79
EAZ	2019	34,06	21,8	19	20,4					12,26	15,06	13,66
	2020	34,86	24,1	18,5	21,1	0,8	2,3	-0,5	0,7	10,76	16,36	13,76
	2021	27,11	29,2	16,8	18,6	-7,75	5,1	-1,7	-2,5	-2,09	10,31	8,51
	2022	16,22	23,9	15,2	16,6	-10,89	-5,3	-1,6	-2	-7,68	1,02	-0,38
	2023	16,2	25,6	16,2	17	-0,02	1,7	1	0,4	-9,4	0	-0,8
ECOMI	2019	25,53	23,4	19	20,4					2,13	6,53	5,13
	2020	24,74	25,9	18,5	21,1	-0,79	2,5	-0,5	0,7	-1,16	6,24	3,64
	2021	32,78	28,3	16,8	18,6	8,04	2,4	-1,7	-2,5	4,48	15,98	14,18
	2022	16,25	22,8	15,2	16,6	-16,53	-5,5	-1,6	-2	-6,55	1,05	-0,35
	2023	16,25	24,7	16,2	17	0	1,9	1	0,4	-8,45	0,05	-0,75
EMAN	2019	7,75	27,3	19	20,4					-19,55	-11,25	-12,65
	2020	7,45	30,8	18,5	21,1	-0,3	3,5	-0,5	0,7	-23,35	-11,05	-13,65
	2021	3,75	34,8	16,8	18,6	-3,7	4	-1,7	-2,5	-31,05	-13,05	-14,85
	2022	2,81	26,3	15,2	16,6	-0,94	-8,5	-1,6	-2	-23,49	-12,39	-13,79
	2023	5,81	27,2	16,2	17	3	0,9	1	0,4	-21,39	-10,39	-11,19
FINASS	2019	20,97		15,4	16,8						5,57	4,17
	2020	22,79		14,6	16,8	1,82	0	-0,8	0		8,19	5,99
	2021	21,88		13,9	14,9	-0,91	0	-0,7	-1,9		7,98	6,98
	2022	20,17		11	13,5	-1,71	0	-2,9	-1,4		9,17	6,67
	2023	17,97		10,9	12,8	-2,2	0	-0,1	-0,7		7,07	5,17
ECOTURS	2019	12,94		10,5	14,5						2,44	-1,56
	2020	12,5		10,4	11,6	-0,44	0	-0,1	-2,9		2,1	0,9
	2021	11,19		9,7	11,4	-1,31	0	-0,7	-0,2		1,49	-0,21
	2022	11,76		12,6	11,9	0,57	0	2,9	0,5		-0,84	-0,14
	2023	3,42		4,8	10,3	-8,34	0	-7,8	-1,6		-1,38	-6,88

### 1.2.1. Altri indicatori

In aggiunta agli indicatori AVA ANVUR precedentemente analizzati, la CPDS ha preso in considerazione altri indicatori dedotti dagli esami sostenuti nell'a.a. 2023-24, nonché i dati relativi all'attrattività e agli abbandoni, così come diffusi in settembre dal Team Qualità dell'Ateneo. A differenza dello scorso anno, non è stato possibile esaminare e raffrontare il dato del test TOLC-E perché la tipologia di somministrazione si è modificata e i 10,169 rispondenti non hanno generalmente indicato né il CdS né la sede universitaria. Per indisponibilità del dato nei tempi utili ai lavori della CPDS, non è stato possibile esaminare neanche la sostenibilità della docenza, l'organizzazione e la gestione delle risorse didattiche.

Per ciascun CdS, la Tabella 19 e i quadri di Figura 70 e Figura 71 sintetizzano i voti medi (colonna "Media voto") e la quota di moduli che presentano una percentuale di promossi<sup>2</sup>, rispettivamente, inferiori al 30% (seconda colonna) o superiore al 90% (terza colonna).

Tabella 19. Media voti e quote estreme

	% Promossi	% Moduli Promossi < 30%	% Moduli Promossi > 90%	% Moduli 30%<Promossi<90%	Voto medio	Numero Promossi	Numero Prenotati	Numero Assenti	Tasso assenti
EFIN	62,6%	2,5%	21,5%	75,9%	24,35	8987	19568	5214	26,6%
SAZ	66,5%	4,9%	24,5%	70,6%	24,11	10301	20712	5216	25,2%
MDI	64,2%	10,7%	28,6%	60,7%	23,93	2450	5233	1414	27,0%
EPOS	54,6%	13,5%	38,5%	48,1%	25,94	785	1751	314	17,9%
HEEC	73,0%	9,1%	36,4%	54,5%	27,25	268	426	59	13,8%
IFIR	79,9%	0,0%	36,7%	63,3%	27,09	1531	2367	450	19,0%
MANIMP	73,6%	13,1%	54,1%	32,8%	27,33	4452	7062	1016	14,4%
MATIS	76,8%	0,0%	35,5%	64,5%	26,71	1553	2363	342	14,5%
EAZ	83,6%	0,0%	61,4%	38,6%	27,40	1605	2388	467	19,6%
ECOMI	85,2%	0,0%	45,0%	55,0%	26,59	1017	1488	294	19,8%
EMAN	80,8%	4,0%	44,0%	52,0%	26,31	308	425	44	10,4%
FINASS	64,4%	10,5%	28,9%	60,5%	27,15	1087	2070	383	18,5%
ECOTURS	88,3%	0,0%	60,0%	40,0%	26,90	265	336	36	10,7%

<sup>2</sup> La percentuale è calcolata, per ciascun modulo insegnato nel CdS, come rapporto tra numero di studenti promossi e numero di studenti prenotati detratto del numero degli assenti. Si calcola poi la media per CdS dei valori di tale rapporto.

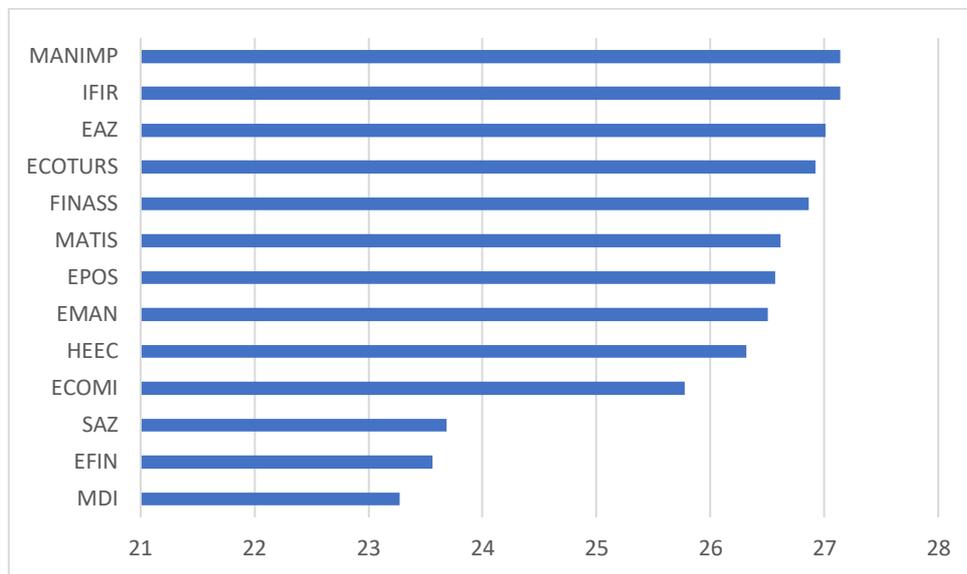


Figura 70. Voto medio negli esami per CdS

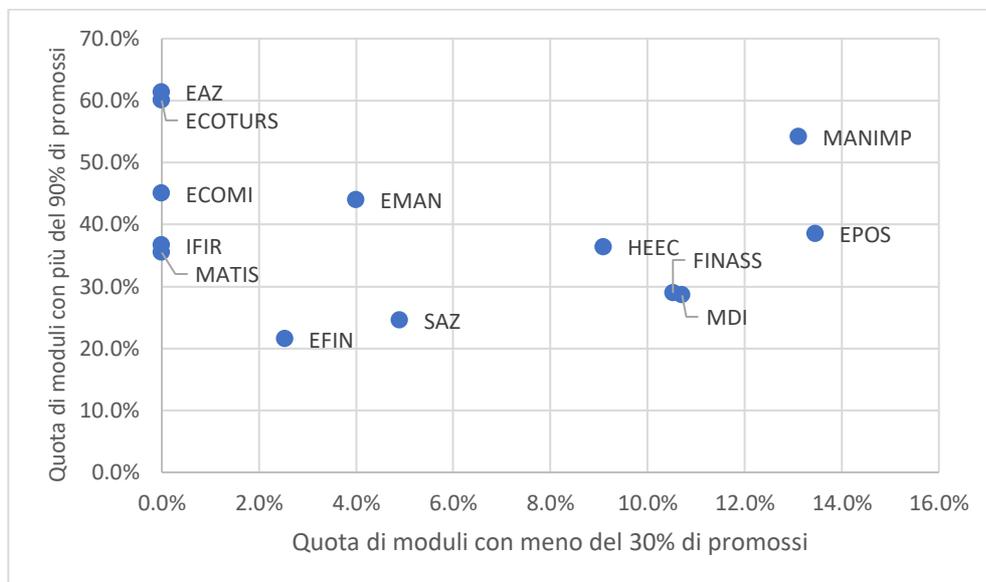


Figura 71. Peso delle code nella distribuzione dei promossi

Scendendo al dettaglio dei singoli moduli, la Figura 72 mostra tre grafici di dispersione (scatterplot) tra voto medio e numero di promossi per ciascun modulo che preveda l'attribuzione del voto (sono escluse pertanto le idoneità e le attività estere). In alto a sinistra, è visibile lo scatterplot dei moduli che hanno un tasso di bocciatura pari a 0% (punti in blue)<sup>3</sup>; in basso a sinistra è riprodotto lo scatterplot dei moduli che hanno tassi di bocciatura maggiori di zero (l'area del cerchio è proporzionale alla percentuale di bocciati); a destra, le distribuzioni dei due

<sup>3</sup> Il tasso di bocciatura è calcolato come  $\frac{\text{Rinunce} + \text{Bocciati}}{\text{Prenotati} - \text{Assenti}}$

grafici di sinistra sono accorpate e per facilitare la leggibilità del dato si è evitato di usare diagrammi a bolle. Si segnala la presenza di valori decisamente anomali che necessiterebbero di essere indagati con puntualità dai CdS e dalla Facoltà: alcuni insegnamenti presentano elevati voti medi per un numero di esami molto elevato e con percentuali di bocciatura pari a zero o di poco superiori.

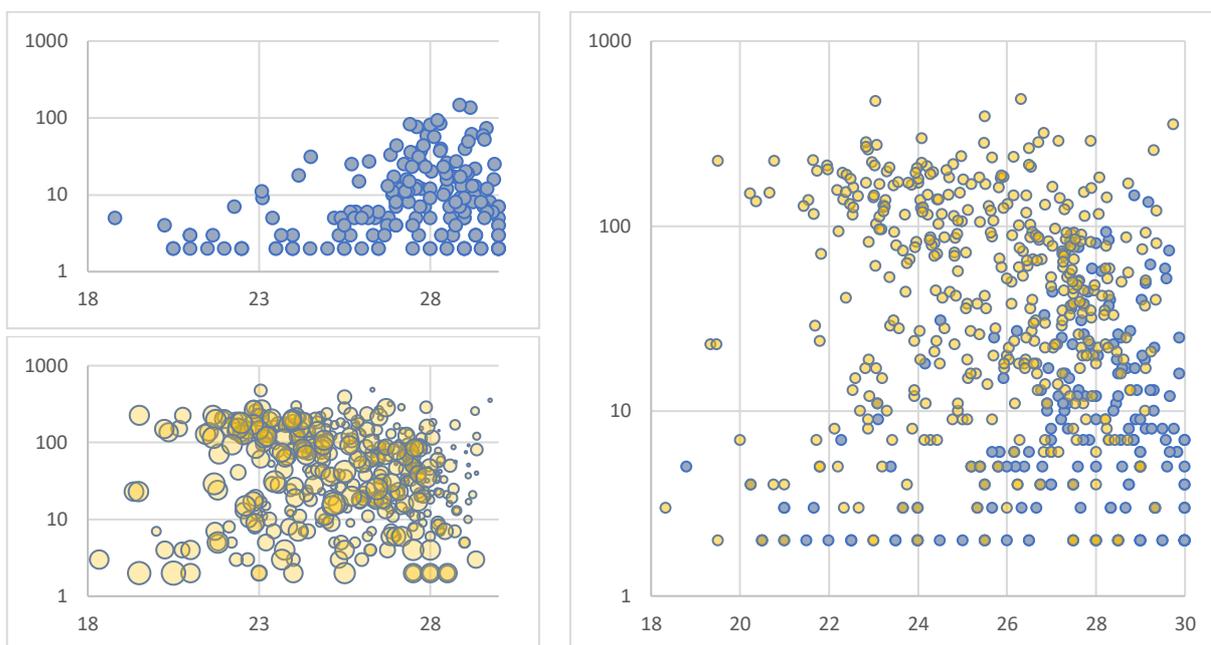


Figura 72. Scatterplot voto medio (in ascissa) vs. numero di promossi (in ordinata, scala logaritmica) per modulo. I punti in blue indicano i moduli che hanno 0 bocciati, i cerchi in giallo indicano i moduli che hanno percentuali di bocciati maggiori di 0 e l'area del cerchio è proporzionale alla percentuale di studenti bocciati. Nel grafico di destra, per facilitare la leggibilità, non si riportano i cerchi ma solo i punti e i colori distinguono le due classi.

Nello specifico la Tabella 20 riporta, per ogni CdS ed in forma anonimizzata, i moduli che registrano più di 10 esaminandi promossi per i quali si registra un voto medio superiore a 27 e un tasso di bocciatura inferiore al 5%.

Tabella 20. Moduli "anomali"

CdS	Modulo	Media voto	NumProm	TassoBocc
EAZ	Modulo 8	29,88	16	0,00%
	Modulo 2	29,65	74	0,00%
	Modulo 5	29,32	22	0,00%
	Modulo 9	29,31	13	0,00%
	Modulo 3	29,23	62	0,00%
	Modulo 6	29,11	19	0,00%
	Modulo 4	29,03	40	0,00%
	Modulo 10	28,92	13	0,00%
	Modulo 7	28,71	17	0,00%
	Modulo 11	28,50	12	0,00%
	Modulo 32	28,29	42	2,33%
	Modulo 35	28,27	52	3,70%
	ECOMI	Modulo 1	27,61	77
Modulo 33		27,43	37	2,56%
Modulo 12		27,17	12	0,00%
Modulo 59		28,50	26	0,00%
Modulo 56		28,30	84	0,00%

	Modulo 57	27,41	82	0,00%
	Modulo 58	27,02	44	0,00%
ECOTURS	Modulo 77	28,30	37	0,00%
	Modulo 78	27,40	15	0,00%
EFIN	Modulo 97	28,56	25	0,00%
	Modulo 98	28,45	11	0,00%
	Modulo 96	27,73	26	0,00%
EMAN	Modulo 189	29,23	13	0,00%
	Modulo 188	28,50	16	0,00%
	Modulo 190	27,62	13	0,00%
	Modulo 187	27,24	25	0,00%
EPOS	Modulo 218	29,67	12	0,00%
	Modulo 216	28,59	17	0,00%
	Modulo 239	28,05	22	4,35%
	Modulo 219	28,00	12	0,00%
	Modulo 215	27,44	36	0,00%
FINASS	Modulo 277	29,56	59	0,00%
	Modulo 278	27,68	31	0,00%
	Modulo 279	27,48	23	0,00%
	Modulo 280	27,31	16	0,00%
HEEC	Modulo 314	29,12	49	0,00%
	Modulo 315	28,78	27	0,00%
	Modulo 318	27,95	20	4,76%
	Modulo 316	27,87	23	0,00%
IFIR	Modulo 327	29,60	52	0,00%
	Modulo 340	29,35	40	2,44%
	Modulo 339	29,12	92	1,08%
	Modulo 328	28,47	19	0,00%
	Modulo 326	28,01	81	0,00%
	Modulo 329	27,58	12	0,00%
MANIMP	Modulo 389	29,75	355	2,47%
	Modulo 387	29,12	51	1,92%
	Modulo 368	29,05	20	0,00%
	Modulo 384	29,04	75	1,32%
	Modulo 362	28,87	147	0,00%
	Modulo 385	28,73	56	1,75%
	Modulo 392	28,68	87	3,33%
	Modulo 367	28,39	23	0,00%
	Modulo 366	28,33	40	0,00%
	Modulo 363	28,23	93	0,00%
	Modulo 364	28,12	57	0,00%
	Modulo 365	27,82	44	0,00%
	Modulo 390	27,74	153	2,55%
	Modulo 369	27,36	11	0,00%
	Modulo 391	27,27	60	3,23%
MATIS	Modulo 425	29,88	25	0,00%
	Modulo 426	28,88	17	0,00%
	Modulo 433	28,14	42	2,33%
	Modulo 427	27,27	11	0,00%
MDI	Modulo 457	29,18	135	0,00%
	Modulo 458	27,92	59	0,00%
SAZ	Modulo 510	28,25	143	0,69%
	Modulo 489	28,05	20	0,00%
	Modulo 515	27,96	45	4,26%
	Modulo 513	27,91	32	3,03%
	Modulo 491	27,75	12	0,00%
	Modulo 487	27,73	37	0,00%

Alcuni casi in particolare, soprattutto quelli che registrano un numero molto elevato di promossi, richiederanno attenzione e monitoraggio da parte dei CdS. La CPDS è a disposizione dei Presidenti dei CdS per la disclosure dei moduli rispondenti ai codici qui utilizzati.

La Tabella 21 ripropone il dato diffuso in settembre dal Team Qualità circa l'attrattività dei CdS. Si osserva che tre dei quattordici CdS presentano, nell'intero triennio 2002-2024, valori inferiori alla soglia di numerosità di riferimento ministeriale. Si tratta di EMAN, HEEC e ECOTURS.

Tabella 21. Attrattività dei CdS (dati diffusi dal Team Qualità)

	2022			2023			2024		
	% iscritti	# iscritti	Num rif	% iscritti	# iscritti	Num rif	% iscritti	# iscritti	Num rif
<b>1° livello</b>									
EIN	---	---	---	---	---	---	29,00	29,00	100,00
EFIN	100,00	1006,00	100,00	100,00	1318,00	100,00	100,00	1046,00	100,00
MDI	100,00	285,00	100,00	100,00	267,00	100,00	100,00	219,00	100,00
SAZ	100,00	1140,00	100,00	100,00	1052,00	100,00	100,00	839,00	100,00
<b>2° livello</b>									
EAZ	100,00	242,00	80,00	100,00	197,00	80,00	100,00	147,00	80,00
ECOMI	100,00	177,00	80,00	100,00	91,00	80,00	100,00	92,00	80,00
EPOS	100,00	92,00	80,00	98,75	79,00	80,00	100,00	106,00	80,00
EMAN	45,00	36,00	80,00	32,50	26,00	80,00	51,25	41,00	80,00
FINAS	100,00	140,00	80,00	100,00	121,00	80,00	100,00	116,00	80,00
HEEC	43,75	35,00	80,00	31,25	25,00	80,00	30,00	24,00	80,00
IFIR	100,00	238,00	80,00	100,00	188,00	80,00	100,00	156,00	80,00
MANIMP	100,00	534,00	80,00	100,00	451,00	80,00	100,00	454,00	80,00
MATIS	100,00	203,00	80,00	100,00	183,00	80,00	100,00	136,00	80,00
ECOTURS	58,75	47,00	80,00	50,00	40,00	80,00	16,25	13,00	80,00

% iscritti: percentuale immatricolati rispetto alla numerosità di riferimento

# iscritti: numero di immatricolati nell'a.a. di riferimento

Num rif: numerosità di riferimento ministeriale (allegato D del DM 1154/2021)

I dati relativi agli abbandoni degli studenti, già approfonditi negli incontri dedicati della Governance con i responsabili dei CdS, con i MDF e la Manager Didattica di Ateneo e già monitorati dalle strutture didattiche, sono riportati in Tabella 22. I dati fanno riferimento all'ultimo triennio (a.a. 2021/2022, 2022/2023 e 2023/2024).

Tabella 22. Dati relativi agli abbandoni (diffuso dal Team Qualità)

	2022			2023			2024		
	% abbandoni	# abbandoni	# totale	% abbandoni	# abbandoni	# totale	% abbandoni	# abbandoni	# totale

<b>Economia</b>									
<b>1° livello</b>									
EFIN	37,22	131,0	352,0	31,69	308,0	972,0	29,10	369,0	1268,0
MDI	32,03	98,0	306,0	27,74	76,0	274,0	30,92	81,0	262,0
SAZ	31,21	431,0	1381,0	31,28	345,0	1103,0	30,45	310,0	1018,0
<b>2° livello</b>									
EAZ	7,95	19,0	239,0	14,94	36,0	241,0	12,76	25,0	196,0
ECOMI	1,10	1,0	91,0	8,57	15,0	175,0	4,44	4,0	90,0
EPOS	16,28	7,0	43,0	16,30	15,0	92,0	16,88	13,0	77,0
EMAN	8,57	6,0	70,0	14,29	5,0	35,0	0,00	0,0	26,0
FINASS	7,14	11,0	154,0	12,86	18,0	140,0	16,67	20,0	120,0
HEEC	16,67	3,0	18,0	17,14	6,0	35,0	4,00	1,0	25,0
IFIR	5,42	9,0	166,0	8,51	20,0	235,0	6,42	12,0	187,0
MANIMP	5,87	22,0	375,0	3,40	18,0	530,0	5,38	24,0	446,0
MATIS	8,38	15,0	179,0	5,42	11,0	203,0	7,26	13,0	179,0
ECOTURS	10,17	6,0	59,0	4,35	2,0	46,0	2,50	1,0	40,0

### 1.3 Distribuzione delle tesi e voti di laurea

Nel mese di luglio gli uffici di presidenza della Facoltà hanno diffuso alcuni dati relativi ai voti di laurea conseguiti nelle magistrali, sottolineando l'elevata percentuale di "110" e "110 e lode" e osservando che l'inflazione di tali voti finali possa risultare squalificante per gli studenti migliori, dal momento che – globalmente – quasi uno studente su due si laurea con 110. I dati, completati di una ulteriore elaborazione della CPDS, sono mostrati in Tabella 23, nella quale sono evidenziati i punti medi aggiunti al curriculum in sede di discussione della tesi di laurea (gradazione dal rosso al verde). Come già osservato dalla Presidenza di Facoltà, tali valori – che non discriminano l'eccellenza e creano un problema di credibilità e reputazione – sono solo in parte legati alle griglie di valutazione delle tesi di laurea (sulle quali comunque la Facoltà è intervenuta nell'a.a. in corso). È probabile che il problema scaturisca in modo più sostanziale dai voti troppo generosi attribuiti dai docenti agli studenti magistrali nei singoli percorsi. **Si ritiene che i CdS debbano portare i docenti a conoscenza di tali valutazioni per sensibilizzare gli stessi al rafforzamento dei criteri di valutazione in sede di esame.**

Tabella 23. Voti finali di laurea magistrale

	Voto finale	Voto esami	Punti medi aggiunti	% 110 e lode	% 110	>108	>105
<b>Gruppo economico</b>							
EPOS	101,30	26,28	4,93	41,8%	42,9%	46,2%	50,5%
HEEC	104,20	27,04	5,07	48,6%	51,4%	51,4%	60,0%
<b>Gruppo aziendale</b>							
EAZ	106,48	27,40	6,02	55,9%	60,0%	65,8%	77,3%
ECOMI	104,44	26,79	6,20	33,5%	40,4%	49,5%	63,8%
EMAN	106,99	27,29	6,93	33,8%	43,8%	60,0%	80,0%
IFIR	106,12	27,21	6,33	40,8%	48,0%	54,4%	73,0%
MANIMP	105,62	27,09	6,30	47,4%	53,1%	60,6%	72,7%
MATIS	105,34	26,96	6,48	26,2%	39,6%	50,8%	64,8%

Gruppo misto							
<b>FINASS</b>	106,16	27,24	6,28	52,1%	54,4%	61,4%	76,3%
<b>ECOTURS</b>	104,82	27,02	5,75	43,2%	48,6%	56,8%	67,6%

Sempre per le tesi di laurea, si è esaminata la concentrazione nell'attribuzione degli elaborati finali. La Figura 73 Figura 73. Curva di Lorenz delle tesi di laurea riporta la curva di Lorenz relativa alla distribuzione degli elaborati finali tra i 250 docenti (strutturati e contrattisti) censiti nella Facoltà per il 2024. L'indice di Gini (0,614) denota una concentrazione medio-alta nel carico di tesi tra i docenti della Facoltà (37 docenti figurano come relatori in più di 50 tesi ed assorbono oltre il 51% del volume di tesi, con un massimo, in un caso, di 105 tesi seguite).

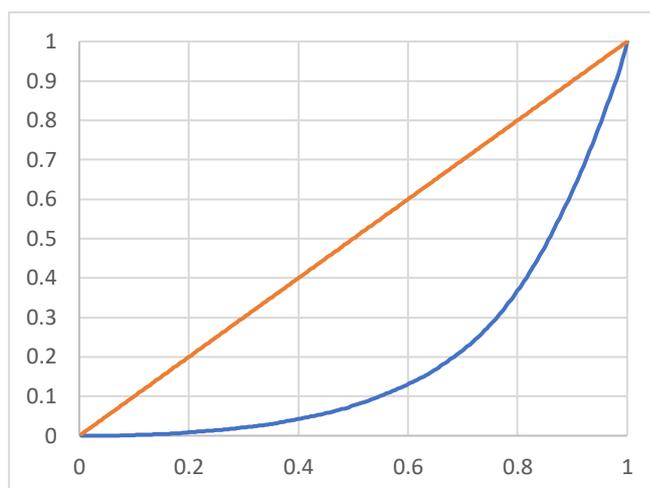


Figura 73. Curva di Lorenz delle tesi di laurea

#### 1.4 I questionari OPIS

Dal corrente a.a. i dati delle OPIS sono stati esaminati dai CdS e dalla CPDS nel documento DARS-OPIS. Le schede fornite dai CdS, le osservazioni della CPDS e le schede riviste – laddove disponibili – costituiscono l'Allegato A alla presente relazione. A tale allegato si rimanda per un'analisi puntuale delle aree di miglioramento e dei punti di forza di ogni CdS della Facoltà.

La Figura 74 mostra la dinamica del numero totale di OPIS compilate nell'ultimo quinquennio, distinte tra Frequentanti (F) e Non Frequentanti (NF). Il dato, di per sé poco significativo in quanto non tiene conto del numero di iscritti (v. tabelle e grafici seguenti), mostra una contrazione della componente NF in termini assoluti. Dei 43468 questionari OPIS relativi all'a.a. 2023-24, solo il 17,3% è compilato in aula, mentre il restante 82,7% viene compilato in sede di prenotazione dell'esame (v. Tabella 24). Il dato replica quello dello scorso anno. Circa il 79% degli studenti dichiara di aver frequentato il corso oggetto di valutazione.

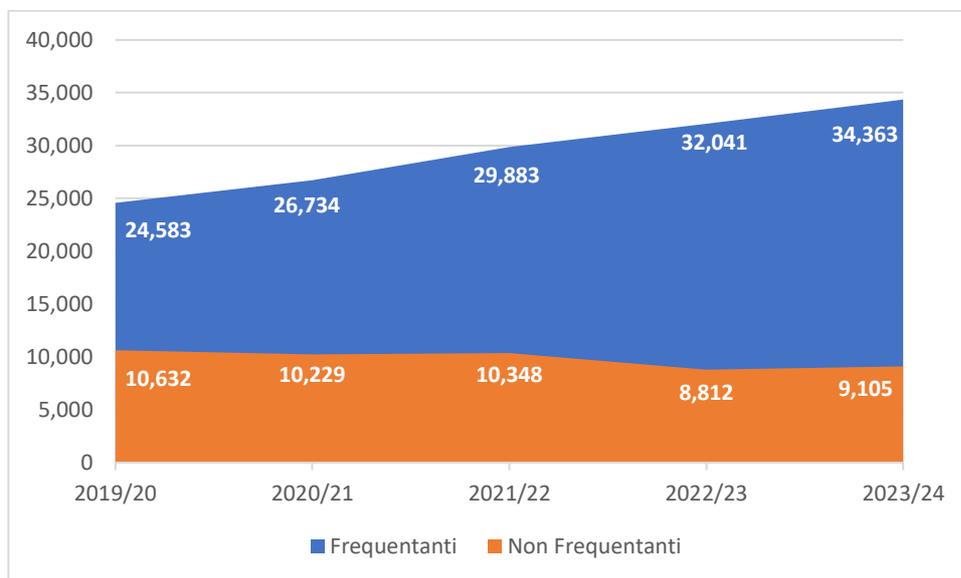


Figura 74. Numero di OPIS conferite per a.a.

Tabella 24. OPIS per modalità di compilazione e frequenza

	Frequentanti	Non Frequentanti	Totale	Percentuale
In aula	7197	335	7532	(17,3%)
In prenotazione	27166	8770	35936	(82,7%)
<b>Totale</b>	<b>34363</b>	<b>9105</b>	<b>43468</b>	
	(79,1%)	(20,9%)		

La Tabella 25 (Frequentanti) e la Tabella 26 (Non Frequentanti) riportano il Rapporto di Soddisfazione per ciascun quesito del Questionario. Le caselle di ogni Tabella sono evidenziate per riga, dal valore più basso (rosso) al valore più elevato (verde). Comune a tutti i rispondenti è il basso rapporto di soddisfazione in relazione alla domanda 2 (Conoscenze preliminari) ed il conseguente contenuto valore relativo alla domanda 5 (carico di studio). Rispetto degli orari (D10) e reperibilità dei docenti (D11) sono invece generalmente dei punti di forza dell'intera Facoltà.

Tabella 25. Rapporto di Soddisfazione per ogni domanda (Frequentanti)

	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18	
<b>Triennale</b>																			
EFIN	12743	3,89	2,03	7,90	2,82	3,30	3,86	3,09	3,31	5,06	9,62	9,62	3,73	4,16	3,72	2,96	3,15	1,58	1,70
SAZ	12307	4,44	2,11	7,29	3,25	3,42	3,89	3,15	3,53	4,54	8,60	7,63	4,39	4,92	4,33	3,51	3,35	2,02	2,29
MDI	2492	5,60	1,87	13,56	4,53	3,71	4,95	4,40	3,61	6,50	11,52	9,35	6,75	6,84	6,20	5,41	4,23	2,50	4,05
<b>Magistrale</b>																			
EPOS	1082	7,19	4,18	15,58	9,70	5,78	7,65	6,43	6,37	9,22	13,00	23,52	12,88	15,14	16,45	8,13	4,95	7,63	6,02
HEEC	324	5,32	2,57	4,91	3,35	3,49	3,50	2,81	2,82	3,79	5,77	5,09	8,40	8,20	7,71	6,55	2,63	3,58	2,57
EAZ	1970	5,53	3,33	10,95	6,86	4,40	5,68	8,44	8,27	7,98	18,12	16,36	9,02	12,97	9,29	8,75	6,71	3,89	3,29
ECOMI	1164	6,84	5,79	10,42	5,04	7,32	8,48	5,67	7,97	7,04	9,39	10,43	8,00	9,70	12,85	8,41	6,58	5,40	5,21
EMAN	392	4,05	3,77	13,62	5,35	4,08	6,62	4,74	4,24	8,04	13,27	17,09	9,64	9,18	10,20	12,88	6,76	4,74	5,67
IFIR	1926	5,62	1,89	4,97	3,40	1,76	2,86	2,81	2,68	3,65	9,37	7,36	3,40	4,27	3,22	2,69	2,31	1,83	1,54
MANIMP	5429	5,25	2,56	9,68	5,43	3,56	4,53	4,88	5,58	6,91	17,05	11,68	9,09	11,07	9,80	7,50	5,23	4,09	3,29

MATIS	2492	5,60	1,87	13,56	4,53	3,71	4,95	4,40	3,61	6,50	11,52	9,35	6,75	6,84	6,20	5,41	4,23	2,50	4,05
FINASS	1344	7,69	2,64	9,17	4,97	3,61	5,31	6,09	4,86	6,57	20,82	12,35	8,15	8,91	7,04	5,85	4,46	4,43	3,43
ECOTURS	299	4,57	2,03	5,82	2,35	2,17	3,42	2,97	3,44	3,44	9,36	9,08	3,64	4,36	4,00	3,07	2,63	3,81	2,57

Tabella 26. Rapporto di Soddisfazione per ogni domanda (Non Frequentanti)

	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
<b>Triennale</b>											
EFIN	0,86	0,63	0,91	1,03	1,64	1,90	0,90	0,90	0,90	0,83	0,57
SAZ	1,14	0,60	1,06	1,05	1,98	1,84	1,11	1,30	1,24	1,07	0,63
MDI	2,19	1,09	2,51	2,61	5,11	4,89	3,36	3,27	3,61	3,14	1,86
<b>Magistrale</b>											
EPOS	2,19	1,90	2,82	3,23	4,71	5,19	4,07	9,50	6,33	4,62	1,86
HEEC	4,67	1,00	1,30	1,56	1,36	0,77	7,00	2,33	2,50	1,67	1,00
EAZ	1,45	1,46	1,09	1,69	2,79	3,17	2,00	2,69	2,72	2,69	1,09
ECOMI	2,78	2,54	2,10	2,55	3,74	3,19	3,80	5,00	4,54	4,36	1,81
EMAN	2,43	2,14	3,60	7,00	10,00	16,67	6,50	17,00	16,00	7,50	5,50
IFIR	2,84	2,66	1,62	2,60	4,16	4,79	3,39	3,33	3,33	3,47	1,54
MANIMP	1,49	1,17	1,51	1,57	2,08	2,38	1,72	1,94	1,81	1,76	1,19
MATIS	2,19	1,09	2,51	2,61	5,11	4,89	3,36	3,27	3,61	3,14	1,86
FINASS	1,55	1,64	1,79	1,96	3,15	2,61	2,09	2,04	2,37	1,67	1,15
ECOTURS	3,39	2,05	3,00	4,77	5,17	8,38	4,60	9,50	6,67	9,50	3,36

A livello aggregato, la media della domanda D16 è pari a 3,65, in deciso aumento rispetto all'a.a. precedente (2,67). Per il livello triennale, il rapporto di soddisfazione è 3,30 (l'anno scorso era 2,28), mentre per le magistrali lo stesso è pari a 4,39 (l'anno scorso era 3,45). Per entrambi i livelli si dà atto dello sforzo compiuto dai CdS e dalla Facoltà per sensibilizzare il corpo docente verso una maggior attenzione al livello di soddisfazione degli studenti.

Per la variabile di sintesi Rapporto di Soddisfazione (RS), la Figura 75 riassume la variazione intercorsa rispetto allo scorso a.a.: in ascissa è riportato il RS dell'a.a. 2023-24 e in ordinata il RS dell'a.a. 2022-23. Chiaramente, i punti sulla bisettrice del grafico indicano stabilità nel valore dell'indicatore, quelli al di sopra della bisettrice un peggioramento e quelli al di sotto un miglioramento. Si osserva che cinque dei tredici CdS peggiorano la loro performance relativa su base annua (HEEC, EMAN, IFIR, FINASS, ECOTURS), mentre i rimanenti migliorano il posizionamento relativo.

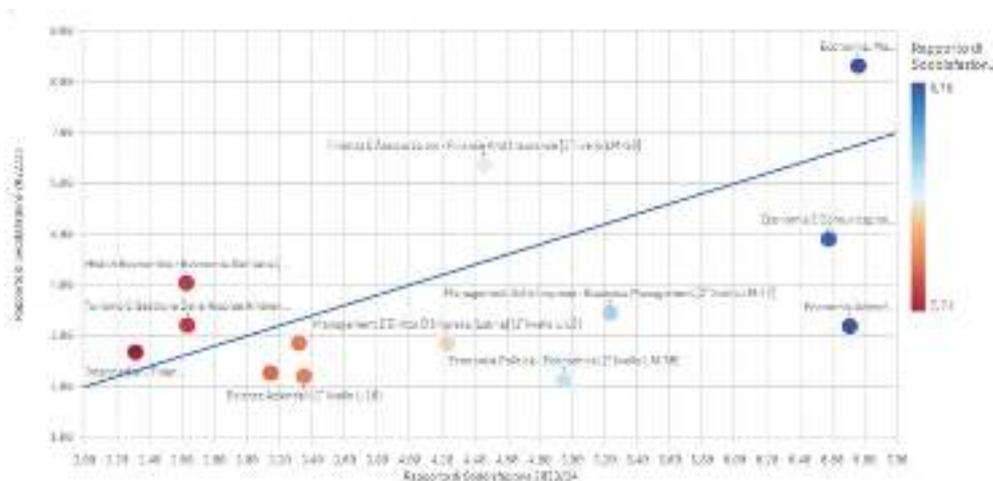


Figura 75. RS 2023-24 rispetto a RS 2022-23

## 1.5 Commenti e Proposte

La Facoltà di Economia, con i suoi 14 Corsi di Studio, rappresenta una realtà complessa e variegata, caratterizzata da punti di forza e aree di miglioramento che spesso sono propri dei singoli corsi, rendendo difficile una sintesi complessiva semplice ed esaustiva. Nonostante le specificità analizzate dettagliatamente per ciascun corso nella seconda parte della relazione, l'analisi generale evidenzia alcuni aspetti fondamentali su cui la Facoltà deve riflettere e agire. Questi elementi, oltre a offrire opportunità di miglioramento, contribuiscono in modo significativo a molte delle criticità riscontrate nei Corsi di Studio, seppur con manifestazioni e sfumature diverse.

Come osservato nella relazione dello scorso anno, permane il problema della scarsa preparazione degli studenti che si immatricolano. È documentata<sup>4</sup> la relazione esistente tra punteggi riportati nel TOLC-E e numero dei CFU che si acquisiscono nel primo anno di corso o percentuale di inattività degli studenti. Anche se quest'anno non è stato possibile esaminare la distribuzione dei punteggi nel TOLC-E per le motivazioni indicate in precedenza, rimane la percezione di una preparazione in ingresso insufficiente e per questo motivo non possono sorprendere i non brillanti valori degli indicatori iC13, iC14, iC17, iC22 e iC24 o, più in generale, il ritardo nel completamento delle carriere.

Al riguardo, la CPDS ribadisce quanto già osservato lo scorso anno circa l'esistenza di una sorta di distonia nei confronti del numero di immatricolazioni: **da un lato si percepisce con preoccupazione ogni segnale di contrazione delle immatricolazioni e dall'altro alle strutture didattiche viene richiesto di conseguire performance di livello pari o equiparabile a quello di atenei che operano una qualche forma di selezione in ingresso. Occorrerebbe avviare un ragionamento più esteso sulla inconciliabilità intrinseca dei due obiettivi e sul modello che la Facoltà intende o è in grado di abbracciare:** il modello che mira a coinvolgere il maggior numero possibile di studenti nel processo formativo accademico, in linea con la funzione sociale dell'Università come strumento di mobilità sociale, risulta difficilmente compatibile con il raggiungimento di obiettivi di eccellenza, rapidità nel completamento dei percorsi di studio e riduzione dei tassi di abbandono. Sebbene vi siano spazi di miglioramento per le iniziative che Facoltà e Corsi di Studio possono promuovere o potenziare per accelerare i percorsi accademici e migliorare la qualità dei risultati, non è realistico pensare che tali interventi possano trasformare radicalmente la situazione attuale, soprattutto considerando la persistente scarsità di risorse umane e finanziarie disponibili per l'Università. Questo squilibrio tra risorse limitate e le crescenti richieste di raggiungere gli obiettivi imposti dal sistema AVA-ANVUR rischia di aggravare il carico amministrativo per le strutture didattiche, portando non tanto a un

---

<sup>4</sup> Webinar CISIA 23 ottobre 2020: "Il test di ingresso: valenza predittiva e rilevanza nei percorsi di orientamento. Le attività del CISIA al servizio degli Atenei".

miglioramento effettivo del sistema, quanto piuttosto a un impoverimento implicito dei contenuti formativi offerti.

Anche la seconda tematica d'intervento già individuata lo scorso anno permane in tutta la sua complessità. Strettamente legato a quanto già evidenziato, il problema riguarda l'organizzazione e, in particolare, la mancanza di strumenti tecnologici adeguati a gestire in modo semplice e intuitivo molte delle attività legate alla vita accademica degli studenti. Nonostante l'incremento del numero di iscritti negli ultimi anni e l'aumento della componente internazionale, i sistemi di supporto amministrativo e didattico non hanno tenuto il passo con tali cambiamenti, rimanendo spesso obsoleti o poco efficienti. Questa carenza si riflette in debolezze strutturali e nei sistemi di controllo, che risultano inadeguati nel soddisfare le esigenze amministrative e didattiche sia a livello individuale (per il monitoraggio delle carriere) sia a livello aggregato (per una visione complessiva da parte dei CdS).

Anche in associazione a questo aspetto, la CPDS invita la Facoltà a migliorare il sistema WI-FI del complesso. Si segnala infatti che alcune vaste aree dei dipartimenti o delle aule, ma perfino della Presidenza (dove finanche la sala riunioni è scarsamente coperta) sono del tutto prive di collegamento. Si raccomanda di porre con urgenza termine a tali tipi di disservizi.

Dal punto di vista degli studenti, in particolare dei nuovi immatricolati, è necessario intervenire per semplificare e organizzare meglio informazioni e procedure, rendendole facilmente accessibili e fruibili. Ad oggi, la chiarezza sul "chi fa cosa, dove e come" – già individuato come obiettivo prioritario lo scorso anno – è spesso lasciata a iniziative occasionali, all'intervento su richiesta di docenti o personale amministrativo, o persino al passaparola informale tra studenti. Sebbene le informazioni siano formalmente disponibili nei diversi sistemi informatici, manca un'integrazione coerente e un'organizzazione che ne permetta una consultazione semplice ed efficace, sia per gli studenti che per i CdS.

Un miglioramento in questo ambito potrebbe anche contribuire a ridurre i tassi di abbandono, affrontando il senso di disorientamento che molti studenti, soprattutto al primo e al secondo anno delle lauree triennali, dichiarano di provare. Per raggiungere questo obiettivo, è necessario un impegno congiunto di CdS, Facoltà e Segreterie per creare sistemi informativi meglio integrati, capaci di offrire risposte chiare e immediate alle necessità degli studenti e di agevolare il lavoro di monitoraggio e gestione da parte delle strutture accademiche.

Riguardo la distribuzione delle sessioni d'esame, la CPDS prende atto con soddisfazione che la Facoltà – ancorché limitatamente ad alcune discipline – ha recepito il suggerimento di inserire una prova d'esame prima della pausa natalizia, riservata ai corsi svolti nel primo semestre, in maniera da non sovraccaricare il calendario. Occorrerà verificare l'esito di tale "sperimentazione" per comprendere se esistano margini per estenderla a tutti i corsi, in special

modo quelli di primo anno, così da accrescere la percentuale di CFU conseguiti nel passaggio dal primo al secondo anno.

Nell'ambito del contesto generale delineato sopra, la CPDS formula nello specifico le seguenti osservazioni, proposte e raccomandazioni. La CPDS ritiene che le azioni elencate potrebbero avere effetti anche immediati sull'apprezzamento da parte degli studenti in fase di orientamento in ingresso ed immatricolazione.

**a) Orientamento in ingresso:**

**a.1. Risorse aggiuntive per l'orientamento in ingresso nei percorsi triennali**

Per contrastare i fenomeni di abbandono e ritardi nel completamento degli studi (cfr. indicatori iC13, iC14, iC17, iC22, iC24), sarebbe opportuno destinare risorse aggiuntive al potenziamento delle attività di orientamento iniziale. In particolare, si ripropone quanto già suggerito lo scorso anno: integrare iniziative già esistenti, come il programma Porte Aperte, con interventi più specifici e mirati per la Facoltà, rivolti agli studenti del quinto anno delle scuole superiori. Parallelamente, si raccomanda di monitorare con attenzione l'efficacia degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA) assegnati agli studenti che ottengono punteggi bassi nei test TOLC-E, al fine di garantire un supporto più efficace.

**a.2. Rinnovo delle raccomandazioni per il miglioramento dell'esperienza didattica, con particolare attenzione al primo anno**

Come già sottolineato nella relazione dello scorso a.a., si raccomanda di intervenire per migliorare l'esperienza didattica, soprattutto nel delicato momento dell'inizio dell'anno accademico, garantendo un avvio ordinato, tempestivo e ben coordinato delle attività. È inoltre fondamentale sviluppare o potenziare strumenti informativi che semplifichino la gestione quotidiana degli studenti, riducendo difficoltà burocratiche e aumentando la fruibilità delle informazioni. In questo senso, si ribadisce l'utilità di progettare un'applicazione integrata che renda facilmente accessibili dati fondamentali quali aule, orari, esami, docenti, programmi, registri delle lezioni e pianificazione settimanale delle attività didattiche. Un'applicazione di questo tipo potrebbe essere ulteriormente arricchita con funzionalità per la gestione della prenotazione dei posti in aula (attraverso l'integrazione con il sistema Prodigit) e una comunicazione efficace di eventuali modifiche a calendari o orari, contribuendo così anche a una migliore gestione degli spazi disponibili. Attualmente, queste informazioni sono già presenti in diversi sistemi informativi (siti web dei CdS, Dipartimenti e Ateneo, Infostud, Prodigit, Gomp), ma risultano frammentate e spesso difficili da consultare in modo immediato. La CPDS ritiene che razionalizzare l'accesso a questi dati attraverso il supporto di InfoSapienza sia un'operazione realizzabile e di grande impatto positivo. Un simile strumento potrebbe includere ulteriori funzionalità, come una messaggistica per notificare eventuali cambiamenti in tempo reale e repository per i materiali didattici, aiutando in particolare gli studenti del primo anno a organizzare meglio il proprio tempo. Questa misura ridurrebbe il rischio di frustrazione e

demotivazione, particolarmente evidente nei confronti con altre realtà accademiche meno complesse e più orientate alla cura dello studente.

**a.3. Miglioramento dei servizi erogati dal SOrT**

Anche in questo caso si reitera quanto già proposto nella Relazione dello scorso a.a. Lo sportello dovrebbe fornire indicazioni e risposte puntuali evitando di smistare l'utenza ad altri uffici (quali Segreteria studenti o Segreteria didattica) o ai rappresentanti degli studenti.

**a.4. Rinnovo delle raccomandazioni per il miglioramento della segnaletica interna alla Facoltà**

Nelle precedenti relazioni, si era già evidenziata la necessità di migliorare la segnaletica interna alla Facoltà, con particolare riferimento alla difficoltà di individuare agevolmente la Segreteria studenti. Pur riconoscendo che alcuni interventi sono stati avviati e che presumibilmente altri saranno realizzati al termine dell'opera di riqualificazione di diverse aule della sede, permangono ampi margini di miglioramento. Si raccomanda di implementare ulteriori misure per rendere più semplice l'orientamento degli studenti, in particolare dei nuovi immatricolati. Tra le azioni suggerite vi sono la creazione di planimetrie semplificate della Facoltà, facilmente consultabili, e l'installazione di pannelli direzionali ben visibili, disposti in modo strategico e intuitivo lungo i principali percorsi interni. Questi accorgimenti non solo risponderebbero alle segnalazioni di disorientamento degli studenti, ma contribuirebbero anche a migliorare la percezione complessiva dell'organizzazione e dell'attenzione verso le loro esigenze, favorendo un'accoglienza più efficace per chi si avvicina per la prima volta all'ambiente universitario.

**a.5. Rinnovo delle raccomandazioni per la realizzazione di video FAQ brevi e multilingue**

Già nella relazione del precedente anno accademico si era sottolineata l'importanza di predisporre brevi video esplicativi per rispondere alle domande più frequenti (FAQ) degli studenti. Si rinnova dunque la raccomandazione di creare video sintetici, chiari e facilmente fruibili, di durata non superiore a un minuto, per fornire risposte immediate e dirette alle FAQ degli studenti. Tali contenuti, oltre a essere integrati nell'applicazione dedicata descritta al punto a.1, dovrebbero essere realizzati anche in lingua inglese, per garantire un adeguato supporto agli studenti stranieri che rappresentano una componente sempre più significativa della comunità accademica. L'obiettivo di questi strumenti è migliorare l'accesso alle informazioni essenziali, tenendo conto delle abitudini di fruizione digitale degli utenti, e favorire una comunicazione più inclusiva e capillare. Tali video, facilmente consultabili anche da dispositivi mobili, potrebbero diventare un valido supporto per ridurre il disorientamento iniziale, specialmente nei momenti di maggiore afflusso, come le immatricolazioni e l'avvio delle attività didattiche.

**a.6. Miglioramento delle procedure di accoglienza e delle infrastrutture per gli studenti stranieri: rinnovo delle raccomandazioni.**

Nella relazione del precedente anno accademico si era già sottolineata la necessità di snellire e accelerare le procedure di immatricolazione per gli studenti stranieri. Purtroppo,

permangono criticità significative che richiedono un intervento mirato da parte della governance di Ateneo. Il ritardo con cui molti studenti stranieri completano il processo di iscrizione, spesso oltre l'inizio dell'anno accademico, risulta altamente penalizzante sia per loro che per i Corsi di Studio. Questo ritardo, che si riflette frequentemente nella perdita di almeno un intero quadrimestre di attività didattica, compromette il pieno inserimento degli studenti nel percorso formativo e ostacola una gestione ordinata e coerente della didattica. Sebbene siano ammesse immatricolazioni fino a gennaio, questa flessibilità – soprattutto per gli studenti non Sapienza – rischia di generare difficoltà organizzative per i corsi e svantaggi significativi per gli studenti stessi. Si ribadisce dunque l'importanza di rivedere e ottimizzare l'intero iter amministrativo legato alle immatricolazioni, garantendo che le iscrizioni degli studenti stranieri siano completate entro l'inizio dell'anno accademico. Inoltre, per accrescere l'attrattiva delle lauree magistrali per gli studenti internazionali, è indispensabile investire maggiormente in infrastrutture abitative adeguate, un elemento chiave per favorire la scelta dell'Ateneo da parte di questa categoria di studenti. Infine, si segnala che la decisione di tornare alla didattica esclusivamente in presenza, dopo la fase emergenziale della pandemia, potrebbe aver contribuito a una riduzione delle domande di iscrizione da parte degli studenti stranieri. Tale aspetto merita un'attenta riflessione, poiché una maggiore flessibilità nella fruizione della didattica potrebbe rendere l'Ateneo più competitivo a livello internazionale.

## **b) Orientamento e gestione in itinere**

### **b.1. Monitoraggio sistematico delle carriere in relazione ai moduli didattici critici (raccomandazione ribadita da tre anni)**

La Commissione Paritetica segnala, per il terzo anno consecutivo (v. Relazione 2020-21, p.24; Relazione 2021-22, p.17; Relazione 2022-23, p.70), l'importanza di un monitoraggio sistematico delle carriere degli studenti, con particolare attenzione ai moduli didattici che presentano le maggiori criticità. Pur riconoscendo il positivo avvio, nell'autunno 2023, di un'azione di monitoraggio da parte della Facoltà – che ha incluso una comunicazione mirata ai titolari dei moduli con maggiori difficoltà – si sottolinea che tale iniziativa richiede il sostegno attivo e continuativo dei Presidenti dei CdS e dei Direttori di Dipartimento per poter produrre risultati concreti. Oltre a proseguire con il monitoraggio, è fondamentale affiancare a tale attività interventi concreti di supporto, già indicati dalla CPDS nelle Relazioni precedenti. Si rinnova pertanto l'invito a implementare un sistema informatico che permetta di identificare e analizzare le criticità con precisione. Tale sistema dovrebbe restituire una matrice che mostri, per ogni studente e per ogni insegnamento, il numero di tentativi d'esame effettuati. Superando una certa soglia (ad esempio, due o tre tentativi), il sistema dovrebbe evidenziare le situazioni critiche, consentendo di indirizzare prioritariamente l'attività dei tutor verso gli studenti con maggiori difficoltà. Inoltre, è auspicabile che i Corsi di Studio monitorino specificamente gli effetti di queste azioni, ad esempio tracciando la partecipazione degli studenti ai tutorati di recupero o verificando

l'efficacia delle attività proposte. Come già ribadito nelle Relazioni 2020-21 e 2021-22, questa attività di monitoraggio dovrebbe avvenire al termine di ogni sessione d'esame, utilizzando i dati disponibili su Infostud. Solo attraverso un approccio strutturato e sistematico, supportato da strumenti adeguati e dal coinvolgimento attivo di tutte le componenti accademiche, sarà possibile affrontare in modo efficace le criticità legate al superamento degli esami nei moduli più problematici.

#### **b.2. Studenti DSA**

Attualmente, i docenti vengono informati della presenza di studenti con Disturbi Specifici dell'Apprendimento (DSA) solo al momento degli esami, quando è necessario calibrare le prove attraverso la riduzione della loro complessità o l'estensione del tempo a disposizione. Questa modalità, però, limita l'efficacia degli interventi didattici e l'inclusione degli studenti DSA. Sarebbe invece molto più utile e produttivo che il Servizio Disabilità comunicasse ai docenti la presenza di studenti DSA già all'inizio delle lezioni. Questo permetterebbe agli insegnanti di conoscere anticipatamente il numero di studenti con tali necessità e di adeguare il loro approccio didattico sin dall'inizio, ad esempio utilizzando strategie più inclusive, materiali di supporto e strumenti compensativi. Un coinvolgimento proattivo dei docenti fin dalle prime fasi del percorso didattico non solo migliorerebbe l'esperienza formativa per gli studenti DSA, ma potrebbe anche ridurre le difficoltà incontrate durante le prove d'esame, rendendo il processo di apprendimento più fluido e integrato per tutti.

#### **b.3. Rafforzamento delle azioni proattive dei tutor accademici (raccomandazione ribadita)**

La Commissione Paritetica richiama ancora una volta l'attenzione sull'importanza di rendere più efficaci e mirate le attività dei tutor accademici, un punto già evidenziato nella Relazione dello scorso anno. Al momento, il ruolo del tutor accademico rimane spesso più teorico che pratico, con pochi studenti che si rivolgono al proprio tutor e, ancor meno frequentemente, tutor che intraprendono un monitoraggio attivo e sistematico di tutti gli studenti loro assegnati. Questa situazione è comprensibile, poiché un monitoraggio indiscriminato risulterebbe inefficace, eccessivamente oneroso in termini di tempo e difficilmente realizzabile senza un'azione mirata. Per superare questa criticità, si propone di adottare un approccio più proattivo e organizzato, fornendo ai tutor accademici elenchi periodici di studenti che incontrano difficoltà nel superare specifici esami. Un'informazione mirata di questo tipo consentirebbe ai tutor di concentrare le proprie attività di supporto sulle situazioni più critiche, massimizzando l'efficacia del loro intervento. Inoltre, un maggiore coinvolgimento e sensibilizzazione dei tutor accademici su questo fronte potrebbe anche contribuire a ridurre i tassi di abbandono e a migliorare i tempi di completamento delle carriere.

#### **b.4. Ripristino della prenotazione dei posti in aula**

La Commissione Paritetica torna a sottolineare l'importanza di ripristinare, come già proposto nella relazione precedente, la procedura di prenotazione del posto in aula tramite il sistema Prodigit. Introdotta durante la pandemia, questa modalità si è dimostrata uno strumento efficace per garantire un'organizzazione ordinata delle lezioni e per consentire un monitoraggio puntuale dell'utilizzo degli spazi. In una Facoltà numerosa e complessa come quella di Economia, soprattutto in un periodo di grave carenza di spazi a causa dei numerosi lavori di ristrutturazione, un sistema di prenotazione rappresenterebbe una soluzione pratica e funzionale per migliorare la gestione delle aule, evitando sovraffollamenti e disservizi. In alternativa o in aggiunta, si potrebbe valutare il ripristino del sistema di token. Attraverso la comunicazione di un codice da parte del docente in aula, sarebbe possibile registrare in maniera sistematica la presenza degli studenti. Questa misura, integrata con altri strumenti di monitoraggio, potrebbe agevolare sia la programmazione logistica che la rilevazione dei dati relativi alla partecipazione degli studenti, migliorando l'efficienza complessiva delle attività didattiche. La Commissione ribadisce che interventi di questo tipo sono essenziali per affrontare le criticità organizzative di una Facoltà caratterizzata da un'alta densità di studenti.

#### **b.5. Attivazione di filtri Infostud per la prenotazione nelle sessioni straordinarie.**

La Commissione Paritetica ribadisce quanto già evidenziato nella relazione dello scorso anno, sottolineando l'importanza di attivare filtri adeguati sul sistema Infostud per la gestione delle prenotazioni alle sessioni straordinarie di ottobre-novembre e aprile-maggio<sup>5</sup>. Al momento, il sistema permette anche agli studenti non aventi diritto di prenotarsi per queste sessioni, generando problematiche operative e amministrative. Questo problema, già segnalato l'anno scorso, porta a situazioni problematiche, come nel caso in cui la Segreteria Studenti debba intervenire successivamente per annullare esami non conformi. Ciò genera richieste da parte degli studenti per ripetere l'esame in altre sessioni, con un ulteriore aggravio di lavoro per i docenti, che si trovano a dover gestire richieste di autorizzazione per esami fuori norma. Si ribadisce che il docente non ha il compito né di valutare le certificazioni presentate dagli studenti, né di autorizzare discrezionalmente l'accesso agli esami. Il suo compito è limitato a verificare che gli studenti siano correttamente iscritti secondo le regole stabilite dalla Segreteria Studenti. Per risolvere definitivamente queste problematiche, è necessario implementare filtri automatici su Infostud che impediscano la prenotazione da parte di studenti non aventi diritto, evitando ambiguità, riducendo il carico amministrativo per docenti e segreterie e garantendo una gestione più chiara delle sessioni straordinarie. La Commissione ribadisce che questa misura, già proposta in precedenza, resta una priorità urgente per migliorare l'efficienza del sistema e prevenire situazioni irregolari e disservizi evitabili.

#### **b.6. Istituzione di corsi di public speaking e comunicazione per i docenti.**

---

<sup>5</sup> Tali sessioni sono riservate a studenti fuori corso, laureandi, part time, di 3° anno triennale, 2° magistrale, con disabilità, D.S.A., genitori, lavoratori e atleti.

La proposta di istituire corsi di public speaking e comunicazione per i docenti, già avanzata lo scorso anno, si basa sull'analisi delle OPIS, che evidenzia una forte correlazione tra la soddisfazione complessiva degli studenti e la percezione della capacità del docente di stimolare l'interesse verso la disciplina e di esporre gli argomenti in modo chiaro. Questi due fattori, più di ogni altro, influenzano in modo significativo il giudizio complessivo sul corso. In considerazione di questa relazione, è stato suggerito di organizzare corsi mirati, in particolare per i docenti che risultano sotto la media in relazione alle suddette domande, poiché le abilità di public speaking e comunicazione potrebbero non essere necessariamente innate nel bagaglio culturale di un docente. Tali corsi potrebbero rappresentare uno strumento utile per i Presidenti dei Corsi di Studio (CdS) nel risolvere situazioni in cui emergano discrepanze con i valori medi del CdS o della Facoltà. Inoltre, il CREA (Centro di servizi della Sapienza per le attività ricreative, culturali, artistiche, sociali e dello spettacolo) potrebbe essere un valido supporto nell'organizzazione e nella realizzazione di tali corsi.

## c) **Orientamento in uscita**

### c.1. **Career service e job placement.**

La proposta di potenziare le iniziative di **career service** e **job placement**, avanzata già lo scorso anno, rimane tuttora valida e merita di essere ulteriormente sviluppata. Le varie attività attualmente offerte dall'ateneo, come la piattaforma Jobsoul, eventi come il Recruiting Day, il Career Day e il Testimonial Day, dovrebbero essere rafforzate e integrate da un numero maggiore di iniziative promosse direttamente dai Corsi di Studio (CdS), in collaborazione con gli stakeholder indicati nelle SUA. Se organizzate dai CdS, queste iniziative potrebbero essere percepite come più mirate e rilevanti, in quanto metterebbero in evidenza il legame diretto tra il percorso di studio e le opportunità occupazionali, suscitando maggiore interesse e partecipazione attiva da parte degli studenti.

**ALLEGATO 2 - SCHEDE SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda  
Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Economia e Finanza</b>
<b>Classe</b>	(L-33) Scienze Economiche
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Economia e Diritto
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari a 10133.747, il totale degli OPIS compilati in aula è 2645.253. Il totale dei questionari OPIS è 12779.</p> <p><b>A2:</b> Su un totale di 12692 questionari OPIS (anno precedente 9224), la percentuale dei rispondenti frequentanti risulta pari a 81,87% (anno precedente 76.73%).</p> <p>Il numero di iscritti al 2023/2024 ammonta a 2335 con un numero medio di circa 3.95 questionari OPIS a studente.</p> <p>L'indice di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è 2.25.</p> <p><b>Il numero di questionari OPIS degli studenti frequentanti del CdS "Economia e Finanza" è stato 10395 (anno precedente 7822); il 84,93% dei rispondenti (anno precedente 78.47%) giudica adeguate le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti.</b></p> <p>L' 83,07% dei rispondenti giudica in modo positivo l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità). Il dato è in linea con il valore degli anni precedenti. Per quanto concerne l'organizzazione generale, c'è stato un consenso pari all'84,06% (anno precedente 88.78%);</p> <p>Il 52,47% (anno precedente 83.91%) dei rispondenti ritiene utili, ove presenti, le attività Integrative. Circa</p>

l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, il 91,16% (anno precedente 86.18%) risponde in maniera positiva.

Complessivamente, l'88,267% (anno precedente 84.97%) dei rispondenti frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario.

**Il numero di questionari OPIS compilati dagli studenti non frequentanti** è stato 2297, in aumento rispetto ai 1402 dell'anno precedente. Le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti sono giudicate positivamente dal 73,84% dei rispondenti, segnando un miglioramento rispetto al 65,74% dell'anno scorso, invertendo così la tendenza al calo registrata nel triennio precedente.

Per quanto riguarda l'organizzazione, la soddisfazione si attesta al 73,6%, superiore al 69,11% del periodo precedente, con un netto miglioramento rispetto al trend degli anni passati. Sull'azione didattica, l'84,07% dei rispondenti ha espresso un giudizio favorevole, un incremento rispetto all'80,91% dello scorso anno. Anche l'interesse verso gli argomenti trattati mostra un dato positivo, con il 71,79% dei rispondenti che si dice interessato, in lieve miglioramento rispetto al 70,52% dell'anno precedente.

In generale, il 68,31% dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto della qualità dell'insegnamento, tenendo conto di tutti gli aspetti considerati nel questionario, un miglioramento rispetto al 63,99% dello scorso anno.

Questi indicatori suggeriscono un'inversione di tendenza rispetto al lieve peggioramento registrato nel triennio precedente, segnalando un aumento complessivo del gradimento da parte degli studenti non frequentanti.

**Riguardo ai suggerimenti di modifica ai corsi (sia di studenti frequentanti che non frequentanti) non ci sono stati forniti dati in tempo utile per l'analisi.**

**A3:** I laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di laurea, per il corso Economia e Finanza è del

	61,11%, contro una media nazionale del 68,9% (indicatore iC18). Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è dell'88,27%, contro una media nazionale del 90.6% (indicatore iC25). L'indicatore iC26 non è disponibile relativamente a questo corso di studi.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Nel complesso, le metodologie impiegate per la trasmissione di conoscenze e competenze (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) risultano adeguate agli obiettivi formativi previsti per gli studenti. Questi obiettivi vengono raggiunti grazie all'impiego di strumenti didattici sia tradizionali, come lezioni e testi avanzati, sia innovativi, tra cui sistemi informatici e risorse online.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si raccomanda di monitorare regolarmente l'aggiornamento del sito web e delle pagine personali dei docenti, con l'obiettivo di migliorare la fruibilità e l'accesso alle informazioni, a beneficio soprattutto degli studenti.
<b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per il punto in questione si analizza e si commenta il dato proveniente dalle OPIS. Per quanto riguarda il punto in questione, analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta abbastanza adeguato. Le risposte medie fornite dagli studenti indicano un buon grado di soddisfazione. Il rapporto di soddisfazione è pari a 3,87 (1,03 non frequentanti) mostrando una tendenza in crescita, seppure inferiore al livello di Facoltà. L'88,25% (76,60 non frequentanti) degli studenti sostiene che il materiale didattico indicato o fornito dai docenti sia decisamente o abbastanza adeguato allo studio della materia.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Considerato il miglioramento già riscontrato, seppur di entità contenuta, si ritiene opportuno continuare a promuovere questa tendenza positiva, consolidandola e potenziandola.
<b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b>	

<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 3.31 risulta in linea con quello della Facoltà (3.36), segnando, inoltre, seppur lieve, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Pur riconoscendo un miglioramento, seppur limitato, si consiglia di proseguire lungo questa direzione positiva. Particolare attenzione dovrebbe essere dedicata alla distribuzione del carico didattico tra il primo e il secondo anno, considerando la percentuale di abbandoni riscontrata in questa fase.
<b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle

	questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano sufficientemente adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 2.03 (quasi in linea con quello di Facoltà), segnando, comunque, un seppur lieve, miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale potrebbe essere significativamente migliorata attraverso l'introduzione di attività didattiche integrative mirate, volte a supportare le materie che costituiscono il Corso di Studi. È importante, inoltre, prestare attenzione alle differenze emerse nelle risposte degli studenti, che sembrano variare in modo considerevole a seconda del docente responsabile dell'insegnamento. Questa eterogeneità si riscontra anche tra studenti di diversi canali per la stessa materia.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Gli indicatori di riferimento confermano una situazione di criticità per il grado di internazionalizzazione del CdS. Nonostante un miglioramento temporaneo nel 2021-2022, l'indicatore è tornato a diminuire nel 2022-2023, passando da 4,3% a 7,1% e infine a 4,0%, mostrando un andamento altalenante e non sostenibile. In confronto, gli indicatori a livello di Ateneo, regionale e nazionale evidenziano una tendenza di crescita, seppur contenuta, indicando che il CdS registra una performance meno favorevole rispetto a tali livelli di riferimento. Questo andamento suggerisce che le azioni intraprese finora non sono state sufficientemente efficaci e richiedono una revisione più strutturata per raggiungere gli obiettivi di internazionalizzazione delineati.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Le proposte delle azioni di rafforzamento introdotte già nel corso sembrano già andare nella giusta direzione. Tuttavia, un'ulteriore analisi approfondita, in coordinamento con gli uffici preposti sarebbe di indubbia utilità per identificare le potenziali cause e implementare strategie correttive mirate, al fine di ripristinare e potenziare le condizioni ottimali.
<b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda l'adeguatezza dei docenti, si può dire che il rapporto tra le ore di docenza erogate dai docenti in ruolo rispetto al totale delle ore di docenza erogate,

	<p>risulta uguale a 83, registrando un miglioramento rispetto al valore precedente (72), mentre la media dell'Ateneo mostra un calo aggirandosi attorno al 79% e piazzandosi relativamente alto rispetto alla media nazionale del 70%. Riguardo la qualificazione SSD si aggira al 95%, leggermente più basso rispetto all'indicatore dell'Ateneo, 100%, e relativamente superiore rispetto all'area a livello nazionale, 94%. Per il CdS in questione risulta, inoltre, relativamente alto il rapporto studenti iscritti/docenti, rimane su un valore alto pari a 88 (dovuto al boom di immatricolazioni), assai superiore al 21 dell'indicatore di Ateneo, al 47 dell'indicatore regionale e al 44 dell'indicatore nazionale. Infine, il livello dell'efficienza del corso, in termini di adeguata attrattività suggerito dagli indicatori di riferimento risulta particolarmente soddisfacente con una variazione ampiamente positiva e significativa.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>Si suggerisce di verificare più direttamente l'adeguatezza della docenza rispetto agli stimoli offerti, alle attività integrative, alla reperibilità, e al materiale didattico, assicurando la coerenza con il programma, gli obiettivi formativi e il carico di studio in CFU. Inoltre, la valutazione della didattica dovrebbe considerare la capacità dei docenti di gestire l'impegno richiesto, soprattutto nei corsi di base del primo e secondo anno, caratterizzati da un numero elevato di iscritti. Questo aspetto incide significativamente sulla qualità della didattica, in particolare durante le sessioni di ricevimento e gli esami. Per i corsi di base, si evidenzia l'importanza di un'attenzione specifica, poiché essi costituiscono il primo impatto degli studenti con l'università, influenzando le motivazioni e il tasso di abbandono, un elemento che merita particolare considerazione.</p>
<b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite, discussione di lavori di casi aziendali, attività di laboratorio, elaborati redatti singolarmente o in gruppo dai discenti e, accertate durante l'attività didattica e in sede di accertamento tramite esami di tipo tradizionale, orali e/o scritti.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>Non si eseguono prove intermedie</p>
<b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente</b>	

<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>L'analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all'esame) mostra un indice di promossi complessivo per l'insieme dei moduli del CdS pari al 66,00%. Il numero di moduli per i quali l'indice di promossi è stato inferiore al 30% (convenzionalmente definiti "difficili") è stato pari al 0%, mentre il numero dei moduli per i quali l'indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti "facili") è stato pari al 40%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 24,28, mentre il dato corrispondente all'intera Facoltà è 25,23</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni "rinuncia" nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l'azione del tutorato sui gruppi così individuati.</p>
<p><b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Il CdS di Economia e Finanza ha esaminato in modo dettagliato tutte le tematiche richieste nella Scheda di Monitoraggio Annuale e ha tutte le questioni in relazione agli aspetti delle linee guida. In particolare, il CdS ha valutato e analizzato l'organizzazione e la coerenza dei percorsi di studio e i risultati occupazionali dei laureati del CdS. È stata inoltre esaminata con attenzione la rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS. Gli obiettivi stabiliti e le azioni pianificate dal CdS appaiono coerenti con le problematiche identificate, rilevanti e capaci di apportare miglioramenti concreti. Il CdS ha svolto un lavoro adeguato, che include la ricerca delle cause di eventuali criticità e l'identificazione di aree di miglioramento. In questo ambito, ha proposto, inoltre, azioni correttive adeguate, da realizzare nel medio-lungo periodo. Gli interventi realizzati dal CdS sono stati attuati e monitorati, ma si raccomanda un'analisi più approfondita sulla loro efficacia. Si segnala inoltre la consultazione di tutti i documenti di riferimento e dei dati disponibili. Infine, è stato effettuato un confronto approfondito a livello nazionale, macroregionale e regionale per la stessa Classe di Laurea, con dati che permettono un'analisi solida per formulare ragionamenti utili nella ricerca di ulteriori soluzioni</p>

	coerenti, applicabili e verificabili.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si consiglia di mantenere l'attuale livello di dettaglio, in quanto tale approccio ha dimostrato di essere efficace nel fornire una comprensione approfondita delle dinamiche del CdS.
<b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del DARS-OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti. Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente. Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti. Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo ma non risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento in 7 casi 12 del totale. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventuale materiale didattico.
<b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Dalla documentazione a disposizione della CPDS emerge che il CdS ha accolto le raccomandazioni e i suggerimenti espressi nella Relazione CPDS 2022-23.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Considerato il positivo riscontro da parte del CdS alle raccomandazioni e ai suggerimenti specifici contenuti nella Relazione CPDS 2022-23, si invita a proseguire su questa strada, continuando a valorizzare i feedback e le indicazioni della CPDS nell'elaborazione delle strategie e nella gestione futura del corso.

**Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento**

<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si raccomanda di pianificare e organizzare attività di tutoraggio mirate a favorire una maggiore interazione tra studenti e docenti. L'obiettivo è identificare e affrontare le criticità legate al superamento degli esami, con un'attenzione particolare rivolta agli studenti non frequentanti, analizzando le loro motivazioni e supportandoli nel percorso formativo.</p> <p>Inoltre, considerando che gli indicatori di internazionalizzazione evidenziano ampi margini di miglioramento, si suggerisce di adottare ulteriori iniziative volte a incrementare il livello di internazionalizzazione del CdS, attraverso strategie mirate e azioni concrete.</p>
--	---

**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Economia Politica (2° livello)</b>
<b>Classe</b>	LM-56 Scienze dell'Economia
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Economia e Diritto
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari a 916.218 (84,6%), il totale dei questionari compilati in aula è 166.782. Il totale dei questionari OPIS è 1083 (anno precedente 696).</p> <p><b>A2:</b> Su un totale di 1080 questionari OPIS (anno precedente 674), la percentuale dei rispondenti frequentanti risulta pari al 81,31% (anno precedente 75,11%).</p> <p>Il numero di iscritti al 2023/2024 ammonta a 7 con un numero medio di circa / questionari OPIS a studente. L'indice di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è /.</p> <p>Il numero di questionari OPIS degli studenti frequentanti del CdS è stato 826 (anno precedente 548);</p>

l'88,86% dei rispondenti (anno precedente 83,92%) giudica adeguate le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti.

L84,99% dei rispondenti giudica in modo positivo l'azione didattica (definizione delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità).

Per quanto concerne l'organizzazione generale, c'è stato un consenso pari all'89,69% (anno precedente 88,11%); il 55,45% dei rispondenti (anno precedente 89,07%) ritiene utili, ove presenti, le attività integrative. Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, il 91,16% (anno precedente 89,28%) risponde in maniera positiva.

Complessivamente, il 91,94% (anno precedente 82,65%) dei rispondenti frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario.

**Il numero di questionari OPIS degli studenti non frequentanti è stato 254 (anno precedente 170);**

le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti vengono giudicate positivamente dal 87,0% dei rispondenti (anno precedente 75,29%). Valore in netto calo nel biennio, meno drastico nel triennio.

Sull'azione didattica, l'89,76% (anno precedente 81,18%) dei rispondenti si trova in accordo.

Per quanto riguarda l'organizzazione, la soddisfazione è stata del 90,53% (anno precedente 75,88%).

La percentuale di chi si dice interessato agli argomenti trattati è il 91,16% (anno precedente 77,65%).

In generale, l'87,0% dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario. Riguardo ai suggerimenti di modifica ai corsi (sia di studenti frequentanti che non frequentanti) non ci sono stati forniti dati in tempo utile per l'analisi.

**A3:** I laureati che si iscriverebbero di nuovo al corso di

	<p>laurea sono l'88,46% del totale, contro una media nazionale del 71,0% (indicatore iC18).</p> <p>Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è dell'92,31%, contro una media nazionale del 90.3% (indicatore iC25).</p> <p>L'indicatore iC26, percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo, che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita, si attesta sul 77,42%, contro una media nazionale del 71,5%.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti; ciò consentirebbe la disponibilità di informazioni fruibili soprattutto da parte degli studenti.
<b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente, per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta sufficientemente adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di soddisfazione pari a 7.75, risulta superiore con il dato a livello di Facoltà, pari a 4.18, segnando, inoltre, un grande miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023, dove l'indicatore era pari a 2,88 (3.10 quello di Facoltà).
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Dato il riscontrato miglioramento, si consiglia di perseverare nell'adesione a questa propensione positiva
<b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente, si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta sufficientemente adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di soddisfazione, pari a 5.77, risulta superiore rispetto a quello della Facoltà, pari a 3.36, segnando, inoltre, un sensibile miglioramento rispetto all'anno accademico

	2022- 2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	In presenza di un importante e significativo miglioramento, si consiglia di perseverare nell'adesione a questa propensione positiva.
<b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente, si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 4.17, risulta superiore a

	quello della Facoltà, pari a 2.26 segnando, inoltre, miglioramento rispetto all'anno accademico 2022- 2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	In presenza di questo miglioramento, si raccomanda di continuare a seguire questa tendenza positiva con costanza. Tuttavia, la situazione potrebbe migliorare significativamente attraverso un mirato sostegno tramite attività didattica integrativa di supporto per le materie che popolano il CdS in questione.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Il grado di internazionalizzazione del CdS presenta un quadro articolato. La percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari entro la durata normale del corso è aumentata significativamente nel 2022, risultando maggiore rispetto alla percentuale media dei CdS della stessa classe nell'Ateneo. Tuttavia, la percentuale continua a risultare inferiore, anche nel 2022, rispetto a quella dei CdS dell'area geografica e a livello nazionale. In contrapposizione, si osserva un deterioramento riguardo all'indicatore che misura la percentuale di laureati entro la durata normale del corso di studi che hanno ottenuto almeno 12 CFU all'estero, che continua a risultare comunque superiore alla percentuale media dei CdS della classe nell'Ateneo, ma è inferiore rispetto al dato medio dei CdS della stessa area geografica e dell'intero territorio nazionale. In sintesi, il CdS presenta progressi significativi in alcune dimensioni dell'internazionalizzazione, ma evidenzia anche criticità che richiedono un potenziamento delle azioni correttive per migliorare le performance complessive.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	È fondamentale mantenere un monitoraggio costante sulla situazione dell'internazionalizzazione, analizzando attentamente le dinamiche che hanno portato a un peggioramento in alcune sue dimensioni. Parallelamente, è essenziale riconoscere e valorizzare il netto miglioramento registrato su specifici indicatori, un risultato che dimostra l'efficacia delle strategie attuate in quelle aree.
<b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda l'adeguatezza dei docenti, si può dire che il rapporto tra le ore di docenza erogate dai docenti in ruolo rispetto al totale delle ore di docenza erogate è uguale a 72, ma comunque superiore rispetto ai corsi di studio della stessa area geografica (63,3%) e a livello nazionale (68,9%); rispetto invece ai corsi di studio dell'Ateneo per la stessa classe, il valore risulta inferiore

	<p>di poco meno di tre punti percentuali (75,1%). Inoltre, la percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti per corso di studio, 100%, risulta in linea con quella dell'Ateneo, 100%, e più alto rispetto all'area a livello nazionale, 93%. Alla luce di tali considerazioni, risultano più che idonei a sostenere le esigenze del CdS. Si tratta dunque di una caratteristica positiva del CdS in quanto concorre ad assicurare coerenza e allineamento tra l'offerta formativa e le aree scientifiche di appartenenza dei docenti del CdS. Inoltre, il rapporto tra studenti iscritti e docenti è salito al 13,7%. Tale indicatore risulta in linea con il dato medio registrato nel 2023 per i CdS della stessa classe in tutta Italia (13,9%) e leggermente superiore rispetto al dato medio registrato per i CdS dell'ateneo (12,3%) e dell'area geografica (12,2%). In generale, il livello dell'efficienza del corso, in termini di adeguata attrattività suggerito dagli indicatori di riferimento mostra, per un sottoinsieme di indicatori, un miglioramento, che si allinea con tendenze osservate a livello di Ateneo e nazionale, mentre altri indicatori rivelano un peggioramento che non trova corrispondenza su questi livelli più ampi. Questa situazione mista richiede un'analisi dettagliata per comprendere meglio le sfide specifiche che il nostro corso di studi sta affrontando e per identificare le strategie più efficaci per rispondere a questi cambiamenti.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si propone di approfondire l'analisi dell'adeguatezza della docenza, valutando in particolare gli aspetti legati alla coerenza tra l'offerta formativa e le aree scientifiche di competenza dei docenti. Inoltre, si suggerisce di monitorare il rapporto studenti/docenti, che ha registrato un aumento significativo, per garantire l'efficacia della didattica. Si propone, infine, di avviare un'analisi per identificare le cause dei cambiamenti nei principali indicatori di attrattività e pianificare eventuali interventi per ottimizzare ulteriormente le risorse e migliorare la qualità del corso.</p>
<p><b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite prove intermedie, discussione guidate di casi aziendali, elaborati redatti singolarmente dai discenti e accertate tramite esami di tipo tradizionale, orali</p>

<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>In merito alle prove intermedie, si ricorda che i docenti possono svolgere le prove intermedie solo nell'ambito dei loro corsi di insegnamento, ma "in modo da garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche, il minimo aggravio per l'organizzazione delle aule e l'efficace partecipazione degli studenti al processo formativo". Si raccomanda dunque che se si eseguono prove intermedie, esse non devono distrarre gli studenti dalla frequenza delle lezioni (anche degli altri corsi), eventualità non conforme alle direttive della facoltà.</p>
<p><b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>L'analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all'esame) mostra un indice di promossi complessivo per l'insieme dei moduli del CdS pari al 71,00%. Il numero di moduli per i quali l'indice di promossi è stato inferiore al 30% (convenzionalmente definiti "difficili") è stato pari al 2%, mentre il numero dei moduli per i quali l'indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti "facili") è stato pari al 59%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 26,33, mentre il dato corrispondente all'intera Facoltà è 25,23</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni "rinuncia" nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l'azione del tutorato sui gruppi così individuati.</p>
<p><b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Il CdS ha analizzato in modo approfondito le questioni richieste nella Scheda di Monitoraggio Annuale, monitorando l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, nonché gli esiti occupazionali dei laureati. Tuttavia, come già evidenziato nei precedenti Rapporti CPDS, manca o risulta poco dettagliata una sintesi dell'esito delle discussioni svolte dall'Organo Collegiale responsabile della gestione del Corso di Studio. Sarebbe utile una rappresentazione più dettagliata delle attività collegiali dedicate all'analisi delle principali</p>

	<p>criticità, alla revisione dei percorsi formativi, al coordinamento tra insegnamenti, nonché alla razionalizzazione degli orari e della distribuzione temporale delle attività. Gli obiettivi individuati e le azioni pianificate dal CdS appaiono comunque coerenti con le problematiche emerse, rilevanti e capaci di apportare miglioramenti significativi.</p> <p>Il confronto a livello nazionale, macroregionale e regionale per la stessa Classe di Laurea è stato condotto in maniera approfondita, utilizzando dati che consentono un'analisi robusta e funzionale alla ricerca di soluzioni coerenti, applicabili e verificabili.</p> <p>Si suggerisce, tuttavia, di perfezionare l'identificazione degli indicatori di riferimento per una maggiore precisione e confrontabilità, migliorando così l'efficacia delle strategie future. Sebbene gli interventi pianificati siano stati attuati e monitorati, un'analisi più dettagliata della loro reale efficacia sarebbe auspicabile. Infine, si segnala che sono stati consultati tutti i documenti di riferimento e i dati disponibili.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si propone di completare la sintesi delle discussioni dell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio, integrando un'analisi delle criticità non risolvibili a livello di CdS che richiedono l'intervento di altri organi, utile per individuare azioni correttive di più ampio respiro.</p> <p>Inoltre, sarebbe utile una descrizione più approfondita delle attività collegiali svolte, con particolare riferimento all'individuazione dei problemi principali e delle loro cause, alla revisione dei percorsi formativi, al coordinamento tra gli insegnamenti e all'ottimizzazione degli orari e della distribuzione temporale delle attività. Questo approccio consentirebbe di rafforzare l'efficacia dell'analisi e migliorare la pianificazione strategica, contribuendo a un ulteriore innalzamento della qualità complessiva del lavoro del CdS.</p>
<p><b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del DARS-OPIS</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	
<p><b>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p><b>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete.</b> Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti.</p>

	Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente.</p> <p>Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti</p> <p>Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo e risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento in almeno 19 casi rispetto al totale dei 25 casi esaminati. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventuale materiale didattico</p>
<b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Dalla documentazione in possesso della CPDS non si evince se le raccomandazioni e i suggerimenti specifici formulati nella Relazione CPDS 2022-23 siano stati recepiti dal CdS.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Al fine di contrastare il tasso di abbandono, particolarmente elevato, la CPDS ribadisce la raccomandazione di sviluppare una matrice Studenti/Esami, utile per il monitoraggio e il supporto delle carriere degli studenti.
<b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b>	
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di pianificare ed organizzare le azioni di tutoraggio, per una maggior interazione studenti/docenti, con l'obiettivo di intercettare le criticità relative al superamento degli esami, anche al fine di contrastare il tasso di abbandono, un'attenzione particolare va rivolta agli studenti non frequentanti e alle loro motivazioni.

**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda  
Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Health Economics (Economia Sanitaria) (2° Livello)</b>
<b>Classe</b>	LM-56 Scienze dell'Economia
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Economia e Diritto

## Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS

**Analisi e valutazione.  
Area di miglioramento / Buone  
prassi**

**A1:** Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari a 183.06 (56.5% del totale), il totale dei questionari compilati in aula è 140.94 Il totale dei questionari OPIS è 324.

**A2:** Su un totale di 323 questionari OPIS (anno precedente 236), la percentuale dei rispondenti frequentanti risulta pari all' 87.3% (anno precedente 80.08%). Il numero di iscritti nell'a.a 2023/24 ammonta a 56 con un numero medio di circa 5.76 questionari OPIS per studente. Il rapporto di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è del 79.08%.

Il numero di **questionari OPIS degli studenti frequentanti** del CdS è stato 282 (anno precedente 249); l' 80.85% dei rispondenti giudica adeguate le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti (anno precedente 88.55%). Il 79.65% dei rispondenti giudica in modo positivo l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità). Il dato è in calo rispetto dall'anno precedente (91.47%). Per quanto concerne l'organizzazione generale, c'è stato un consenso pari all'83.91% (anno precedente 91.7%); L'89.13(anno precedente 89.55%) dei rispondenti ritiene utili, ove presenti, le attività integrative. Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, l'89.01% (anno precedente 91.16%) risponde in maniera positiva. Complessivamente, il 79.08% (anno precedente 88.35%) dei rispondenti frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario.

Il numero di questionari OPIS degli **studenti non frequentanti** del CdS è stato 41 (anno precedente 68); le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti vengono giudicate positivamente dal 75.61% dei rispondenti (anno precedente 75.74%). Sull'azione didattica invece, il 68.29% (anno precedente 83.82%) dei rispondenti risponde favorevolmente. Per quanto riguarda l'organizzazione la soddisfazione è stata del

	<p>78.05% (anno precedente 75.74%). La percentuale invece di quelli che si dicono interessati agli argomenti trattati è il 92.68% (anno precedente 79.41%). In generale, il 70.73% dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario. Riguardo ai suggerimenti di modifica ai corsi (sia di studenti frequentanti che non frequentanti), essendo state modificate le modalità di somministrazione delle OPIS, non sono disponibili dati per l'analisi.</p> <p><b>A3:</b> Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è del 100%, contro una media nazionale dell'89.5% (indicatore iC25). L'indicatore iC26, percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo, non è disponibile per il corso di studi Health Economics. Coloro che si iscriverebbero di nuovo al CdS sono il 63.64%, contro un dato nazionale del 68.8%.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si consiglia di valutare l'introduzione di percorsi che integrino le conoscenze preliminari degli studenti prima dell'inizio dei corsi o nelle prime settimane. Si invita a rivedere tematiche concernenti l'organizzazione generale.
<b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti; ciò consentirebbe la disponibilità di informazioni fruibili soprattutto da parte degli studenti.
<b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 3.48, risulta inferiore a quello della Facoltà, pari a 4.18, segnando comunque un lieve, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in

	<p>questione risulterebbe ulteriormente migliorabile, anche se l'indicatore risulta leggermente rispetto lo scorso anno accademico. In presenza di un continuo miglioramento, sarebbe di indubbia utilità un'analisi per identificare le cause di tale successo e continuare ad andare in tale direzione.</p>
<p><b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 3.47, risulta significativamente superiore a quello della Facoltà, pari a 3.36 segnando, inoltre un leggero, miglioramento rispetto all'anno accademico 2022- 2023.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile, anche se l'indicatore risulta superiore al dato per la Facoltà di appartenenza. In presenza di un continuo miglioramento, sarebbe di indubbia utilità un'analisi per identificare le cause di tale successo e continuare ad andare in tale direzione.</p>
<p><b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<p><b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<p><b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>

<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano abbastanza adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 2.56, risulta leggermente superiore a quello della Facoltà, pari a 2.26.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile, anche se l'indicatore risulta superiore al dato per la Facoltà di appartenenza, anche attraverso una maggiore analisi.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Relativamente agli indicatori di internazionalizzazione del CdS in Health Economics, si osserva un quadro articolato e, per certi aspetti, critico. In particolare, i dati relativi al numero di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari evidenziano un calo significativo, passando da 7,9‰ a 0 nel 2022. Analogamente, la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero sono scesi a 0. Tali valori risultano inferiori rispetto ai corrispondenti indicatori medi dell'Ateneo, dell'area geografica di riferimento e del dato nazionale. D'altra parte, la percentuale di studenti iscritti al primo anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero registra un incremento, passando dal 36% nel 2022 al 40% nel 2023, un dato sensibilmente superiore ai valori medi di Ateneo, area geografica e nazionale. Questo risultato è attribuibile al carattere internazionale del CdS, impartito interamente in lingua inglese, nonostante permangano difficoltà nei processi di iscrizione e nell'integrazione degli studenti stranieri, spesso provenienti da contesti economici fragili.

<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Il quadro generale evidenzia criticità strutturali nella mobilità internazionale degli studenti, che richiedono interventi mirati per migliorare l'accesso alle opportunità Erasmus e ridurre gli ostacoli burocratici e organizzativi. Tuttavia, l'incremento degli studenti stranieri e l'organizzazione di eventi formativi internazionali rappresentano segnali incoraggianti verso un potenziamento delle strategie di internazionalizzazione del CdS.</p>
<p><b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Gli indicatori relativi al corpo docente del CdS mostrano una situazione articolata. La percentuale di docenti di ruolo appartenenti a SSD di base e caratterizzanti del corso di cui sono docenti di riferimento si mantiene invariata al 100%, un dato pienamente in linea con la media di Ateneo e leggermente superiore rispetto a quella dell'area geografica di riferimento e al valore nazionale. Questo conferma la solidità della composizione accademica del CdS.</p> <p>Per quanto riguarda il rapporto tra studenti iscritti e docenti, pesato per le ore di docenza, l'indicatore registra un aumento, passando da 8,6 nel 2022 a 11,2 nel 2023. Sebbene sia cresciuto, questo valore rimane comunque inferiore alla media di Ateneo, così come a quella dell'area geografica e nazionale.</p> <p>Diversa è invece la dinamica dell'indicatore relativo alla percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato, che nel 2023 subisce una flessione significativa, scendendo dal 78,9% al 67,8%. Nonostante questo calo, il valore si colloca in linea con la media nazionale, superiore alla media dell'area geografica ma inferiore rispetto alla media di Ateneo.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si propone di monitorare e ottimizzare il rapporto studenti/docenti e in parallelo, si potrebbe valutare l'introduzione di strumenti di supporto alla didattica, come tutor accademici o figure di affiancamento per attività laboratoriali. Inoltre, è necessario svolgere un'analisi più approfondita al fine di comprendere le cause e le possibili soluzioni per un futuro miglioramento.</p>
<p><b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite prove intermedie, discussione di casi studio, elaborati redatti singolarmente dai discenti e accertate</p>

	tramite esami di tipo tradizionale, orali e/o scritti
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	In merito alle prove intermedie, si ricorda che i docenti possono svolgere le prove intermedie solo nell'ambito dei loro corsi di insegnamento, ma "in modo da garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche, il minimo aggravio per l'organizzazione delle aule e l'efficace partecipazione degli studenti al processo formativo". Si raccomanda dunque che se si eseguono prove intermedie, esse non devono distrarre gli studenti dalla frequenza delle lezioni (anche degli altri corsi), eventualità non conforme alle direttive della facoltà.
<b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	L'analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all'esame) mostra un indice di promossi complessivo per l'insieme dei moduli del CdS pari al 78,00%. Il numero di moduli per i quali l'indice di promossi è stato inferiore al 30% (convenzionalmente definiti "difficili") è stato pari al 0%, mentre il numero dei moduli per i quali l'indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti "facili") è stato pari al 47%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 27,44, mentre il dato corrispondente all'intera Facoltà è 25,23
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni "rinuncia" nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l'azione del tutorato sui gruppi così individuati.
<b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Il CdS di Health Economics ha affrontato le tematiche richieste nella Scheda di Monitoraggio Annuale, avvalendosi di tutti i documenti di riferimento e i dati disponibili. Considerando che il corso è attivo da pochi anni, l'analisi si è focalizzata sull'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, tralasciando per il momento l'analisi degli esiti occupazionali dei laureati,

	<p>dato il limitato storico disponibile. Tuttavia, come evidenziato nella Relazione Annuale (2023) della CPDS, manca una sintesi articolata della discussione svolta dall'Organo Collegiale responsabile del CdS, la quale risulta solo parzialmente delineata. Sarebbe auspicabile una rappresentazione più dettagliata e completa delle attività collegiali, con particolare attenzione all'analisi dei problemi principali e delle loro cause, alla revisione dei percorsi formativi, al coordinamento tra insegnamenti e alla razionalizzazione degli orari e della distribuzione temporale delle attività.</p> <p>Nonostante ciò, gli obiettivi definiti dal CdS e le azioni programmate risultano coerenti con le criticità individuate e orientati al miglioramento. Gli interventi pianificati sono stati attuati e monitorati, ma sarebbe utile una valutazione più approfondita per verificare l'effettiva efficacia delle misure adottate.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>Come suggerito nella Relazione Annuale (2023) della CPDS, si propone di completare ed integrare la parte introduttiva relativa alla Sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio. Inoltre, si propone di fornire una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale.</p>
<b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del DARS-OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti.</p> <p>Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente.</p> <p>Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti</p>

	<p>URL dei singoli insegnamenti</p> <p>Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo e risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento rispetto al totale dei casi esaminati. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventual materiale didattico</p>
<p><b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Dalla documentazione in possesso della CPDS si evince che una parte delle raccomandazioni e i suggerimenti specifici formulati nella Relazione CPDS 2022-23 siano stati recepiti dal CdS.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Alla luce del riscontro del CdS alle raccomandazioni e ai suggerimenti specifici contenuti nella Relazione CPDS 2022-23, si invita a proseguire su questa linea, continuando a integrare in modo proattivo i feedback e le indicazioni della CPDS nella pianificazione strategica e operativa futura del corso.</p>
<p><b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b></p>	
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce di pianificare ed organizzare le azioni di tutoraggio, per una maggior interazione studenti/docenti, con l'obiettivo di intercettare le criticità relative al superamento degli esami, un'attenzione particolare va rivolta gli studenti non frequentanti e alle loro motivazioni.</p> <p>Inoltre, si ritiene opportuno intervenire attenzionare la dinamica relativa al numero di immatricolati e migliorare il livello di internazionalizzazione, attualmente decisamente inferiore rispetto agli standard dei gruppi di riferimento.</p>

**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Scienze Aziendali (1° livello)</b>
<b>Classe</b>	L-18 Scienze dell'economia e della gestione aziendale
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Management
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari ad 10800.018 (87.4%), il totale dei questionari compilati in aula è 1556.982 (12.6%). Il totale dei questionari OPIS è 12357.</p> <p><b>A2:</b> Su un totale di 12.282 questionari OPIS (anno precedente 11.859), la percentuale dei rispondenti frequentanti risulta pari al 75,1% (anno precedente 75,1%). Il numero di iscritti al 2023/2024 ammonta a 3.421, con un numero medio di circa 2,94 questionari OPIS a studente. L'indice di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è <b>2,3</b>.</p> <p>Il numero di questionari OPIS degli studenti frequentanti è stato 10.044; l'85,35% dei rispondenti giudica in modo positivo l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità). L'89,46% dei rispondenti ritiene utili, ove presenti, le attività integrative. Complessivamente, la soddisfazione generale è stata dell'87,96% (anno precedente l'85,16%). Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, l'89,46% (anno precedente 86,92%) risponde in maniera positiva. Per quanto concerne l'organizzazione generale, c'è stato un consenso pari all'86,18% (anno precedente 88,27%); mentre l'85,88% (anno precedente 81,34%) ritiene sufficienti le conoscenze preliminari necessarie per affrontare i corsi e sul carico didattico</p>

	<p>richiesto.</p> <p>Il numero di questionari OPIS degli studenti non frequentanti è stato 2.355 (anno precedente 2.238); le conoscenze e il carico didattico vengono giudicati positivamente dal <b>78,97%</b> dei rispondenti, in miglioramento rispetto al <b>69,90%</b> dello scorso anno.</p> <p>Per quanto riguarda l'organizzazione, la soddisfazione è stata del <b>75,18%</b>, in leggero incremento rispetto al <b>74,95%</b> dell'anno precedente. Sull'azione didattica, invece, l'<b>81,71%</b> dei rispondenti si ritiene soddisfatto, rispetto all'<b>84,15%</b> del periodo precedente.</p> <p>La percentuale di coloro che si dichiarano interessati agli argomenti trattati è pari al <b>76,85%</b>, in aumento rispetto al <b>74,511%</b> dell'anno precedente.</p> <p>Complessivamente, il <b>72,52%</b> dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento, tenendo conto di tutti gli aspetti considerati nel questionario, rispetto al <b>68,26%</b> dello scorso anno.</p> <p><b>A3:</b> I laureati che si iscriverebbero di nuovo al corso di laurea sono il ..% del totale, contro una media nazionale del ..% (indicatore iC18). Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è del ..%, contro una media nazionale del ...% (indicatore iC25). L'indicatore iC26, percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo, non è disponibile per il corso di studi Health Economics.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere. Tali conoscenze vengono acquisite mediante la frequenza alle lezioni, esercitazioni ed attività di laboratorio.</p> <p>Le attività dei lavori di gruppo, di business game e di strumenti multimediali permettono, infine, allo studente di affinare le abilità comunicative.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti per consentire la disponibilità di informazioni

	istantanee soprattutto da parte degli studenti.
<b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 3.89, è inferiore rispetto all'indicatore della Facoltà, pari a 4.18, segnando, inoltre, seppur lieve, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di monitorare con un'analisi approfondita la situazione ed eventualmente identificare strategie mirate al miglioramento. La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di rendere il materiale didattico più adeguato.
<b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 3.42, è leggermente superiore all'indicatore della Facoltà, pari a 3.36, segnando, un lieve miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di rendere il carico di studio più adeguato relativamente alle materie che popolano il CdS. In presenza di un miglioramento, sarebbe utile condurre un'analisi dettagliata per identificare le cause e continuare ad andare in tale direzione.
<b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b>	

<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 2.11, risulta leggermente inferiore rispetto a quello della Facoltà, pari a 2.26, segnando, inoltre, un peggioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023, tendenza anche a livello di Facoltà.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe fortemente migliorabile cercando di fornire un mirato sostegno tramite attività didattica integrativa di supporto per le materie che popolano il CdS. In presenza di un peggioramento, sarebbe di indubbia utilità un'analisi per identificare e attuare delle azioni mirate a contrastare le cause specifiche di tale peggioramento.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda il grado di internazionalizzazione del CdS, gli indicatori indicano una situazione mista. In termini di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul

	<p>totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata regolare del corso, in linea con il trend dell'Ateneo, e nazionale. Per quanto riguarda la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero emerge un sostanziale peggioramento rispetto alla variazione triennale. Tuttavia, tale indicatore, rispetto all'anno accademico precedente, mostra un quadro in netto miglioramento, il quale risulta in linea con il miglioramento a livello di Ateneo e in controtendenza rispetto alla variazione nazionale. Invece, la percentuale di studenti iscritti al primo anno del CdS in questione che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero risulta superiore rispetto al dato a livello di Ateneo e nettamente inferiore a quello registrato a livello nazionale. Il quadro generale consiglia una parziale adeguatezza delle azioni previste e/o attuate per raggiungere gli obiettivi a tal riguardo.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>È fondamentale mantenere un monitoraggio costante sulla situazione dell'internazionalizzazione, analizzando attentamente le dinamiche che non sempre hanno un trend lineare.</p>
<p><b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Per quanto riguarda l'adeguatezza dei docenti, si può dire che il rapporto studenti regolari/docenti risulta significativamente alto (74) rispetto alla media dell'Ateneo di appartenenza (44), e all'area a livello nazionale (51), che sembra comunque testimoniare un miglioramento alla luce della lettura dei dati relativi allo scorso triennio. L'indicatore relativo alla docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato rispetto al totale delle ore di docenza erogata registra un incremento con una media pari al 75% che risulta comunque più alto della media di Ateneo (63%) e nazionale (62%). Inoltre, la percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti per corso di studio è pari al 100%, superiore sia ai valori di Ateneo che al dato nazionale. Infine, il livello dell'efficienza del corso, in termini di adeguata attrattività risulta particolarmente soddisfacente.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>Si propone di evidenziare maggiormente e direttamente se c'è adeguatezza nella docenza rispetto a stimoli, esposizione, attività integrative, reperibilità e materiale didattico fornito coerente con il programma del corso di insegnamento, con gli obiettivi formativi e con il carico di studio espresso in CFU. Inoltre, la valutazione della didattica è ovviamente correlata alla capacità dei docenti di sostenere l'impegno a fronte di una dimensione</p>

	<p>quantitativa degli iscritti che, per alcuni corsi di base, soprattutto di primo e secondo anno, può dirsi enorme. Questo ha un impatto sicuramente su tutti gli aspetti della didattica ma in particolar modo nei momenti in cui il docente riceve gli studenti e soprattutto durante le prove di esame. Con particolare riguardo ai corsi base, non va poi trascurato il fatto che essi hanno una responsabilità “aggiuntiva” perché rappresentano il primo impatto degli studenti con l’ambiente universitario e possono risultare determinanti nel fornire le motivazioni per proseguire gli studi. Questo aspetto dovrebbe essere particolarmente valutato in relazione al tasso di abbandono.</p>
<p><b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite prove intermedie, esercitazioni, attività di laboratorio elaborati redatti singolarmente dai discenti e accertate tramite esami di tipo tradizionale, orali e/o scritti.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>In merito alle prove intermedie, si ricorda che i docenti possono svolgere le prove intermedie solo nell’ambito dei loro corsi di insegnamento, ma “in modo da garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche, il minimo aggravio per l’organizzazione delle aule e l’efficace partecipazione degli studenti al processo formativo”. Si raccomanda dunque che se si eseguono prove intermedie, esse non devono distrarre gli studenti dalla frequenza delle lezioni (anche degli altri corsi), eventualità non conforme alle direttive della facoltà.</p>
<p><b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell’anno precedente</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>L’analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all’esame) mostra un indice di promossi complessivo per l’insieme dei moduli del CdS pari al 69,00%. Il numero di moduli per i quali l’indice di promossi è stato inferiore al 30% (convenzionalmente definiti “difficili”) è stato pari al 2%, mentre il numero dei moduli per i quali l’indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti “facili”) è stato pari al 34%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 24,02, mentre il dato corrispondente all’intera Facoltà è 25,23</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi</p>

	<p>che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni “rinuncia” nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l’azione del tutorato sui gruppi così individuati.</p>
<p><b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Nella Scheda di Monitoraggio Annuale il CdS ha affrontato quasi tutte le questioni di cui agli aspetti delle linee guida. Più precisamente, il CdS ha monitorato e analizzato l’organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio e gli esiti occupazionali dei laureati del CdS. Tuttavia, come riportato nelle vecchie Relazioni Annuali del CPDS, risulta assente una sintesi dell’esito della discussione dall’Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio. Sarebbe inoltre opportuna una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all’analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale. Gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate dal CdS appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative. Gli interventi stabiliti dal CdS risultano attuati, monitorati ma sarebbe opportuno un’analisi più approfondita riguardante la loro efficacia. Si evidenzia inoltre che si sono consultati tutti i possibili documenti di riferimento e tutti i dati a disposizione.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si propone di fornire una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all’analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale. Inoltre, sarebbe opportuno una sintesi dell’esito della discussione dall’Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio.</p>
<p><b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del DARS-OPIS</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	
<p><b>Sezione E: Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b></p>	

<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti. Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente. Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo e non risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento rispetto ad almeno 15 casi rispetto al totale di 73 casi esaminati. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventuale materiale didattico</p>
<p><b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Dalla documentazione in possesso della CPDS non si evince se le raccomandazioni e i suggerimenti specifici formulati nella Relazione CPDS 2022-23 siano stati recepiti dal CdS.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Al fine di contrastare il tasso di abbandono, particolarmente elevato per un corso magistrale, la CPDS ribadisce la raccomandazione di sviluppare una matrice Studenti/Esami, utile per il monitoraggio e il supporto delle carriere degli studenti.</p>
<p><b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b></p>	
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce di pianificare ed organizzare le azioni di tutoraggio, per una maggior interazione studenti/docenti, con l'obiettivo di intercettare le criticità relative al superamento degli esami, un'attenzione particolare va rivolta agli studenti non frequentanti e alle loro motivazioni. Parallelamente, si suggerisce inoltre di rilanciare le iniziative mirate ad aumentare il tasso di internazionalizzazione del corso, che mostra ampi margini di miglioramento. Si suggerisce inoltre di esaminare qualche dato anomalo su media dei voti e tasso di promozione di qualche modulo del CdS e di monitorare con puntualità</p>

	quei moduli che presentano un rapporto di soddisfazione inferiore a quello medio del CdS.
--	---

**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Management e Diritto d'Impresa (Latina)</b>
<b>Classe</b>	L -18 Scienze dell'Economia e della Gestione Aziendale
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Management
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari a 2047.574 (82.1%), il totale dei questionari compilati in aula è 446.426. Il totale dei questionari OPIS è 2494.</p> <p><b>A2:</b> Su una rilevazione totale di 2484 OPIS (3207 anno precedente), la percentuale di rispondenti frequentanti è pari al 73.83% (anno precedente 73.4%). Il numero di iscritti nell'a.a. 2023/24 ammonta a 852 con un numero medio di circa 2.91 questionari OPIS per studente. Il rapporto di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è 89.59%.</p> <p><b>I rispondenti frequentanti</b> sono 1834. L'85.64% trova positiva l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità), mentre risultava del 91.19% l'anno precedente. Il 91.45% ritiene utili, ove presenti, le attività integrative (86.59% anno precedente). Complessivamente, la soddisfazione generale è stata del 89.59% (anno precedente 88.15%). Per quanto riguarda il carico didattico e le conoscenze di base necessarie ad affrontare il corso l'84.46% dei rispondenti si ritiene soddisfatto (anno precedente 81.78%). Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, il 90.89% (anno precedente 87.77%) si ritiene interessato. Per quanto concerne l'organizzazione generale del corso, c'è stata una risposta positiva dall'87.98% dei rispondenti (anno precedente 90.95%).</p> <p><b>I rispondenti non frequentanti sono stati</b>, secondo le rilevazioni OPIS 650, (anno precedente 851). Le conoscenze e il carico didattico vengono giudicati positivamente dall'82.15% dei rispondenti (anno precedente 74.32%). Per quanto riguarda l'organizzazione l'indice di soddisfazione è</p>

	<p>dell'89.83%. (79.79% l'anno precedente). L'azione didattica è giudicata positivamente dal 91.54% (anno precedente 82.61%) dei rispondenti. La percentuale di coloro i quali si dicono interessati agli argomenti trattati è 83.54% (anno precedente 77.44 %).</p> <p>Complessivamente, la soddisfazione generale è stata dell'84.77% (74.5% nell'anno precedente). Riguardo ai suggerimenti di modifica ai corsi (sia di studenti frequentanti che non frequentanti), essendo state modificate le modalità di somministrazione delle OPIS, non sono disponibili dati per l'analisi.</p> <p><b>A3:</b> Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è dell'89,09%,rispetto alla media nazionale del 91.9% (indicatore iC25). L'indice iC26 non è disponibile per il corso di Laurea Management e Diritto di Impresa. Coloro che si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS (iC18) sono il 72,73%, contro una media nazionale del 71,9%.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Visto l'andamento tendenzialmente positivo degli indicatori rispetto all'anno precedente, si consiglia di seguire in tale direzione.
<b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere. Tali conoscenze e capacità di comprensione sono acquisite tramite lezioni frontali, esercitazioni e seminari, lo studio personale guidato e lo studio individuale.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti; ciò consentirebbe la disponibilità di informazioni fruibili soprattutto da parte degli studenti.
<b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Per quanto riguarda il punto in questione, analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 4.94, risulta superiore a quello della Facoltà, pari a 4.18, segnando, inoltre, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si consiglia di continuare a monitorare la situazione,

	anche attraverso un'analisi dettagliata al fine di proseguire verso il miglioramento.
<b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 3.72, risulta leggermente superiore rispetto a quello della Facoltà, pari a 3.36, segnando, inoltre un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si consiglia di continuare a monitorare la situazione, anche attraverso un'analisi dettagliata al fine di proseguire verso il miglioramento.
<b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.

<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 1,87, risulta inferiore rispetto a quello della Facoltà, pari a 2.26 segnando, inoltre un, seppur lieve, peggioramento rispetto all'anno accademico 2022- 2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe migliorabile cercando di fornire un mirato sostegno tramite attività didattica integrativa di supporto per le materie che popolano il CdS.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	L'indicatore relativo al grado di internazionalizzazione del CdS, misurato dalla percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero a seguito di un incremento significativo del suo valore, ha subito un decremento di circa il 22% (dato al 2022). Il dato è tuttavia in linea con quello dell'ateneo, ma non soddisfacente rispetto al valore nazionale. Il quadro generale consiglia una parziale adeguatezza delle azioni previste e/o attuate per raggiungere gli obiettivi a tal riguardo. In caso vengano individuate aree di miglioramento, descriverle con sufficiente livello di dettaglio per poterle correlare alle azioni da intraprendere.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	È importante condurre un'analisi maggiormente dettagliata rispetto agli indicatori di internazionalizzazione del CdS rispetto agli standard di ateneo e nazionali. Parallelamente, è cruciale l'identificazione e l'attuazione di azioni mirate per migliorare efficacemente tale situazione.
<b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda l'adeguatezza dei docenti, si può dire che il rapporto tra le ore di docenza erogate dai docenti in ruolo rispetto al totale delle ore di docenza erogate, uguale a 65, risulta inferiore alla media dell'Ateneo di appartenenza, 73, e all'area a livello nazionale, 62, e che tutti hanno una qualificazione più bassa nel proprio SSD, 90%, rispetto all'Ateneo, 98%, e all'area a livello nazionale, 94%. Per il CdS in questione risulta, inoltre,

	<p>più alto il rapporto studenti regolari/docenti, uguale a 67, comparato con l'area a livello nazionale, 51, risultando relativamente inferiore rispetto alla media dell'Ateneo di appartenenza, 64. Alla luce di tali considerazioni, risultano dunque idonei a sostenere le esigenze del CdS. Infine, gli indicatori di riferimento suggeriscono un quadro in decrescita per quanto riguarda il livello dell'efficienza del corso in termini di adeguata attrattività.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si propone di evidenziare maggiormente e direttamente se c'è adeguatezza nella docenza rispetto a stimoli, esposizione, attività integrative, reperibilità e materiale didattico fornito coerente con il programma del corso di insegnamento, con gli obiettivi formativi e con il carico di studio espresso in CFU. Si suggerisce l'avvio di una dettagliata e attenta analisi per identificare le cause determinanti le osservate dinamiche e intraprendere delle azioni migliorative in termini di adeguata attrattività. Un'analisi più approfondita riguardante l'adeguatezza dei docenti, in termini di qualificazione sarebbe opportuna anche se l'attuale livello non la rende prioritaria</p>
<p><b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, esercitazione guidate, attività di laboratorio elaborati redatti singolarmente dai discenti e accertate tramite esami di tipo tradizionale, orali e/o scritti.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>In merito alle prove intermedie, si ricorda che i docenti possono svolgere le prove intermedie solo nell'ambito dei loro corsi di insegnamento, ma "in modo da garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche, il minimo aggravio per l'organizzazione delle aule e l'efficace partecipazione degli studenti al processo formativo". Si raccomanda dunque che se si eseguono prove intermedie, esse non devono distrarre gli studenti dalla frequenza delle lezioni (anche degli altri corsi), eventualità non conforme alle direttive della facoltà.</p>
<p><b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>L'analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all'esame) mostra un indice di promossi complessivo per l'insieme dei moduli del CdS pari al 67,00%. Il numero di moduli per i quali l'indice di promossi è stato inferiore</p>

	<p>al 30% (convenzionalmente definiti “difficili”) è stato pari al 0%, mentre il numero dei moduli per i quali l’indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti “facili”) è stato pari al 35%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 23,86, mentre il dato corrispondente all’intera Facoltà è 25,23</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni “rinuncia” nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l’azione del tutorato sui gruppi così individuati.</p>
<p><b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Nell’analisi della SMA, emergono ulteriori aspetti che richiedono un’attenzione particolare. Primo, il "Commento Sintetico agli Indicatori e Analisi delle Eventuali Criticità Ricontrate" appare suscettibile di miglioramenti significativi. Attualmente, la sezione si limita a una lettura dei dati con qualche commento generico, senza fornire un’interpretazione più approfondita o dettagliata che potrebbe offrire una comprensione più profonda delle tendenze e delle implicazioni. Inoltre, le sezioni relative alle “Criticità” e alle azioni correlate tendono a essere troppo generali e mancano di specificità. Questo limita la capacità di affrontare in modo efficace le questioni concrete e di formulare strategie mirate. Tuttavia, gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate dal CdS, per quanto di carattere generale, appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative. Gli interventi stabiliti dal CdS risultano attuati, monitorati ma sarebbe opportuno un’analisi più approfondita riguardante la loro efficacia. Tuttavia, e come suggerito anche in precedenza dalla CPDS, il confronto diretto intra-ateneo, in quanto non opportuno, può portare a conclusioni fuorvianti e, di conseguenza, ad azioni distorte in quanto entrambi i CdS possono soffrire e/o godere degli stessi aspetti (s)vantaggiosi condividendo lo stesso ambiente accademico, ovvero lo stesso Ateneo. Tuttavia, si evidenzia che sono stati consultati quasi la totalità dei possibili documenti di riferimento e dei dati disponibili.</p>

<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Per migliorare la qualità del documento, si propone innanzitutto di arricchire il “Commento Sintetico agli Indicatori e Analisi delle Eventuali Criticità Ricontrate” con un’analisi più approfondita, che vada oltre la semplice lettura dei numeri. Questo dovrebbe includere l’interpretazione dei dati in relazione agli obiettivi didattici e agli esiti attesi, offrendo così una visione più completa delle prestazioni del corso. Inoltre, è essenziale specificare e dettagliare maggiormente le criticità e le azioni correlate, al fine di fornire un quadro chiaro delle aree di miglioramento e delle strategie di intervento. Si raccomanda un’accurata revisione e correzione del documento per eliminare errori di battitura e standardizzare la formattazione, migliorando così la leggibilità e la professionalità del testo. Questi passaggi sono cruciali per garantire che la SMA sia uno strumento efficace e informativo per la valutazione e il miglioramento continuo del corso di studi. Come suggerito nelle Relazioni Annuali precedenti della CPDS, si propone di effettuare un confronto con altri CdS non appartenenti all’Ateneo di riferimento. Inoltre, si propone di fornire una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all’analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale. Inoltre, sarebbe opportuno una sintesi dell’esito della discussione dall’Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio.</p>
<p><b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del DARS-OPIS</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	
<p><b>Sezione E: Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti. Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell’Ateneo.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente. Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti</p>

	<p>Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo e risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento rispetto al totale dei casi esaminati. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventuale materiale didattico</p>
<p><b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	
<p><b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b></p>	
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce di pianificare ed organizzare le azioni di tutoraggio, per una maggior interazione studenti/docenti, con l'obiettivo di intercettare le criticità relative al superamento degli esami, un'attenzione particolare va rivolta agli studenti non frequentanti e alle loro motivazioni.</p>



**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Economia Aziendale (2° livello)</b>
<b>Classe</b>	LM-77 Scienze Economico - Aziendali
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Diritto ed economia delle attività produttive
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari a 1668.03 il totale degli OPIS compilati in aula è 305.97. Il totale dei questionari OPIS è 1974</p> <p><b>A2:</b> Su un totale di questionari OPIS 1967 (anno precedente 2154), la percentuale dei rispondenti frequentanti risulta pari a (anno precedente 72.68%). Il numero di iscritti nell'a.a 2023/24 ammonta a 387 (indicatore iC00d) con un numero medio di circa questionari OPIS per studente. Il rapporto di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è.</p> <p>Il numero di <b>questionari OPIS degli studenti frequentanti</b> è stato 1390 (anno precedente 1543); il 93.69% (anno precedente 85.63%) dei rispondenti giudica adeguate le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti. L 87.55% (anno precedente 90.94) dei rispondenti giudica in modo positivo l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità). Per quanto concerne l'organizzazione generale, c'è stato un consenso pari al 89.18% (anno precedente 89.22%); Il 56.76 (anno precedente 88.73%) dei rispondenti ritiene utili, ove presenti, le attività Integrative. Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, il 89.93% (anno precedente 87.17%) risponde in maniera positiva.</p> <p>Complessivamente, il 91.87% (anno precedente 87.49</p>

	<p>%) dei rispondenti frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario.</p> <p>Il numero di <b>questionari OPIS degli studenti non frequentanti</b> è stato 577(anno precedente 547 ); le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti vengono giudicate positivamente dal 76.95% dei rispondenti (anno precedente 75.37%). Sull'azione didattica invece, 87.69% (anno precedente 84.54 %) dei rispondenti si trova in accordo. Per quanto riguarda l'organizzazione la soddisfazione è stata del 79.9% (anno precedente 79.54 %). La percentuale invece di quelli che si dicono interessati agli argomenti trattati è del 76.78% (anno precedente 74.63%). In generale, il 74.30 % dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario. Riguardo ai suggerimenti di modifica ai corsi (sia di studenti frequentanti che non frequentanti), essendo state modificate le modalità di somministrazione delle OPIS, non sono disponibili dati per l'analisi.</p> <p><b>A3:</b> I laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di laurea, e del 83.64% rispetto alla media nazionale che è del 75.2% (indicatore iC18). Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è del 94.23%, valore che è in calo nell'ultimo quadriennio (indicatore iC25). L'indice iC26, non è presente.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	
<p><b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere. Tali conoscenze e abilità sono state raggiunte con l'uso di strumenti tradizionali, studio sistematico di casi aziendali, testimonianze di dirigenti e operatori aziendali</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti; ciò consentirebbe la disponibilità di informazioni fruibili soprattutto da parte degli studenti.</p>
<p><b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b></p>	

<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 5.68, è superiore a quello della Facoltà, pari a 4.18, segnando, inoltre, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di rendere il materiale didattico più adeguato allo studio delle materie che compongono il CdS in questione.</p>
<p><b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 4.40, è superiore a quello della Facoltà, pari a 3.36, segnando, inoltre, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di rendere il carico di studio più adeguato.</p>
<p><b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<p><b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>

<b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 3.32, risulta superiore a quello della Facoltà, pari a 2.26, segnando, inoltre, seppur lieve, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale presenta ulteriori margini di miglioramento che potrebbero essere colmati attraverso un supporto mirato, come l'introduzione di attività didattiche integrative per le discipline chiave del CdS. Inoltre, sarebbe opportuno condurre un'analisi approfondita per individuare le cause che hanno contribuito al lieve miglioramento osservato, così da consolidare e potenziare il percorso di crescita già avviato.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda il grado di internazionalizzazione del CdS, la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero risulta inferiore rispetto al dato dell'Ateneo e a quello registrato a livello nazionale. Tale indicatore, rispetto agli anni accademici precedenti, mostra un quadro in netto peggioramento. Invece, la percentuale di studenti iscritti al primo anno del CdS in questione che hanno conseguito il precedente

	<p>titolo di studio all'estero risulta nettamente inferiore rispetto al dato a livello di Ateneo, e a quello registrato a livello nazionale, con un valore pari allo zero senza registrare cambiamenti significativi rispetto all'anno accademico precedente. Il quadro generale consiglia una non adeguatezza delle azioni previste e/o attuate per raggiungere gli obiettivi a tal riguardo.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Diventa fondamentale condurre un'analisi dettagliata per identificare le cause specifiche che hanno portato a un livello inferiore degli indicatori di internazionalizzazione del CdS rispetto agli standard di ateneo e nazionali. Parallelamente, è cruciale l'identificazione e l'attuazione di azioni mirate per migliorare efficacemente tale situazione</p>
<p><b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Per quanto riguarda l'adeguatezza dei docenti, si può dire che il rapporto tra le ore di docenza erogate dai docenti in ruolo rispetto al totale delle ore di docenza erogate, uguale a 62,81, risulta superiore alla media dell'Ateneo di appartenenza, 64,4, e all'area a livello nazionale, 62,2, e che tutti hanno una qualificazione più bassa nel proprio SSD, 75, rispetto all'Ateneo, 95,6, e all'area a livello nazionale, 92,5.</p> <p>Per il CdS in questione risulta, inoltre, più alto il rapporto studenti regolari/docenti, uguale a 25,40, comparato con l'area a livello nazionale, 23,40, risultando relativamente inferiore rispetto alla media dell'Ateneo di appartenenza, 42,9. Alla luce di tali considerazioni, risultano dunque idonei a sostenere le esigenze del CdS.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si propone di mettere maggiormente in evidenza l'adeguatezza della docenza in relazione a stimoli, modalità di esposizione, attività integrative, reperibilità e coerenza del materiale didattico con il programma del corso, gli obiettivi formativi e il carico di studio espresso in CFU.</p> <p>Si suggerisce inoltre di avviare un'analisi dettagliata e accurata per identificare le cause alla base delle dinamiche osservate, così da pianificare interventi migliorativi volti a incrementare l'attrattività del corso. Anche se l'attuale livello di qualificazione dei docenti risulta soddisfacente, un'ulteriore analisi in questo ambito potrebbe fornire utili spunti per rafforzare</p>

	ulteriormente la qualità della didattica, pur non costituendo al momento una priorità urgente.
<b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite prove intermedie, discussione di lavori di casi aziendali, attività di laboratorio elaborati redatti singolarmente dai discenti e accertate tramite esami di tipo tradizionale, orali e/o scritti.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	In merito alle prove intermedie, si ricorda che i docenti possono svolgere le prove intermedie solo nell'ambito dei loro corsi di insegnamento, ma "in modo da garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche, il minimo aggravio per l'organizzazione delle aule e l'efficace partecipazione degli studenti al processo formativo". Si raccomanda dunque che se si eseguono prove intermedie, esse non devono distrarre gli studenti dalla frequenza delle lezioni (anche degli altri corsi), eventualità non conforme alle direttive della facoltà.
<b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	L'analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all'esame) mostra un indice di promossi complessivo per l'insieme dei moduli del CdS pari al 84,00%. Il numero di moduli per i quali l'indice di promossi è stato inferiore al 30% (convenzionalmente definiti "difficili") è stato pari al 3%, mentre il numero dei moduli per i quali l'indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti "facili") è stato pari al 68%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 27,43, mentre il dato corrispondente all'intera Facoltà è 25,23
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni "rinuncia" nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l'azione del tutorato sui gruppi così individuati.
<b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b>	

<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>La CdS nella Scheda di Monitoraggio Annuale ha affrontato quasi tutte le questioni relative agli aspetti indicati nelle linee guida. Più precisamente, nella Scheda di Monitoraggio Annuale il CdS ha monitorato e analizzato l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio e gli esiti occupazionali dei laureati del CdS. Tuttavia, come riportato anche sulla Relazione Annuale (2023) della CPDS, risulta assente una sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio. Sarebbe inoltre opportuna una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale.</p> <p>Gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate dal CdS appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative.</p> <p>Gli interventi stabiliti dal CdS risultano attuati, monitorati ma sarebbe opportuno un'analisi più approfondita riguardante la loro efficacia.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si propone, come risulta anche dalla precedente Relazione Annuale (2023) della CPDS, di fornire una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale. Sarebbe, inoltre, opportuno una sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio. Si raccomanda un'accurata revisione e correzione del documento per eliminare errori di battitura e standardizzare la formattazione, migliorando così la leggibilità e la professionalità del testo. Questi passaggi sono cruciali per garantire che la SMA sia uno strumento efficace e informativo per la valutazione e il miglioramento continuo del corso di studi. Infine, il CdS ha deciso di svolgere un confronto con il corso di laurea "Consulenza Professionale per le Aziende" dell'Università degli Studi di Bari, a tal riguardo, potrebbe risultare utile identificare, ove possibile, un CdS più possibile in competizione diretta sul territorio con il CdS in Economia Aziendale per meglio identificare le criticità e le relative azioni.</p>

<b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del DARS-OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti. Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente. Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo e risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento rispetto al totale dei casi esaminati. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventuale materiale didattico
<b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Dalla documentazione in possesso della CPDS non si evince se le raccomandazioni e i suggerimenti specifici formulati nella Relazione CPDS 2022-23 siano stati recepiti dal CdS.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Anche per velocizzare le carriere, la CPDS ribadisce la raccomandazione di costruire una matrice Studenti/Esami per il monitoraggio e il sostegno alla carriera degli studenti.
<b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b>	
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di pianificare ed organizzare le azioni di tutoraggio, per una maggior interazione studenti/docenti, con l'obiettivo di intercettare le criticità relative al superamento degli esami, un'attenzione particolare va rivolta agli studenti non frequentanti e alle loro motivazioni.

	<p>Si propone di incrementare gli sforzi per favorire l'internazionalizzazione e di monitorare con attenzione le i risultati delle OPIS (anche alle luce del nuovo documento DARS-OPIS).</p> <p>Infine, si suggerisce inoltre di esaminare qualche dato anomalo su media dei voti e tasso di promozione di qualche modulo del CdS</p>
--	---

**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Intermediari, Finanza Internazionale e Risk Management (2° livello)</b>
<b>Classe</b>	LM-77 Scienze Economico - Aziendali
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Management
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari a 1567.663 (81.1% del totale), il totale dei questionari compilati in aula è 365.337 Il totale dei questionari OPIS è 1933.</p> <p><b>A2:</b> Su un totale di questionari OPIS 1918 (anno precedente ), la percentuale dei rispondenti frequentanti risulta pari all'anno precedente (%). Il numero di iscritti nell'a.a 2023/24 ammonta a 467 con un numero medio di circa .. questionari OPIS per studente. Il rapporto di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è %.<b>Il numero di questionari OPIS degli studenti frequentanti del CdS è stato 1502 (anno precedente 1520 ); 78.86% dei rispondenti giudica adeguate le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti (anno precedente 80.86% ). L' 81.52%( anno precedente 89.27%) dei rispondenti giudica in modo positivo l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità). Per quanto concerne l'organizzazione generale, c'è stato un consenso pari al 83.54%(anno precedente 88.72%; Il 58.92% (anno precedente 86.39%) dei rispondenti ritiene utili, ove presenti, le attività Integrative. Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, il 90.21 % (anno precedente 90.72 %) risponde in maniera positiva. Complessivamente, l'81.76 % (anno precedente 84.87%) dei rispondenti frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario.</b></p> <p><b>Il numero di questionari OPIS degli studenti non frequentanti del CdS è stato 416 (anno precedente 528</b></p>

	<p>); le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti vengono giudicate positivamente dal 82.93% dei rispondenti (anno precedente 80.49 %). Sull'azione didattica invece, il 90.63 % (anno precedente 86.55 %) dei rispondenti risponde favorevolmente. Per quanto riguarda l'organizzazione la soddisfazione è stata del 87.57 % (anno precedente 83.43 %). La percentuale invece di quelli che si dicono interessati agli argomenti trattati è l 83.89% (anno precedente 83.33%). In generale, l 80.77% (anno precedente 76.89%) dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario. Riguardo ai suggerimenti di modifica ai corsi (sia di studenti frequentanti che non frequentanti), essendo state modificate le modalità di somministrazione delle OPIS, non sono disponibili dati per l'analisi.</p> <p><b>3:</b> I laureati che si iscriverebbero di nuovo al corso di laurea sono il 78.74 % del totale, contro una media azionale del 75.2 % (indicatore iC18). Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è del 95.28 %, valore in aumento rispetto a l ultimo quadriennio (indicatore iC25).</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere. Tali conoscenze e capacità sono acquisite dagli studenti con il supporto di strumenti didattici tradizionali (lezioni e libri di testo avanzati e spesso originali) e innovativi (utilizzo di sistemi informativi e internet).
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti; ciò consentirebbe la disponibilità di informazioni istantanea soprattutto da parte degli studenti
<b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a

	<p>livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta sufficientemente adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 2.86, risulta inferiore rispetto a quello della Facoltà, pari a 4.18, segnando, inoltre, un leggero peggioramento rispetto all'anno accademico 2022- 2023.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di rendere il materiale didattico più adeguato allo studio delle materie che compongono il CdS in questione.</p>
<p><b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b></p>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta sufficientemente adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 1.76, risulta inferiore con l'indicatore a livello di Facoltà, pari a 3.36, segnando, inoltre, un peggioramento rispetto all'anno accademico 2022- 2023.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di rendere il carico di studio delle discipline del corso più adeguato.</p>
<p><b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b></p>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<p><b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b></p>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<p><b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b></p>	

<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 1.89, risulta inferiore rispetto all'indicatore della Facoltà, pari a 2.26, segnando, inoltre, un peggioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di fornire un mirato sostegno tramite attività didattica integrativa di supporto per le materie che popolano il CdS in questione.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda il grado di internalizzazione del CdS, la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero risulta inferiore rispetto al dato dell'Ateneo e a quello registrato a livello nazionale, anche se l'indicatore che misura la percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari entro la durata normale del corso si colloca in linea con i trend positivi a livello di Ateneo. Il quadro generale consiglia un più dettagliata analisi e una migliore programmazione delle azioni previste e/o attuate per raggiungere gli obiettivi a tal riguardo.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Diventa fondamentale condurre un'analisi dettagliata per identificare le cause specifiche che hanno portato a un livello inferiore degli indicatori di internazionalizzazione del corso di studio rispetto agli standard di ateneo e nazionali. Parallelamente, è cruciale l'identificazione e

	l'attuazione di azioni mirate per migliorare efficacemente tale situazione.
<b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Gli indicatori analizzati evidenziano una qualità e sostenibilità della docenza nel CdS in costante miglioramento. Nel complesso, il CdS dimostra stabilità e progressi significativi nella qualità della docenza. Infatti, relativamente all'indicatore che la percentuale di docenti di ruolo impegnati nei settori scientifico-disciplinari fondamentali e caratterizzanti, mantiene una stabilità del 100%, in linea con gli standard di Ateneo e nazionale. Per il CdS in questione risulta, inoltre, relativamente adeguato il rapporto studenti regolari/docenti, mostrando una lieve riduzione del rapporto studenti/docenti nel 2023, che segnala un miglioramento nella distribuzione del carico didattico rispetto al triennio. Infine, l'indicatore che rappresenta la percentuale di ore di insegnamento fornite da docenti a tempo indeterminato mostra un importante miglioramento, passando dal 71,74% nel 2022 all'85,71% nel 2023, con una variazione positiva significativa del 10,20% nel triennio. Questa crescita indica un rafforzamento della stabilità del corpo docente del CdS rispetto ad altre realtà, considerando che il dato di Ateneo ha invece subito una riduzione nel triennio.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si propone di evidenziare maggiormente e direttamente se c'è adeguatezza nella docenza rispetto a stimoli, esposizione, attività integrative, reperibilità e materiale didattico fornito coerente con il programma del corso di insegnamento, con gli obiettivi formativi e con il carico di studio espresso in CFU. Tale informazione è reperibile nel Rapporto CPDS. Si propone di sviluppare e attuare strategie specifiche per rafforzare l'attrattività del corso, analizzando approfonditamente le cause del peggioramento e adottando soluzioni innovative che possano contrastare efficacemente questa tendenza, sia a livello di Ateneo che in un contesto nazionale.
<b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite discussione di lavori di casi aziendali, elaborati redatti singolarmente o in gruppo dai discenti e, accertate tramite esami di tipo tradizionale, orali e/o scritti.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	In merito alle prove intermedie, <b>qualora vengono effettuate</b> , si ricorda che i docenti possono svolgere le prove intermedie solo nell'ambito dei loro corsi di

	<p>insegnamento, ma “in modo da garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche, il minimo aggravio per l’organizzazione delle aule e l’efficace partecipazione degli studenti al processo formativo”.</p> <p>Si raccomanda dunque che se si eseguono prove intermedie, esse non devono distrarre gli studenti dalla frequenza delle lezioni (anche degli altri corsi), eventualità non conforme alle direttive della facoltà.</p>
<p><b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell’anno precedente</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>L’analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all’esame) mostra un indice di promossi complessivo per l’insieme dei moduli del CdS pari al 80,00%. Il numero di moduli per i quali l’indice di promossi è stato inferiore al 30% (convenzionalmente definiti “difficili”) è stato pari al 2%, mentre il numero dei moduli per i quali l’indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti “facili”) è stato pari al 54%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 27,19, mentre il dato corrispondente all’intera Facoltà è 25,23</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni “rinuncia” nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l’azione del tutorato sui gruppi così individuati.</p>
<p><b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Il CdS di Intermediari, Finanza Internazionale e Risk Management ha affrontato quasi tutte le questioni richieste nella Scheda di Monitoraggio Annuale. Più precisamente, il CdS ha monitorato e analizzato l’organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio e gli esiti occupazionali dei laureati del CdS. Sarebbe, invece, opportuna una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all’analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale. Gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate dal CdS</p>

	appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative. Gli interventi stabiliti dal CdS risultano attuati, monitorati ma sarebbe opportuno un'analisi più approfondita riguardante la loro efficacia. Si evidenzia inoltre che sono stati consultati tutti i possibili documenti di riferimento e tutti i dati disponibili.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si propone di fornire una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale. Inoltre, sarebbe opportuno una sintesi competa dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio. Di indubbia utilità risulterebbe la compilazione da parte del CdS della sezione "Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo" come segnalato nella Relazione Annuale CPDS 2022. Questo consentirebbe di identificare e affrontare proattivamente le problematiche specifiche che richiedono l'intervento e le risorse dell'Ateneo, garantendo un approccio più mirato e efficace nella gestione e nel miglioramento della qualità del corso di studi.
<b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del DARS-OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti. Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente. Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro

	b2 scheda SUA), risulta attivo e risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento in almeno 28 casi rispetto al totale dei 34 casi esaminati. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventuale materiale didattico
<b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Dalla documentazione in possesso della CPDS non si evince se il CdS in questione ha implementato le raccomandazioni e i suggerimenti formulati nella Relazione CPDS 2022-23.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce al CdS in questione di tenere in considerazione e recepire le raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS dalla Relazione Annuale della CPDS.
<b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b>	
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di pianificare ed organizzare le azioni di tutoraggio, per una maggior interazione studenti/docenti, con l'obiettivo di intercettare le criticità relative al superamento degli esami, un'attenzione particolare va rivolta agli studenti non frequentanti e alle loro motivazioni. Parallelamente, è importante anche intraprendere azioni per favorire il grado di internazionalizzazione.



**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Management delle Imprese (2° livello)</b>
<b>Classe</b>	LM-77 Scienze Economico - Aziendali
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Management
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari a 4297.503 il totale degli OPIS compilati in aula è 1135.497. Il totale dei questionari OPIS è 5433.</p> <p><b>A2:</b> Su un totale di questionari OPIS 5420 (anno precedente 4957 ), la percentuale dei rispondenti frequentanti risulta pari all' (anno precedente 78.35% ). Il numero di iscritti nell'a.a 2023/24 ammonta a 1008 (indicatore iC00d) con un numero medio di circa questionari OPIS per studente. Il rapporto di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è.</p> <p>Il numero di <b>questionari OPIS degli studenti frequentanti</b> è stato 4216 (anno precedente 3884 ); il 93.52%( anno precedente dei rispondenti giudica adeguate le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti. L 88.55%( anno precedente 91.51%) dei rispondenti giudica in modo positivo l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità). Per quanto concerne l'organizzazione generale, c'è stato un consenso pari al 90.72 % (anno precedente 91.8% ); Il 68.06 (anno precedente 89.82 %) dei rispondenti ritiene utili, ove presenti, le attività Integrative. Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, il 90.65 % (anno precedente 87.41 %) risponde in maniera positiva.</p> <p>Complessivamente, il 91.15 % (anno precedente 87.98 %) dei rispondenti frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario.</p>

	<p>Il numero di <b>questionari OPIS degli studenti non frequentanti</b> è stato 1204 (anno precedente 1073 ); le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti vengono giudicate positivamente dal 80.02% dei rispondenti (anno precedente 72.09 %). Sull'azione didattica invece, 86.88% (anno precedente 82.39%) dei rispondenti si trova in accordo. Per quanto riguarda l'organizzazione la soddisfazione è stata del 79.49% (anno precedente 74.74 %). La percentuale invece di quelli che si dicono interessati agli argomenti trattati è del 78.16 % (anno precedente 79.37%). In generale, il 78.74% dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario. Riguardo ai suggerimenti di modifica ai corsi (sia di studenti frequentanti che non frequentanti), essendo state modificate le modalità di somministrazione delle OPIS, non sono disponibili dati per l'analisi.</p> <p><b>A3:</b> I laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di laurea, sono del 76.11 contro una media nazionale del 75.2 (indicatore iC18). Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è del 93.06 %, rispetto alla media nazionale del 92.06% valore in aumento nell'ultimo quadriennio (indicatore iC25). L'indice iC26, percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo, non è presente</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti; ciò consentirebbe la disponibilità di informazioni fruibili soprattutto da parte degli studenti.
<b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 4.52,

	leggermente superiore a quello della Facoltà, pari a 4.18, segnando, inoltre, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di rendere il materiale didattico più adeguato allo studio delle materie insegnate nel CdS.
<b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 3.55, risulta superiore a quello della Facoltà, pari a 3.36, segnando, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di rendere il carico di studio più adeguato. In presenza di un, miglioramento si consiglia comunque di continuare a monitorare la situazione.
<b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la

	formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 2.56, risulta superiore a quello della Facoltà, pari a 2.26, e registra un, seppur lieve, peggioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di fornire un mirato sostegno tramite attività didattica integrativa di supporto per le materie erogate dal CdS.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Il grado di internazionalizzazione del CdS, misurato attraverso l'indicatore iC10, evidenzia un trend decrescente dal 2019 al 2021, principalmente a causa delle restrizioni imposte dalla pandemia. Nel 2022 si registra un lieve miglioramento, con un valore pari al 26,8%, superiore alla media di Ateneo ma ancora inferiore rispetto a quella registrata a livello nazionale e nella media degli altri atenei non telematici. Tale quadro, seppur in recupero rispetto al biennio precedente, rimane insoddisfacente nel confronto con le altre medie di riferimento. Questo evidenzia la necessità di rafforzare ulteriormente le strategie di promozione dell'internazionalizzazione, mantenendo un monitoraggio costante dei progressi compiuti per garantire un miglioramento più deciso.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Diventa fondamentale condurre un'analisi dettagliata per identificare le cause specifiche che hanno portato a un livello inferiore degli indicatori di internazionalizzazione del CdS. Parallelamente, è cruciale l'identificazione e l'attuazione di azioni mirate per migliorare efficacemente

	tale situazione.
<b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Il CdS mostra una totale stabilità dal 2019 al 2023 nella presenza di docenti di ruolo appartenenti ai settori scientifico-disciplinari fondamentali e caratterizzanti, costantemente al 100%. Questo dato è linea e superiore con le medie di Ateneo, Area Geografica e nazionali. Per quanto riguarda l'indicatore che misura le ore di insegnamento fornite da docenti a tempo indeterminato mostra una crescita costante, raggiungendo il 72,8% nel 2023, un valore che rimane superiore alle medie comparate nonostante una lieve flessione rispetto all'anno precedente. Ciò riflette un'efficace strategia di consolidamento. Infine, il rapporto studenti/docenti, con un valore di 55,3 nel 2023, è in linea con gli anni precedenti e nettamente superiore alle medie di Ateneo, Area Geografica e nazionali. Questo conferma l'impegno del CdS nel mantenere un equilibrio sostenibile tra il carico didattico e la qualità della formazione. Mostra invece delle criticità il livello di efficienza del corso in termini di attrattività
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si propone di evidenziare maggiormente e direttamente se c'è adeguatezza nella docenza rispetto a stimoli, esposizione, attività integrative, reperibilità e materiale didattico fornito coerente con il programma del corso di insegnamento, con gli obiettivi formativi e con il carico di studio espresso in CFU. Tale informazione è reperibile nel Rapporto CPDS. È cruciale elaborare un piano d'azione che miri a migliorare l'attrattività del corso. Questo può includere l'aggiornamento dei programmi di studio per renderli più in linea con le esigenze del mercato, il potenziamento delle attività di marketing e comunicazione per accrescere la visibilità del corso, e la ricerca di feedback da parte degli studenti e dei laureati per identificare aree specifiche di miglioramento
<b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite discussione di lavori di casi aziendali, elaborati redatti singolarmente o in gruppo dai discenti e accertate tramite esami di tipo tradizionale, orali e/o scritti.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	In merito alle prove intermedie, qualora vengono effettuate, si ricorda che i docenti possono svolgere le prove intermedie solo nell'ambito dei loro corsi di insegnamento, ma "in modo da garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche, il minimo aggravio

	<p>per l'organizzazione delle aule e l'efficace partecipazione degli studenti al processo formativo".</p> <p>Si raccomanda dunque che se si eseguono prove intermedie, esse non devono distrarre gli studenti dalla frequenza delle lezioni (anche degli altri corsi), eventualità non conforme alle direttive della facoltà.</p>
<p><b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>L'analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all'esame) mostra un indice di promossi complessivo per l'insieme dei moduli del CdS pari al 80,00%. Il numero di moduli per i quali l'indice di promossi è stato inferiore al 30% (convenzionalmente definiti "difficili") è stato pari al 2%, mentre il numero dei moduli per i quali l'indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti "facili") è stato pari al 68%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 27,47, mentre il dato corrispondente all'intera Facoltà è 25,23</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni "rinuncia" nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l'azione del tutorato sui gruppi così individuati.</p>
<p><b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Il CdS in Management delle Imprese ha affrontato gran parte delle questioni evidenziate nella Scheda di Monitoraggio Annuale. Tuttavia, manca una sintesi degli esiti della discussione da parte dell'Organo Collegiale periferico responsabile del corso. Sarebbe utile una descrizione più dettagliata delle attività collegiali dedicate all'analisi delle criticità riscontrate, alla revisione dei percorsi formativi, al coordinamento tra insegnamenti e alla gestione ottimale di orari e distribuzione temporale delle attività. Un'analisi più approfondita e riflessiva dei dati consentirebbe inoltre di comprendere meglio le tendenze e le implicazioni per il CdS. Infine, l'inserimento di eventuali proposte di intervento nella sezione dedicata alle criticità non</p>

	risolvibili a livello di CdS potrebbe aiutare a evidenziarne la questione, anche con proposte che richiedono interventi di livello istituzionale o dipartimentale.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Una più approfondita analisi delle dinamiche dei vari indicatori potrebbe risultare utile per comprendere e identificare in modo robusto le potenziali problematiche. Inoltre, si propone di fornire una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale. Infine, sarebbe opportuno una sintesi completa dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio. Per quanto riguarda la Scheda di Monitoraggio Annuale, si suggerisce di implementare un'analisi più dettagliata e critica dei dati. Questo approccio contribuirebbe a una migliore comprensione delle dinamiche del corso e faciliterebbe l'identificazione di aree di miglioramento. Si raccomanda di implementare un processo di verifica che include la conferma e la validazione degli indicatori di riferimento riportati nelle diverse sezioni del documento.
<b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del DARS-OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti. Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente. Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo e risultano descritti tutti

	<p>gli obiettivi di insegnamento in almeno 14 casi rispetto al totale di 26 dei casi esaminati. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventuale materiale didattico</p>
<p><b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Dalla documentazione in possesso della CPDS non si evince se il CdS in questione ha considerato le raccomandazioni e i suggerimenti formulati nella Relazione CPDS 2022-23.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce al CdS in questione il recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS dalla Relazione Annuale della CPDS.</p>
<p><b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b></p>	
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce di pianificare ed organizzare le azioni di tutoraggio, per una maggior interazione studenti/docenti, con l'obiettivo di intercettare le criticità relative al superamento degli esami, un'attenzione particolare va rivolta agli studenti non frequentanti e alle loro motivazioni.</p> <p>Si suggerisce inoltre di esaminare qualche dato anomalo su media dei voti e tasso di promozione di qualche modulo del CdS e di monitorare con puntualità quei moduli che presentano un rapporto di soddisfazione inferiore a quello medio del CdS.</p>



**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Management delle tecnologie, innovazione e sostenibilità (2° livello)</b>
<b>Classe</b>	LM-77 Scienze Economico-Aziendali
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Management
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari ad 1678.54 (89%), il totale dei questionari compilati in aula è 207.46. Il totale dei questionari OPIS è 1886.</p> <p><b>A2:</b> Su una rilevazione totale di <b>1875 OPIS</b>, la percentuale di rispondenti frequentanti è pari all'88,74%. Il numero di iscritti nell'a.a. 2023/2024 ammonta a 454, con un numero medio di circa 2,80 questionari OPIS per studente.</p> <p>Il rapporto di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è 2,87.</p> <p>I rispondenti frequentanti sono 1270. Il 84,9% trova positiva l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità), mentre risultava del 91,44% l'anno precedente.</p> <p>Il 64,09% ritiene utili, ove presenti, le attività integrative (90,32% anno precedente). Complessivamente, la soddisfazione generale è stata dell'88,74% (anno precedente 87,44%).</p> <p>Per quanto riguarda il carico didattico e le conoscenze di base necessarie ad affrontare il corso, l'83,74% dei rispondenti si ritiene soddisfatto (anno precedente 81,95%).</p> <p>Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, l'89,29% (anno precedente 88,23%) si ritiene</p>

	<p>interessato.</p> <p>Per quanto concerne l'organizzazione generale del corso, c'è stata una risposta positiva dall'87,92% dei rispondenti (anno precedente 87,92%).</p> <p>I rispondenti non frequentanti sono stati, secondo le rilevazioni OPIS, 605.</p> <p>Le conoscenze e il carico didattico vengono giudicate positivamente dal 78,35% dei rispondenti (anno precedente 74,32%).</p> <p>Per quanto riguarda l'organizzazione, l'indice di soddisfazione è del 76,53% (anno precedente 82,21%). L'azione didattica è giudicata positivamente dall'83,31% (anno precedente 83,54%) dei rispondenti. La percentuale di coloro i quali si dicono interessati agli argomenti trattati è l'87,44% (anno precedente 80,53%).</p> <p>In generale, il 83,13% dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario.</p> <p>Riguardo ai suggerimenti di modifica ai corsi (sia di studenti frequentanti che non frequentanti), essendo state modificate le modalità di somministrazione delle OPIS, non sono disponibili dati per l'analisi.</p> <p><b>A3:</b></p> <p>I laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di laurea, per il corso Management delle Tecnologie, Innovazione e Sostenibilità è del 88,68%, contro una media nazionale del 74,8% (indicatore iC18).</p> <p>Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è del 95,28%, contro una media nazionale del 91,9% (indicatore iC25).</p> <p>L'indice iC26, percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo, che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita, si attesta sul 77,50%, contro una media nazionale del 76,70%.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	

<b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti; ciò consentirebbe la disponibilità di informazioni fruibili soprattutto da parte degli studenti
<b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 3.71, è inferiore a quello della Facoltà, pari a 4.18, e segna un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di rendere il materiale didattico più adeguato allo studio delle materie che compongono il CdS in questione.
<b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 2.03, risulta inferiore rispetto a quello della Facoltà, pari a 3.36, segnando, tuttavia, seppur lieve, un peggioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di rendere il carico di studio più adeguato.
<b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle

	questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 1.86, è in linea con quello della Facoltà, pari a 2.26, segnando, tuttavia, un leggero peggioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile cercando di fornire un mirato sostegno tramite attività didattica integrativa di supporto per le materie che popolano il CdS in questione. In presenza di un, seppur lieve, peggioramento sarebbe utile un'analisi approfondita per identificare le potenziali cause.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	

<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Il grado di internazionalizzazione del CdS, misurato attraverso l'indicatore che misura la percentuale di laureati che hanno conseguito almeno 12 CFU all'estero, registra una crescita significativa nell'ultimo anno accademico, passando dall'1,74% al 6,36%. Nonostante l'incremento, il dato rimane inferiore rispetto a tutti gli indicatori di confronto, con valori mediamente più elevati a livello di Ateneo (17%), dell'area geografica di riferimento (24%) e del contesto nazionale (20%).</p> <p>Per quanto riguarda l'indicatore che indica la percentuale di studenti iscritti al primo anno che hanno conseguito il titolo di studio precedente all'estero rimane stabile al 0%, confermandosi significativamente inferiore rispetto alla media di Ateneo (8%), agli atenei dell'area geografica di riferimento (4%) e alla media nazionale (5%).</p> <p>Questi dati confermano la presenza di una criticità strutturale del CdS in relazione all'internazionalizzazione, suggerendo la necessità di adottare strategie più efficaci per migliorare l'attrattività internazionale e favorire la mobilità degli studenti.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>È essenziale svolgere un'analisi approfondita per individuare le cause specifiche che hanno determinato il livello inferiore degli indicatori di internazionalizzazione del CdS. Al contempo, risulta fondamentale definire e implementare azioni mirate per affrontare efficacemente questa situazione e promuovere un miglioramento significativo.</p>
<p><b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>I dati relativi alla qualità della docenza confermano la solidità e il buon posizionamento del CdS rispetto ai valori di riferimento. La percentuale di docenti di ruolo nei settori scientifico-disciplinari fondamentali, pur in leggero calo rispetto al 2022, si attesta al 91,7%, rimanendo superiore alle medie di confronto. Anche la percentuale di ore di docenza erogate da docenti a tempo indeterminato, seppur in diminuzione (61,9% rispetto al 69,5% dell'anno precedente), continua a superare le medie di Ateneo, Area Geografica e Nazionale. Infine, il rapporto studenti/docenti mostra una crescita continua, raggiungendo il 44,7% nel 2023, in risposta all'aumento degli iscritti. Questo valore si mantiene significativamente superiore rispetto agli indicatori di riferimento, dimostrando la capacità del CdS di gestire in modo efficace il rapporto tra domanda formativa e risorse didattiche disponibili. Infine, il livello di efficienza del corso in termini di attrattività rivela uno scenario più complesso. Si è registrata una flessione in alcuni</p>

	<p>indicatori, in linea con le tendenze generali a livello di Ateneo e nazionale. Tuttavia, altri indicatori mostrano un peggioramento che non è parallelo a tali tendenze più ampie. Questo quadro variegato necessita di un'analisi approfondita per capire in modo più preciso le specifiche sfide che il corso di studi sta incontrando e per definire strategie mirate ed efficaci di risposta a queste nuove dinamiche.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si propone di evidenziare maggiormente e direttamente se c'è adeguatezza nella docenza rispetto a stimoli, esposizione, attività integrative, reperibilità e materiale didattico fornito coerente con il programma del corso di insegnamento, con gli obiettivi formativi e con il carico di studio espresso in CFU. Si suggerisce un'analisi mirata degli indicatori per identificare le aree di miglioramento e l'implementazione di strategie focalizzate sull'aumento dell'attrattività del corso, adattando i contenuti e le metodologie didattiche alle esigenze emergenti.</p>
<p><b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite discussione guidata di casi aziendali, e attività di laboratorio, elaborati redatti singolarmente dai discenti e accertate tramite esami di tipo tradizionale, orali e/o scritti.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>In merito alle prove intermedie, si ricorda che i docenti possono svolgere le prove intermedie solo nell'ambito dei loro corsi di insegnamento, ma "in modo da garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche, il minimo aggravio per l'organizzazione delle aule e l'efficace partecipazione degli studenti al processo formativo". Si raccomanda dunque che se si eseguono prove intermedie, esse non devono distrarre gli studenti dalla frequenza delle lezioni (anche degli altri corsi), eventualità non conforme alle direttive della facoltà.</p>
<p><b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>L'analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all'esame) mostra un indice di promossi complessivo per l'insieme dei moduli del CdS pari al 77,00%. Il numero di moduli per i quali l'indice di promossi è stato inferiore al 30% (convenzionalmente definiti "difficili") è stato pari al 3%, mentre il numero dei moduli per i quali l'indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti "facili") è stato pari al 45%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è</p>

	<p>stata di 26,88, mentre il dato corrispondente all'intera Facoltà è 25,23</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni "rinuncia" nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l'azione del tutorato sui gruppi così individuati.</p>
<p><b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Il CdS ha analizzato solo parzialmente quanto richiesto dalla Scheda di Monitoraggio Annuale. Ciò che emerge dalla Scheda di Monitoraggio Annuale è che, nonostante i dati siano presentati correttamente, una loro elaborazione più approfondita e riflessiva potrebbe portare a un'analisi più incisiva, migliorando la comprensione delle tendenze e delle implicazioni relative al corso di studi. Tuttavia, risulta assente una sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio. Sarebbe inoltre opportuna una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale. Inoltre, per la sezione "Criticità non risolvibili a livello di Corso di Studi, si rileva l'opportunità di una maggiore attenzione nella sua compilazione, che potrebbe aiutare a identificare e evidenziare questioni rilevanti che necessitano di interventi a un livello superiore, come quello istituzionale o dipartimentale. Si evidenzia inoltre che sono stati consultati tutti i possibili documenti di riferimento e tutti i dati disponibili.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Di indubbia utilità potrebbe risultare l'analisi delle criticità non suscettibili di correzione diretta da parte del CdS, ma che investono organi diversi e che devono comunque essere evidenziate per completare la descrizione delle potenziali azioni correttive. Inoltre, si propone di fornire una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle</p>

	loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale. Infine, sarebbe opportuno una sintesi competa dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio. Infine, un'attenzione maggiore all'editing del documento è fondamentale per assicurare un livello di leggibilità adeguato.
<b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del DARS-OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti. Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente. Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo e non risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento in almeno 10 casi rispetto ai 23 casi totali esaminati. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventuale materiale didattico
<b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Dalla documentazione in possesso della CPDS non si evince se il CdS in questione ha considerato le raccomandazioni e i suggerimenti formulati nella Relazione CPDS 2022-23.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce il recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS dalla Relazione

	Annuale della CPDS.
<b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b>	
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>Si suggerisce di pianificare ed organizzare le azioni di tutoraggio, per una maggior interazione studenti/docenti, con l'obiettivo di intercettare le criticità relative al superamento degli esami, un'attenzione particolare va rivolta agli studenti non frequentanti e alle loro motivazioni.</p> <p>Parallelamente, si suggeriscono azioni per incrementare il grado di internazionalizzazione del CdS, caratterizzato da valori troppo bassi rispetto agli aggregati di confronto.</p>



**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Economia, Management e Diritto d'Impresa (2° livello)</b>
<b>Classe</b>	LM-77 Scienze Economico-Aziendali
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Management
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari a 319.872 il totale dei questionari compilati in aula è 72.128. Il totale dei questionari OPIS è 392</p> <p><b>A2:</b> Su un totale di 391 questionari OPIS (anno precedente 316), la percentuale dei rispondenti frequentanti risulta pari al 80% (anno precedente 73,10%). Il numero di iscritti nell'a.a 2023/24 ammonta a 99 con un numero medio di circa 3.95 questionari OPIS per studente. Il rapporto di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è del 92.01%.</p> <p>Il numero di <b>questionari OPIS degli studenti frequentanti</b> è stato 313 (anno precedente 231); l'88.82% dei rispondenti giudica adeguate le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti (anno precedente 89.83%). L' 86.01%' dei rispondenti giudica in modo positivo l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità, 94.37% nell'anno precedente). Per quanto concerne l'organizzazione generale, si registra una soddisfazione pari all'89.26% (anno precedente 93.8%); Il 95.58% (anno precedente 93.3%) dei rispondenti ritiene utili, ove presenti, le attività Integrative. Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, l'87.86% (anno precedente 92.21%) risponde in maniera positiva. Complessivamente, il 92.01% (anno precedente 93.07%) dei rispondenti frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario.</p>

	<p>Il numero di questionari OPIS degli <b>studenti non frequentanti</b> è stato 78 (anno precedente 85); le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti vengono giudicate positivamente dall'82.05 % dei rispondenti (anno precedente 85.29%). Sull'azione didattica invece, il 96.15% (anno precedente 84.71%) dei rispondenti si trova in accordo. Per quanto riguarda l'organizzazione la soddisfazione è stata del 95.27% (anno precedente 85.88%). La percentuale invece di quelli che si dicono interessati agli argomenti trattati è dell'83.33% (anno precedente 80.0%). In generale, il 92.31% dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario. Riguardo ai suggerimenti di modifica ai corsi (sia di studenti frequentanti che non frequentanti), essendo state modificate le modalità di somministrazione delle OPIS, non sono disponibili dati per l'analisi.</p> <p><b>A3:</b> Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è del 100%, contro una media nazionale del 92,6. (indicatore iC25). L'indice iC26, percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo, che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita, si attesta sul 69,70%, a fronte di una media nazionale del 77.5%. Coloro che si iscriverebbero di nuovo al CdS è l'80,95% degli studenti, contro una media nazionale del 75.2%.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si consigliano attività per aumentare l'interesse riguardo gli argomenti trattati e l'azione didattica, indicatori sui quali si è registrato un lieve calo di soddisfazione rispetto all'anno precedente.</p>
<p><b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere. Tali conoscenze e abilità sono acquisite tramite lezioni frontali, esercitazioni e seminari, lo studio personale guidato e lo studio individuale.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti; ciò consentirebbe la disponibilità di informazioni istantanee soprattutto da parte degli studenti. Sebbene il numero di immatricolati sembra aver</p>

	registrato un aumento (anche a seguito della nuova offerta formativa) appare comunque utile un attento esame per valutare se le conoscenze, le abilità e le competenze che il CdS offre incontrano effettivamente una domanda sostanziale da parte degli studenti. Si consiglia di procedere valorizzando il potenziale della nuova offerta formativa.
<b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Per quanto riguarda il punto in questione, analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 6.62, risulta superiore a quello della Facoltà, pari a 4.18, segnando, inoltre un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile, anche se l'indicatore risulta superiore al dato per la Facoltà di appartenenza. In presenza di un significativo miglioramento, sarebbe interessante condurre un'analisi per identificare i fattori che spiegano il miglioramento e proseguire in tale direzione.
<b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Per quanto riguarda il punto in questione, analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 4.08, risulta superiore a quello della Facoltà, pari a 3.36, segnando, inoltre, un significativo miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile, anche se l'indicatore risulta superiore al dato per la Facoltà di appartenenza. In presenza di un significativo miglioramento, sarebbe utile condurre un'analisi per identificare le cause di tale miglioramento e proseguire in tale direzione
<b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b>	

<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano abbastanza adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 3.77, risulta superiore a quello della Facoltà, pari a 2.26, segnando, inoltre, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022- 2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile, anche se l'indicatore risulta superiore al dato per la Facoltà di appartenenza. In presenza di un significativo miglioramento, sarebbe utile condurre un'analisi per

	identificare i fattori che spiegano il miglioramento e proseguire in tale direzione.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda il grado di internalizzazione del CdS, la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero risulta nettamente superiore rispetto al dato dell'Ateneo e a quello registrato a livello nazionale. Tale indicatore, rispetto all'anno accademico precedente, mostra un quadro in netto e significativo miglioramento. Inoltre, la percentuale di studenti iscritti al primo anno del CdS in questione che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero risulta nettamente inferiore rispetto al dato a livello di Ateneo e a quello registrato a livello nazionale.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Il quadro generale consiglia una parziale adeguatezza delle azioni previste e/o attuate per raggiungere gli obiettivi a tal riguardo. Diventa fondamentale condurre un'analisi dettagliata per identificare le cause specifiche che portano, solo parzialmente, a un livello inferiore degli indicatori di internazionalizzazione del CdS. Parallelamente, è cruciale l'identificazione e l'attuazione di azioni mirate per migliorare efficacemente tale situazione.
<b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda l'adeguatezza dei docenti, si può dire che il rapporto tra le ore di docenza erogate dai docenti in ruolo rispetto al totale delle ore di docenza erogate, uguale a 63, risulta relativamente basso, comparato con la media dell'Ateneo di appartenenza, 69, e con l'area a livello nazionale, 61. Inoltre, la percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti per corso di studio, 87.50, risulta più bassa rispetto a quella dell'Ateneo di appartenenza, 93, e rispetto all'area a livello nazionale, 91. Risulta relativamente basso il rapporto studenti regolari/docenti, uguale a 7.24, rispetto alla media dell'Ateneo di appartenenza, 41, e dell'area a livello nazionale, 23. Infine, il livello dell'efficienza del corso, in termini di adeguata attrattività suggerito dagli indicatori di riferimento risulta, anche se con una notevole variabilità, non soddisfacente registrando una tendenza negativa (seppur migliorata rispetto lo scorso anno accademico), anche se le stesse tendenze si osservano anche a livello di Ateneo e nazionale.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si propone di evidenziare maggiormente e direttamente se c'è adeguatezza nella docenza rispetto a stimoli,

	<p>esposizione, attività integrative, reperibilità e materiale didattico fornito coerente con il programma del corso di insegnamento, con gli obiettivi formativi e con il carico di studio espresso in CFU. Inoltre, un'analisi più approfondita riguardante l'adeguatezza dei docenti, in termini di qualificazione sarebbe opportuna anche se l'attuale livello non lo rende necessaria. Infine, si propone di analizzare il livello dell'efficienza del corso, in termini di adeguata attrattività del CdS in questione.</p>
<p><b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite, discussione di lavori di gruppo, elaborati redatti singolarmente dai discenti e accertate tramite esami di tipo tradizionale, orali e/o scritti..</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>In merito alle prove intermedie, si ricorda che i docenti possono svolgere le prove intermedie solo nell'ambito dei loro corsi di insegnamento, ma "in modo da garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche, il minimo aggravio per l'organizzazione delle aule e l'efficace partecipazione degli studenti al processo formativo". Si raccomanda dunque che se si eseguono prove intermedie, esse non devono distrarre gli studenti dalla frequenza delle lezioni (anche degli altri corsi), eventualità non conforme alle direttive della facoltà.</p>
<p><b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>L'analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all'esame) mostra un indice di promossi complessivo per l'insieme dei moduli del CdS pari al 84,00%. Il numero di moduli per i quali l'indice di promossi è stato inferiore al 30% (convenzionalmente definiti "difficili") è stato pari al 0%, mentre il numero dei moduli per i quali l'indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti "facili") è stato pari al 59%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 27,15, mentre il dato corrispondente all'intera Facoltà è 25,23</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni "rinuncia" nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori</p>

	difficoltà e rafforzare l'azione del tutorato sui gruppi così individuati.
<b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>Il CdS ha affrontato le questioni richieste nella Scheda di Monitoraggio Annuale, analizzando in modo approfondito l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, nonché gli esiti occupazionali dei laureati. Tuttavia, nel confronto con altri CdS, non sono stati esplicitamente inclusi gli indicatori relativi alla soddisfazione e all'occupabilità. Inoltre, manca una sintesi strutturata dell'esito delle discussioni condotte dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del corso.</p> <p>Sarebbe auspicabile una rappresentazione più dettagliata e ampia delle attività collegiali del CdS, con particolare attenzione all'analisi dei principali problemi riscontrati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi formativi, al coordinamento tra gli insegnamenti, e alla razionalizzazione degli orari e della distribuzione temporale delle attività. Gli obiettivi individuati e le azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche emerse e rilevanti per apportare miglioramenti significativi.</p> <p>Gli interventi già avviati sono monitorati e attuati, ma una valutazione più approfondita della loro reale efficacia potrebbe contribuire a ulteriori progressi. Infine, sarebbe opportuno segnalare eventuali criticità che possono essere affrontate esclusivamente dalla struttura didattica.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>Per alcuni aspetti, la segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica risulterebbe maggiormente apprezzabile. Si propone, inoltre, di fornire una più dettagliata ed estesa rappresentazione delle attività collegiali da parte del CdS dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale. Infine, sarebbe opportuno una sintesi completa dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del Corso di Studio.</p>
<b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del DARS-OPIS</b>	

<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti. Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente. Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo ma non risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento in almeno 10 casi su 30 del totale. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventuale materiale didattico
<b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b>	
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di pianificare ed organizzare le azioni di tutoraggio, per una maggior interazione studenti/docenti, con l'obiettivo di intercettare le criticità relative al superamento degli esami, un'attenzione particolare va rivolta agli studenti non frequentanti e alle loro motivazioni.



**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Economics and Communication for Management and Innovation (Economia e Comunicazione per il Management e l'Innovazione) (2° livello)</b>
<b>Classe</b>	LM-77 Scienze Economiche-Aziendali
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Management
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari a 978.6 il totale degli OPIS compilati in aula è 186.4. Il totale dei questionari OPIS è 1165.</p> <p><b>A2:</b> Su un totale di 1161 questionari OPIS (anno precedente 1312), la percentuale dei rispondenti frequentanti risulta pari all'80,10% (anno precedente 78.13%). Il numero di iscritti nell'a.a 2023/24 ammonta a 283 (indicatore iC00d) con un numero medio di circa 4,10 questionari OPIS per studente. Il rapporto di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è 91.08.</p> <p>Il numero di <b>questionari OPIS degli studenti frequentanti</b> è stato 930 (anno precedente 1025); il 90.75% dei rispondenti giudica adeguate le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti. Il 90.26% dei rispondenti giudica in modo positivo l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità). Per quanto concerne l'organizzazione generale, c'è stato un consenso pari al 91.21% (anno precedente 90.76%); Il 93.01% (anno precedente 90.02%) dei rispondenti ritiene utili, ove presenti, le attività integrative. Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, il 91.18% (anno precedente 88.49%) risponde in maniera positiva.</p> <p>Complessivamente, il 91.08% (anno precedente 90.44%) dei rispondenti frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario.</p>

	<p>Il numero di <b>questionari OPIS degli studenti non frequentanti</b> è stato 231(anno precedente 287); le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti vengono giudicate positivamente dal 82.25% dei rispondenti (anno precedente 76.05%). Per quanto riguarda l'organizzazione la soddisfazione è stata dell'84.42% (anno precedente 81.29%). La percentuale invece di quelli che si dicono interessati agli argomenti trattati è l'82.68% (anno precedente 79.37%). In generale, il 77.49% dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario. Riguardo ai suggerimenti di modifica ai corsi (sia di studenti frequentanti che non frequentanti), essendo state modificate le modalità di somministrazione delle OPIS, non sono disponibili dati per l'analisi.</p> <p><b>A3:</b> I laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di laurea, per il corso Economics and Communication for Management and Innovation è del 74,36% nel 2023 (indicatore iC18), a fronte di una media nazionale del 75,2%. Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è del 94%, valore in aumento nell'ultimo quadriennio (indicatore iC25). L'indice iC26, percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo, che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita, si attesta al 77,4%.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Rilevando un miglioramento negli indici di soddisfazione del corso rispetto all'anno precedente, si suggerisce di continuare con tali iniziative.</p>
<p><b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti; ciò consentirebbe la disponibilità di informazioni in maniera istantanea soprattutto da parte degli studenti.</p>
<p><b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b></p>	

<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 8.43, risulta superiore a quello della Facoltà, pari a 4.18.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Sarebbe utile condurre un'analisi per identificare le cause di miglioramento al fine di mantenere il risultato anche in futuro.
<b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 7.28, risulta significativamente superiore a quello della Facoltà, pari a 3.36, segnando, inoltre, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile, anche se l'indicatore risulta superiore al dato per la Facoltà di appartenenza.
<b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b>	

<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano abbastanza adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 5.85, risulta superiore a quello della Facoltà, pari a 2.26, segnando, inoltre, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Considerando il progresso registrato, sarebbe utile condurre un'analisi approfondita per individuare le cause di questo risultato positivo e favorire il consolidamento e l'ampliamento della tendenza osservata.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda il grado di internazionalizzazione del CdS, la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero risulta nettamente superiore rispetto al dato dell'Ateneo e a quello registrato a livello nazionale. Tale indicatore, rispetto all'anno accademico precedente, mostra una tendenza crescente. Inoltre, la percentuale di studenti iscritti al primo anno del CdS in questione che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero risulta nettamente superiore rispetto al dato a livello di Ateneo e a quello registrato a livello nazionale, segnando, tuttavia, un peggioramento rispetto all'anno accademico 2021-2022. Il quadro generale consiglia un'adeguatezza delle azioni previste e/o attuate per raggiungere gli obiettivi a tal riguardo.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La costanza delle azioni attuate volte a un continuo miglioramento del grado di internazionalizzazione

	sarebbe opportuna e necessaria per mantenere e potenziare ulteriormente questi risultati positivi.
<b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda l'adeguatezza dei docenti, si può dire che il rapporto tra le ore di docenza erogate dai docenti in ruolo rispetto al totale delle ore di docenza erogate, uguale a 43, risulta relativamente più basso rispetto all'Ateneo di appartenenza, 76, e all'area a livello nazionale, uguale a 61. Inoltre, la percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti per corso di studio, uguale a 85.71%, risulta relativamente più bassa rispetto all'Ateneo, 93.2 e all'area a livello nazionale, uguale a 92.5%, e in peggioramento rispetto alla situazione precedente pari al 100%. Inoltre, il rapporto studenti regolari/docenti, uguale a 41.62, risulta superiore alla media dell'Ateneo, 38.1, e relativamente alto rispetto all'area a livello nazionale, 23,4.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si propone di evidenziare maggiormente e direttamente se c'è adeguatezza nella docenza rispetto a stimoli, esposizione, attività integrative, reperibilità e materiale P A didattico fornito coerente con il programma del corso di insegnamento, con gli obiettivi formativi e con il carico di studio espresso in CFU. Si propone di intraprendere un'analisi approfondita delle cause sottostanti il peggioramento di certi indicatori per quanto riguarda il livello dell'efficienza del corso in termini di adeguata attrattività.
<b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite, discussione di lavori di casi aziendali, attività di laboratorio elaborati redatti singolarmente dai discenti e accertate tramite esami di tipo tradizionale, orali e/o scritti.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Non si eseguono prove intermedie
<b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	L'analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all'esame) mostra un indice di promossi complessivo per l'insieme dei moduli del CdS pari al 85,00%. Il numero di moduli per i quali l'indice di promossi è stato inferiore al 30% (convenzionalmente definiti "difficili") è stato pari al 0%, mentre il numero dei moduli per i quali l'indice dei promossi è stato superiore al 90%

	(convenzionalmente definiti “facili”) è stato pari al 50%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 26,70 mentre il dato corrispondente all’intera Facoltà è 25,23
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni “rinuncia” nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l’azione del tutorato sui gruppi così individuati.
<b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Il CdS ha affrontato gran parte delle questioni richieste nella Scheda di Monitoraggio Annuale, considerando i limiti legati alla recente istituzione del corso. In particolare, la Scheda ha monitorato e analizzato con attenzione l’organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, oltre agli esiti occupazionali dei laureati. Tuttavia, emerge l’assenza di un confronto diretto sull’occupabilità del CdS rispetto a un altro corso selezionato per il raffronto.ale confronto sarebbe fondamentale per identificare con maggiore precisione le criticità e pianificare azioni mirate. Sarebbe auspicabile una rappresentazione più dettagliata delle attività collegiali del CdS, con particolare attenzione all’analisi dei problemi principali e delle loro cause, alla revisione dei percorsi formativi, al coordinamento tra insegnamenti, e all’ottimizzazione degli orari e della distribuzione temporale delle attività. Inoltre, la sezione “Criticità non risolvibili a livello di Corso di Studio” potrebbe essere ulteriormente sviluppata per fornire un contributo più significativo nell’identificazione e gestione delle problematiche complessive.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si propone di affrontare la questione dell’occupabilità utilizzando i dati forniti da AlmaLaurea, integrando un confronto diretto tra il CdS in esame e un CdS selezionato come riferimento. Inoltre, sarebbe opportuno fornire una rappresentazione più approfondita e articolata delle attività collegiali del CdS, con un focus specifico sull’analisi delle principali criticità individuate e delle loro cause, sulla revisione dei

	<p>percorsi formativi, sul coordinamento tra insegnamenti e sull'ottimizzazione degli orari e della distribuzione temporale delle attività.</p> <p>Un confronto sistematico degli indicatori del CdS con quelli dell'Ateneo di appartenenza e dell'area geografica di riferimento risulterebbe particolarmente utile per identificare con maggiore precisione i punti di forza e le aree di miglioramento.</p> <p>Infine, si suggerisce di ampliare il contenuto della sezione "Criticità non risolubili a livello di Corso di Studio", utilizzandola per evidenziare con maggiore dettaglio le problematiche che richiedono interventi a livello istituzionale, contribuendo così a una gestione più strategica e completa delle sfide affrontate dal corso.</p>
<b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del DARS-OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti.</p> <p>Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente.</p> <p>Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti</p> <p>Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo ma non risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento in 3 casi 5 rispetto al totale. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventuale materiale didattico</p>
<b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b>	

<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Dalla documentazione in possesso della CPDS non si evince se il CdS in questione ha considerato le raccomandazioni e i suggerimenti formulati nella Relazione CPDS 2022-23. .
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce al CdS il recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS dalla Relazione Annuale della CPDS.
<b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b>	
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di pianificare ed organizzare le azioni di tutoraggio, per una maggior interazione studenti/docenti, con l'obiettivo di intercettare le criticità relative al superamento degli esami, un'attenzione particolare va rivolta gli studenti non frequentanti e alle loro motivazioni. Si suggerisce di trarre beneficio dall'analisi svolta e contenuta nel documento DARS-OPIS.

**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS [Seconda Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Finanza e Assicurazioni (2° livello)</b>
<b>Classe</b>	LM-16 Finanza
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Metodi e Modelli per l'Economia il Territorio e la Finanza
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari a 1148.63. Il totale degli OPIS compilati in aula è 196.37. Il totale dei questionari OPIS è 1345.</p> <p><b>A2:</b> Su un totale di questionari OPIS 1344 (anno precedente 1380), la percentuale dei rispondenti frequentanti risulta pari all' (anno precedente 79.32% ). Il numero di iscritti nell'a.a 2023/24 ammonta a 281 (indicatore iC00d) con un numero medio di circa questionari OPIS per studente. Il rapporto di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è.</p> <p>Il numero di <b>questionari OPIS degli studenti frequentanti</b> è stato 1027 (anno precedente 1187); il 90.63% (anno precedente 83.29%) dei rispondenti giudica adeguate le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti. L 84.87%( anno precedente 94.22%) dei rispondenti giudica in modo positivo l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità). Per quanto concerne l'organizzazione generale, c'è stato un consenso pari al 88.63 % (anno precedente 93.81% ); Il 58.91 (anno precedente 90.87 %) dei rispondenti ritiene utili, ove presenti, le attività Integrative. Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, il 92.41% (anno precedente 91.9%) risponde in maniera positiva.</p> <p>Complessivamente, il 88.51% (anno precedente 91.71 %) dei rispondenti frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario.</p>

	<p>Il numero di <b>questionari OPIS degli studenti non frequentanti</b> è stato 317 (anno precedente 318 ); le conoscenze preliminari possedute rispetto al grado di complessità degli argomenti trattati negli insegnamenti vengono giudicate positivamente dal 82.65 % dei rispondenti (anno precedente 75%). Sull'azione didattica invece, 85.49% (anno precedente 87.42 %) dei rispondenti si trova in accordo. Per quanto riguarda l'organizzazione la soddisfazione è stata del 82 65 % (anno precedente 79.4%). La percentuale invece di quelli che si dicono interessati agli argomenti trattati è del 79.5% (anno precedente 77.99 %). In generale, il 78.55 % dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario.</p> <p><b>A3:</b> I laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di laurea, 71.43% rispetto a una media nazionale del 71.1% (indicatore iC18). Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è del 87.76 %, valore in calo nell'ultimo quadriennio (indicatore iC25). L'indice iC26, percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo, che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita, si attesta al %.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	
<p><b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti; ciò consentirebbe la disponibilità di informazioni in maniera istantanea soprattutto da parte degli studenti.</p>
<p><b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta sufficientemente adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 5.31, risulta superiore rispetto a quello della Facoltà, pari a</p>

	3.67, segnando, inoltre, un significativo ed importante miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	È essenziale proseguire con le azioni attualmente in atto per non solo mantenere, ma anche incrementare ulteriormente l'indicatore di riferimento, il quale si posiziona già al di sopra del dato della Facoltà.
<b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta sufficientemente adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CDS, l'indicatore di riferimento, pari a 3.61, risulta superiore rispetto a quello della Facoltà, pari a 3.36, segnando, inoltre, un miglioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Risulta essenziale mantenere e, se possibile, ampliare le azioni attualmente implementate, per preservare e potenzialmente accrescere l'attuale indicatore di riferimento che già risulta superiore al dato della Facoltà.
<b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle

	questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 2.64, risulta superiore alla media di Facoltà, pari a 2.26.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Risulta opportuno proseguire con le azioni attualmente in atto per non solo mantenere, ma anche incrementare ulteriormente l'indicatore di riferimento, il quale si posiziona già superiore al dato della Facoltà.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda il grado di internalizzazione del CdS, la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero risulta superiore rispetto al dato dell'Ateneo e inferiore a quello registrato a livello nazionale. Tale indicatore, rispetto all'anno accademico precedente, mostra un quadro in netto e significativo miglioramento. Inoltre, la percentuale di studenti iscritti al primo anno del CdS in questione che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero risulta nettamente superiore rispetto al dato a livello di Ateneo e si attesta al di sopra sia del dato territoriale che nazionale, segnando, tuttavia, un incremento rispetto all'anno accademico precedente. Il quadro generale consiglia di continuare a monitorare l'adeguatezza delle azioni previste e/o attuate per raggiungere gli obiettivi a tal riguardo.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Un'analisi approfondita riguardante la dinamica del grado di internalizzazione e l'adeguatezza delle azioni previste per il suo continuo miglioramento sarebbe opportuna. Al riguardo, è noto alla CPDS che il CdS sta agendo per contenere almeno in parte il problema, riconducibile anche alla distribuzione nei semestri di

	alcuni moduli che rendono difficilmente conseguibile il numero di CFU necessari per consentire agli studenti di partecipare ai bandi Erasmus.
<b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda l'adeguatezza dei docenti, il rapporto tra le ore di docenza erogate dai docenti in ruolo rispetto al totale delle ore di docenza erogate, uguale a 65%, risulta inferiore ai dati mologhi a livello geografico e nazionale. Inoltre, la percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti per corso di studio, uguale a 100%, risulta in linea con l'area a livello nazionale. Alla luce di tali considerazioni, risultano più che idonei a sostenere le esigenze del CdS. Inoltre, risulta relativamente alto il rapporto studenti regolari/docenti, uguale a 37, rispetto alla media dell'area a livello nazionale, 19. Infine, gli indicatori relativi al livello dell'efficienza del corso in termini di adeguata attrattività registrano una flessione che si osserva anche a livello di Ateneo e a livello nazionale.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si propone di evidenziare maggiormente e direttamente se c'è adeguatezza nella docenza rispetto a stimoli, esposizione, attività integrative, reperibilità e materiale didattico fornito coerente con il programma del corso di insegnamento, con gli obiettivi formativi e con il carico di studio espresso in CFU.
<b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite, attività di laboratorio elaborati redatti singolarmente o in gruppo dai discenti e accertate tramite esami di tipo tradizionale, orali e/o scritti, <b>non si eseguono prove intermedie.</b>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	In merito alle prove intermedie, si ricorda che i docenti possono svolgere le prove intermedie solo nell'ambito dei loro corsi di insegnamento, ma "in modo da garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche, il minimo aggravio per l'organizzazione delle aule e l'efficace partecipazione degli studenti al processo formativo". Si raccomanda dunque che se si eseguono prove intermedie, esse non devono distrarre gli studenti dalla frequenza delle lezioni (anche degli altri corsi), eventualità non conforme alle direttive della facoltà
<b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente</b>	

<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>L'analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all'esame) mostra un indice di promossi complessivo per l'insieme dei moduli del CdS pari al 71,00%. Il numero di moduli per i quali l'indice di promossi è stato inferiore al 30% (convenzionalmente definiti "difficili") è stato pari al 0%, mentre il numero dei moduli per i quali l'indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti "facili") è stato pari al 36%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 27,23, mentre il dato corrispondente all'intera Facoltà è 25,23</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni "rinuncia" nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l'azione del tutorato sui gruppi così individuati.</p>
<p><b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Il CdS ha analizzato in modo molto approfondito quanto richiesto dalla Scheda di Monitoraggio. Più precisamente, il CdS ha monitorato e analizzato in profondità sia l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio sia gli esiti occupazionali dei laureati del CdS. Gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate dal CdS appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative. Gli interventi stabiliti dal CdS risultano attuati e monitorati; opportuna sarebbe anche un'analisi più approfondita riguardante la loro efficacia. Si evidenzia inoltre che si sono consultati tutti i possibili documenti di riferimento e tutti i dati a disposizione.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si consiglia di mantenere tale livello di dettaglio e approfondimento nelle future redazioni della Scheda di Monitoraggio Annuale, per garantire la continuità qualità nella valutazione e nel miglioramento del corso di studi.</p>
<p><b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del DARS-OPIS</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione.</b> <b>Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	

<b>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti. Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo. .
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente. Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo e risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento rispetto al totale dei casi esaminati. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventual materiale didattico
<b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Dalla documentazione in possesso della CPDS si evince che il CdS ha considerato le raccomandazioni e i suggerimenti formulati nella Relazione CPDS 2022-23.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce al CdS in questione di mantenere lo stesso grado di inclusione per quanto riguarda la considerazione, il recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS dalla Relazione Annuale della CPDS.
<b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b>	
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si raccomanda di pianificare e organizzare attività di tutoraggio mirate a favorire una maggiore interazione tra studenti e docenti, con l'obiettivo di individuare e affrontare le criticità legate al superamento degli esami. Particolare attenzione dovrebbe essere rivolta agli studenti non frequentanti, analizzandone le motivazioni e fornendo un adeguato supporto.  È inoltre fondamentale migliorare la distribuzione del carico didattico, in particolare nel primo anno di corso, per garantire un'esperienza formativa più equilibrata.

	<p>Si suggerisce infine di promuovere nuove iniziative e intensificare gli sforzi per incrementare il livello di internazionalizzazione, valorizzando le opportunità di confronto con contesti accademici internazionali.</p>
--	---

**ALLEGATO 2 - SCHEDA SINTETICA DA COMPILARE PER CIASCUN CDS**  
**[Seconda Sezione della Relazione della CPDS]**

<b>Denominazione CdS</b>	<b>Turismo e Gestione delle Risorse Ambientali (2° livello)</b>
<b>Classe</b>	LM-76 Scienze Economiche per l'Ambiente e la Cultura
<b>Facoltà</b>	Economia
<b>Dipartimento/i</b>	Metodi e Modelli per l'Economia il Territorio e la Finanza
<b>Sezione A: Analisi e proposte su gestione, analisi e utilizzo dei questionari OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p><b>A1:</b> Il totale dei questionari OPIS compilati in fase di prenotazione dell'esame risulta essere pari a 246.974, il totale degli OPIS compilati in aula è 52.026. Il totale dei questionari OPIS è 299.</p> <p><b>A2:</b> Su una rilevazione totale di 299 OPIS (454 anno precedente), la percentuale di <b>rispondenti frequentanti</b> è pari al 58.53% (anno precedente 70.9%). Il numero di iscritti nell'a.a 2023/24 ammonta a 94 (120 anno precedente) con un numero medio di circa 3.18 questionari OPIS a studente. Il rapporto di soddisfazione complessivo per gli studenti frequentanti (del tutto soddisfatti/[parzialmente+del tutto insoddisfatti]) è dell'82.86%.</p> <p><b>I rispondenti frequentanti</b> sono 175. Il 79.77% trova positiva l'azione didattica (definizioni delle modalità d'esame, il rispetto degli orari delle lezioni, l'esposizione degli argomenti, la chiarezza dell'esposizione, la coerenza tra informazione web ed erogazione effettuata, la reperibilità), mentre risultava del 93.39% l'anno precedente. L' 84.21% ritiene utili, ove presenti, le attività integrative (92.13% anno precedente). Complessivamente, la soddisfazione generale è stata dell'82.86% (anno precedente 86.34%). Per quanto riguarda il carico didattico e le conoscenze di base necessarie ad affrontare il corso l'80% dei rispondenti si ritiene soddisfatto (anno precedente 82.45%). Circa l'interesse sugli argomenti trattati nel corso, l'88% (l'anno precedente 89.44%) si ritiene interessato. Per quanto concerne l'organizzazione generale del corso, c'è stata una risposta positiva dell' 84.23% dei rispondenti (anno precedente 89.43%).</p> <p><b>I rispondenti non frequentanti</b> sono stati 124, secondo le rilevazioni OPIS, (anno precedente 132). Le conoscenze e il carico didattico vengono giudicati</p>

	<p>positivamente dall' 83.87% dei rispondenti (anno precedente 80.3%). Per quanto riguarda l'organizzazione l'indice di soddisfazione è dell'89.52% (anno precedente 83.33%). L'azione didattica è giudicata positivamente dal 93.55% (anno precedente 90.91%) dei rispondenti. La percentuale di coloro i quali si dicono interessati agli argomenti trattati è l'85.48% (anno precedente 83.33%). In generale, l'88.71% dei rispondenti non frequentanti si ritiene soddisfatto sulla qualità dell'insegnamento tenendo conto di tutti gli altri aspetti considerati nel questionario. Riguardo ai suggerimenti di modifica ai corsi (sia di studenti frequentanti che non frequentanti), essendo state modificate le modalità di somministrazione delle OPIS, non sono disponibili dati per l'analisi.</p> <p><b>A3:</b> Il numero di laureandi complessivamente soddisfatti del corso di laurea è del 94.3%, contro una media nazionale dell'85.9% (indicatore iC25). L'indice iC26, percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo, che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita, si attesta sul 69.9%, contro una media nazionale del 73.2%. Coloro che si iscriverebbero di nuovo allo stesso CdS (iC18) sono il 60%, contro una media nazionale del 65,3%.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Eventuali azioni correttive potrebbero mirare a migliorare l'indicatore di soddisfazione generale e l'azione didattica.
<b>Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Nel complesso le metodologie di trasmissione della conoscenza e delle abilità (lezioni frontali, didattica a distanza, attività didattiche integrative, esercitazioni, tutorati, laboratori etc.) sono adeguate agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito/pagina docenti; ciò consentirebbe la disponibilità di informazioni in maniera immediata soprattutto da parte degli studenti.
<b>Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e agli ausili didattici</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato proveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il materiale didattico risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento,

	<p>pari a 3.42, risulta leggermente inferiore a quello della Facoltà, pari a 4.18, segnando, tuttavia, un lieve miglioramento rispetto all'anno accademico 2022- 2023.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile, attraverso l'identificazione e l'attuazione di azioni mirate per migliorare efficacemente tale situazione.</p>
<p><b>Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri</b></p>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato riveniente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che il carico di studio risulta abbastanza adeguato. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 2.17, risulta inferiore a quello della Facoltà, pari a 3.36, segnando, tuttavia, un peggioramento rispetto all'anno accademico 2022-2023.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile. In questo scenario è cruciale l'identificazione e l'attuazione di azioni mirate per migliorare efficacemente tale situazione.</p>
<p><b>Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi</b></p>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<p><b>Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami</b></p>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<p><b>Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)</b></p>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>I dati disponibili a livello di CdS non permettono la</p>

	formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.)</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono di una fondata e robusta analisi sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	I dati disponibili a livello di CdS non permettono la formulazione di fondate e robuste proposte sulle questioni di cui alla sezione in oggetto.
<b>Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	In assenza di documentazione indipendente da parte del CdS per il punto in questione si analizza e si commenta il dato rivivente dalle OPIS. Analizzando i dati disponibili a livello di CdS, si evince che le conoscenze di base e preliminari risultano abbastanza adeguate. Basandosi sui dati disponibili a livello di CdS, l'indicatore di riferimento, pari a 2.03, risulta in linea a quello della Facoltà, pari a 2.26, segnando, tuttavia, un lieve peggioramento rispetto all'anno accademico 2022- 2023.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La situazione attuale per quanto riguarda il punto in questione risulterebbe ulteriormente migliorabile, specialmente in presenza di un forte e significativo peggioramento, attraverso l'identificazione e l'attuazione di azioni mirate per migliorare efficacemente tale situazione.
<b>Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Gli indicatori di riferimento, in media, suggeriscono un quadro in peggioramento se confrontato con le dinamiche osservate nell'area di riferimento a livello nazionale, per quanto riguarda il grado di internalizzazione del CdS. Mentre per quanto riguarda il confronto diretto intra-annuale, gli indicatori di riferimento si presentano, in media, peggiori rispetto agli indicatori dell'area di riferimento a livello nazionale.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Si consiglia di rivedere l'adeguatezza delle azioni intraprese e/o previste per raggiungere gli obiettivi. Sarebbe necessaria un'analisi approfondita riguardante la dinamica del grado di internalizzazione.
<b>Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Per quanto riguarda l'adeguatezza dei docenti, si può dire che il rapporto tra le ore di docenza erogate dai docenti in ruolo rispetto al totale delle ore di docenza erogate, uguale a 71.74, risulta relativamente alto, comparato con la media dell'area a livello nazionale e area geografica di

	<p>riferimento. Risulta, tuttavia, relativamente bassa la percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti per corso di studio, 71.43, rispetto all'area a livello nazionale, 82.5. Alla luce di tali considerazioni, risultano parzialmente idonei a sostenere le esigenze del CdS. Inoltre, risulta maggiore il rapporto studenti iscritti/docenti, uguale a 12.70, con la media dell'area geografica (8.7) e inferiore a quella di livello nazionale, 15,7. Infine, gli indicatori di riferimento suggeriscono un quadro in alcuni aspetti peggiorativo per quanto riguarda il livello dell'efficienza del corso in termini di adeguata attrattività.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>Si propone di mettere in maggiore evidenza l'adeguatezza della docenza in relazione a diversi aspetti chiave: stimoli offerti agli studenti, chiarezza espositiva, attività integrative, disponibilità dei docenti, e coerenza del materiale didattico con il programma del corso, gli obiettivi formativi e il carico di studio espresso in CFU. In merito all'efficienza complessiva del corso, con particolare attenzione alla sua attrattività, si raccomanda di concentrare gli sforzi su quegli ambiti che presentano margini di miglioramento, al fine di garantire un'esperienza formativa sempre più completa e rispondente alle aspettative degli studenti.</p>
<b>Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli Esami</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>Le conoscenze sono valutate, per ogni insegnamento, tramite, discussione di lavori di gruppo redatti dai discenti e accertate tramite esami di tipo tradizionale, (o in itinere a discrezione del docente) orali e/o scritti.</p>
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>In merito alle prove intermedie, si ricorda che i docenti possono svolgere le prove intermedie solo nell'ambito dei loro corsi di insegnamento, ma "in modo da garantire il corretto svolgimento delle attività didattiche, il minimo aggravio per l'organizzazione delle aule e l'efficace partecipazione degli studenti al processo formativo". Si raccomanda dunque che se si eseguono prove intermedie, esse non devono distrarre gli studenti dalla frequenza delle lezioni (anche degli altri corsi), eventualità non conforme alle direttive della facoltà</p>
<b>Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	<p>L'analisi delle prove di accertamento sulla base del rapporto (promossi+idonei)/(prenotati - assenti all'esame) mostra un indice di promossi complessivo per l'insieme dei moduli del CdS pari al 88,00%. Il numero di moduli per i quali l'indice di promossi è stato inferiore</p>

	<p>al 30% (convenzionalmente definiti “difficili”) è stato pari al 4%, mentre il numero dei moduli per i quali l’indice dei promossi è stato superiore al 90% (convenzionalmente definiti “facili”) è stato pari al 61%. La media dei voti conseguiti in tutti gli esami del CdS è stata di 27,53, mentre il dato corrispondente all’intera Facoltà è 25,23</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si suggerisce una interlocuzione periodica (p.es. in corrispondenza della fine di ciascun semestre) con la Segreteria didattica di Facoltà per analizzare i ritardi che i singoli studenti accumulano sui singoli insegnamenti (p.es. valutando le posizioni “rinuncia” nelle verbalizzazioni di Infostud) in modo da individuare eventuali cluster di studenti con maggiori difficoltà e rafforzare l’azione del tutorato sui gruppi così individuati.</p>
<p><b>Sezione D1: Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico</b></p>	
<p><b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b></p>	<p>Il CdS ha affrontato solo parzialmente le questioni richieste nella Scheda di Monitoraggio Annuale. In particolare, l’analisi si è concentrata sull’organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, nonché sugli esiti occupazionali dei laureati. Tuttavia, risulta necessaria una rappresentazione più dettagliata e approfondita delle attività collegiali svolte dal CdS, con particolare riferimento all’analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi formativi, al coordinamento tra gli insegnamenti, e alla razionalizzazione degli orari e della distribuzione temporale delle attività. Le sezioni appaiono come abbozzate.</p> <p>Come già evidenziato nella relazione annuale precedente, le osservazioni contenute nella sezione dedicata alle “Criticità affrontabili solo dalla struttura didattica” risultano generiche e prive di chiarezza. Si sottolinea la necessità di maggiore precisione e concretezza, al fine di supportare un’analisi più mirata e interventi realmente efficaci.</p>
<p><b>Proposta azioni da intraprendere</b></p>	<p>Si propone di fornire una rappresentazione più dettagliata e articolata delle attività collegiali svolte dal CdS, con particolare attenzione all’analisi delle principali problematiche emerse e delle loro cause, alla revisione dei percorsi formativi, al coordinamento tra gli insegnamenti, nonché alla razionalizzazione degli orari e della distribuzione temporale delle attività didattiche.</p>

	In merito alle criticità non risolvibili direttamente a livello di CdS, si evidenzia la necessità di formulare segnalazioni e proposte maggiormente aderenti al contesto e alle problematiche individuate. Si raccomanda, inoltre, di rendere le osservazioni in questa sezione più precise e dettagliate, accompagnandole con indicazioni specifiche e azioni concrete, così da agevolare interventi efficaci a livello di Dipartimento o Facoltà.
<b>Sezione D2: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del DARS-OPIS</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Si rimanda alle osservazioni e ai commenti riportati nel documento DARS-OPIS, allegato 3 della presente.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	
<b>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-Cds</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda Sua-Cds, sono chiare, puntuali e complete. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili agli studenti. Le informazioni sono facilmente reperibili nel sito dell'Ateneo.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	Le informazioni risultano disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente. Risultano perfettamente funzionanti i collegamenti URL dei singoli insegnamenti Al fine di un miglioramento continuo nella verifica delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, si consiglia di procedere costantemente con gli aggiornamenti per rendere il servizio efficiente e fruibile; il funzionamento dei file URL in pdf (quadro b2 scheda SUA), risulta attivo e risultano descritti tutti gli obiettivi di insegnamento in tutti i casi rispetto al totale. Nella misura in cui si voglia rinviare, come spesso appare inevitabile, alle pagine dei singoli docenti, si suggerisce di sollecitare i docenti interessati a mantenere costantemente aggiornata la propria pagina personale e le informazioni su programmi, testi ed eventuale materiale didattico
<b>Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente</b>	
<b>Analisi e valutazione. Area di miglioramento / Buone prassi</b>	Dalla documentazione in possesso della CPDS si evince che il Cds dovrebbe continuare a monitorare l'andamento delle immatricolazioni e valutare un eventuale riformulazione/aggiornamento dell'offerta formativa.
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	La CPDS rinnova l'invito a intensificare i rapporti con

	gli stakeholder e parti interessate per migliorare orientamento in entrata, uscita e placement.
<b>Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento</b>	
<b>Proposta azioni da intraprendere</b>	<p>Si raccomanda di pianificare ed organizzare le azioni di tutoraggio, per una maggior interazione studenti/docenti, con l'obiettivo di intercettare le criticità relative al superamento degli esami, un'attenzione particolare va rivolta gli studenti non frequentanti e alle loro motivazioni.</p> <p>Si suggerisce di promuovere nuove iniziative e intensificare gli sforzi per incrementare il rapporto di soddisfazione e infine trarre beneficio dall'analisi fornita dal documento DARS-OPIS.</p>

Allegato 3: DARS-OPIS

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

**SEZIONE 1 – INFORMAZIONI GENERALI SUL CDS**

<b>Denominazione del CdS</b>	Economia e Finanza
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	31819

<b>Classe di laurea</b>	L-33		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Economia e Diritto		
<b>Facoltà</b>	Economia		
<b>Tipo</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>L</b>	<input type="checkbox"/> <b>LMCU</b>	<input type="checkbox"/> <b>LM</b>

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi). Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.</i></p>
<b>Data della delibera</b>	Il Consiglio di CdS si terrà il giorno 21 novembre 2024.

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

## SEZIONE 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b>	
<b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per ciascuna domanda del questionario, il rapporto di soddisfazione è misurato come rapporto tra il numero di studenti che si sono dichiarati pienamente soddisfatti e la somma di quanti si sono dichiarati insoddisfatti o più insoddisfatti che soddisfatti.</p> <p>Relativamente alla domanda 1, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 3,89. Sempre guardando a tutto il CdS il 46,97% degli studenti si ritiene decisamente interessato alla materia trattata dagli insegnamenti e il 41,97% si dichiara abbastanza interessato. Solo il 1,68% si ritiene decisamente non interessato.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 2, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 2,93. Il 35,30% degli studenti dichiara che le conoscenze preliminari possedute si sono rivelate decisamente sufficienti per affrontare il corso,</p>
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>il 47,47% ritiene che le proprie conoscenze preliminari siano state più sufficienti che insufficienti, il 3,84% decisamente insufficienti. I valori più bassi (rapporto di soddisfazione inferiore a 1) vengono registrati in relazione agli insegnamenti delle lingue (Inglese C1 e Spagnolo), di Scienza delle Finanze e di Ragioneria. Le risposte date dagli studenti dipendono, tuttavia, dal docente a cui è affidato l'insegnamento, perché studenti di diversi canali rispondono in modo anche molto diverso per la stessa materia.</p>
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile* [*se il complessivo insegnamento ha solo un docente]</p>	<p>Relativamente alla domanda 3, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 7,94. Il 52,24% degli studenti sostiene che l'insegnamento è stato svolto in modo decisamente e il 41,15% in modo abbastanza coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del CdS e solo l'1,28% dichiara che non è così. Questi dati sarebbero sicuramente migliorabili rafforzando il monitoraggio delle pagine web.</p>
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 4, il 30,08% degli studenti dichiara che la domanda non sia applicabile. Infatti, il CdS ha cercato di minimizzare il numero degli insegnamenti coperti da più di un docente. Gli studenti rispondono "decisamente sì" per il 30,43% e "più sì che no" per il 31,75% alla domanda circa l'adeguatezza del coordinamento delle attività fra più docenti sullo stesso corso.</p>
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 5, il rapporto di soddisfazione è pari a 3,31. In particolare, l'87,82% degli studenti ritiene che il carico di studio sia decisamente o abbastanza (più sì che no) proporzionato ai crediti assegnati.</p>

	<p>Relativamente alla domanda 6, il rapporto di soddisfazione è pari a 3,87. L'88,25% degli studenti sostiene che il materiale didattico indicato o fornito dai docenti sia decisamente o abbastanza adeguato allo studio della materia.</p>
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<p><b>Commento ai risultati</b></p> <p><b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alle domande sul docente, si riscontra una forte correlazione fra le risposte alle domande 7 e 8. Quindi i docenti che sono percepiti come poco chiari nelle spiegazioni sono anche quelli che riescono a stimolare meno l'interesse per la disciplina. Per quanto riguarda il CdS nel suo complesso il rapporto di soddisfazione alla domanda 7 è uguale a 3,09, mentre il valore registrato per la domanda 8 è 3,31. In termini percentuali l'86,12% degli studenti ritiene che il proprio docente sia in grado di stimolare interesse per la materia (molto o abbastanza) e l'87,07% che il docente esponga in modo chiaro (molto o abbastanza).</p> <p>Relativamente alla domanda 9, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 5,08, la percentuale degli studenti che ritiene che le modalità d'esame siano definite e pubblicizzate in modo assolutamente o abbastanza chiaro è pari all'89,86%, raggiungendo lo stesso valore riportato per l'intera Facoltà.</p> <p>Il rapporto di soddisfazione in merito al rispetto degli orari, registrato per la domanda 10, è, per il CdS, di 9,68, con una percentuale di studenti che risponde in modo decisamente o debolmente positivo pari al 93,87%.</p> <p>Relativamente alla domanda 11, il rapporto di soddisfazione è pari a 9,74. Il 94,02% è pienamente o abbastanza soddisfatto circa la reperibilità dei docenti del CdS.</p> <p>In conclusione, esistono alcuni elementi di insoddisfazione da parte degli studenti che si presentano, tuttavia, concentrati su un numero ristretto di docenti, per i quali gli indicatori relativi ai molteplici aspetti del corso assumono valori coerentemente bassi. Questa insoddisfazione non è legata ad alcune materie particolari, ma ad alcuni docenti. Infatti, grazie alla canalizzazione degli insegnamenti dei primi due anni di corso, è possibile effettuare un raffronto riguardo alle opinioni relative a una stessa materia per gruppi di studenti canalizzati in base all'iniziale del cognome ed è possibile riscontrare una anche forte differenza fra le opinioni espresse dagli studenti di canali diversi per stessi insegnamenti. In alcuni casi, l'insoddisfazione degli studenti è riscontrabile anche per insegnamenti non canalizzati, come quelli del terzo anno.</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE	<p style="text-align: center;"><b>Commento ai risultati</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [*se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Il rapporto di soddisfazione per il CdS relativamente alla domanda 12 è pari a 3,74. Il 36,27% degli studenti dichiara che per l'insegnamento non sono previste attività didattiche. Per la restante parte (cioè escludendo coloro che hanno risposto "non previsto" alla domanda 12), l'87,86% degli studenti ritiene che le attività didattiche integrative siano molto o abbastanza utili all'apprendimento della disciplina.</p> <p>Il rapporto di soddisfazione per il CdS per la domanda 13 è pari a 4,15. Escludendo coloro che hanno risposto "non previsto" alla domanda 12, l'90,25% degli studenti ritiene che le attività didattiche integrative siano molto o abbastanza utili all'apprendimento.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 14, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 3,37. Escludendo coloro che hanno risposto "non previsto" alla domanda 12, l'89,86% degli studenti ritiene che durante lo svolgimento delle attività sia assicurata assistenza decisamente o abbastanza adeguata.</p>
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Infine, in merito alla domanda 15, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 2,98. Escludendo coloro che hanno risposto "non previsto" alla domanda 12, l'87,89% degli studenti ritiene che durante lo svolgimento delle attività sia assicurata assistenza decisamente o abbastanza adeguata.</p>
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO	<p style="text-align: center;"><b>Commento ai risultati</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>L'indicatore di soddisfazione complessiva degli studenti, RS, per il CdS è catturata dal "rapporto fra il totale delle risposte 4 (decisamente sì) e il totale della somma delle risposte 1 (decisamente no) e 2 (più no che sì) per la domanda 16 (sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento) del questionario OPIS frequentanti". Il valore di questo indicatore riportato per tutto il CdS è pari a 3,16 nel 2023-2024, superiore al 2,26 calcolato nel 2022-2023 e leggermente inferiore al valore calcolato su tutte le lauree di primo livello nel 2023-2024 pari a 3,31.</p> <p>E' anche possibile misurare un indicatore di insoddisfazione complessiva, IIC, definito come la somma delle percentuali di risposte "decisamente no" e "più no che sì" sempre per la domanda 16. Per il CdS</p>

	<p>tale indicatore mostra un valore pari a 13,81 nel 2023-2024 contro il valore di 15,00 registrato nel 2022-2023.</p> <p>Entrambi gli indicatori segnalano, dunque, complessivamente per il CdS, non solo valori buoni relativamente alla soddisfazione degli studenti, ma in crescita nell'ultimo anno accademico disponibile.</p> <p>La forchetta entro la quale il rapporto di soddisfazione sulla domanda 16 per i singoli insegnamenti oscilla è piuttosto ampia e va da un minimo 0,2 a un massimo di 40,00.</p>
<b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b>	<p><b>Commento ai risultati</b></p> <p><b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda le domande 17 e 18 relative alle infrastrutture, i rapporti di soddisfazione per tutto il CdS sono molto più bassi rispetto a quelli sulle domande relative alla didattica. Relativamente agli strumenti audiovisivi l'indicatore è pari a 1,58 e relativamente alle attrezzature per le attività didattiche integrative è pari a 1,70.</p> <p>Quanto riportato dagli studenti per questa sezione riflette i problemi già segnalati nella SMA 2024 circa l'insufficiente capienza delle aule e il mal funzionamento di alcune delle strumentazioni disponibili.</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le <u>attività didattiche integrative</u> (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[*se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	
<b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Fra gli studenti frequentanti, la maggioranza degli iscritti al CdS, pari a 66,21%, sostiene che la modalità più efficace per l'erogazione della didattica è esclusivamente in presenza. Il 29,87% ritiene, invece, che sia preferibile una modalità mista, con periodi in presenza in aula e periodi da remoto.</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti?</b></p>	
<b>21. Hai altri commenti?</b>	

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI <u>NON FREQUENTANTI</u></b>	
<b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 1 del questionario dei non frequentanti, il rapporto di soddisfazione è pari a 0,85, molto inferiore al corrispettivo indice del questionario dei frequentanti. Sempre guardando a tutto il CdS, il 26,72% degli studenti si ritiene decisamente interessato alla materia trattata dagli insegnamenti e il 48,78% è abbastanza interessato. Il 5,39% si ritiene decisamente non interessato.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 2, il rapporto di soddisfazione è pari a 0,62. Il 18,56 % degli studenti dichiara che le conoscenze preliminari necessarie per affrontare il corso da lui/lei possedute sono decisamente sufficienti, il 53,64% ritiene che più sufficienti che insufficienti, l'8,45% degli studenti ritiene che le conoscenze preliminari a sua disposizione sono invece assolutamente insufficienti per apprendere la materia. Questi dati rivelano un forte problema di selezione. Gli studenti non frequentanti riportano, in media, un minor interesse per le materie studiate e conoscenze preliminari in media più scarse dei frequentanti.</p>
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 3, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 0,9. In particolare, l'78,56% degli studenti ritiene che il carico di studio sia decisamente o abbastanza (più sì che no) proporzionato ai crediti assegnati. Questa percentuale è più bassa del corrispondente valore nel questionario dei frequentanti (87,82%), come se gli studenti non frequentanti o avessero l'aspettativa di un minor carico di studio di quello effettivo o se il carico di studio si sia comunque rivelato più pesante a causa della non frequentazione in presenza delle lezioni e dei luoghi di studio.</p>
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 4, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 1,03. Il 76,60% degli studenti sostiene che il materiale didattico indicato o fornito dai docenti sia decisamente o abbastanza adeguato allo studio della materia.</p>
<b>B.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><i>Attenzione perché la numerazione e l'ordine delle domande era non corretto sul template.</i></p> <p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Riguardo alla domanda 5, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 1,64. L'81,84% degli studenti ritiene che le modalità d'esame siano definite e pubblicizzate in modo chiaro, valore che non si discosta in modo eccezionale dalla corrispettiva percentuale del questionario frequentanti.</p> <p>Relativamente alla domanda 6, il rapporto di soddisfazione per il CdS è lievemente maggiore e pari</p>

<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>a 1,88. Tuttavia, solo il 65,04% degli studenti si dichiara pienamente o abbastanza soddisfatto dalla reperibilità dei docenti per chiarimenti o spiegazioni. Sembra che ci sia un problema di percezione, visto che gli stessi docenti sono giudicati disponibili per spiegazioni e chiarimenti dal 94,02% degli studenti frequentanti e forse anche un problema connesso all'aspettativa dei non frequentanti che parte dell'attività didattica si svolga da remoto, cosa che non è più la norma dalla fine dell'emergenza sanitaria da Covid-19.</p>
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><i>Attenzione perché la numerazione delle domande era non corretto sul template.</i></p> <p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [*se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Il rapporto di soddisfazione per la domanda 7 è pari a 0,9. Il 55,06% degli studenti dichiara che non sono previste o non sono state frequentate attività didattiche integrative. Il 10,29% ritiene che le attività integrative non siano state utili all'approfondimento della materia. La restante parte degli studenti si dichiara soddisfatto.</p> <p>Il rapporto di soddisfazione per la domanda 8 è sempre pari a 0,9. La percentuale di studenti che ritiene che le modalità di svolgimento delle esercitazioni e delle attività laboratoriali siano state espresse molto o abbastanza chiaramente, al netto dei casi in cui la domanda non è applicabile, risulta pari a 79,92%.</p> <p>Il rapporto di soddisfazione per la domanda 9 è pari a 0,89. La percentuale di studenti che ritiene che sia stata fornita adeguata assistenza durante le esercitazioni e le attività di laboratorio, al netto dei casi in cui la domanda non è applicabile, è pari a 80,39%.</p> <p>Il rapporto di soddisfazione per la domanda 10 è sempre pari a 0,81. La percentuale di studenti che si dichiara molto o abbastanza soddisfatto complessivamente di come sono state impostate le esercitazioni e le attività di laboratorio è pari a 78,26%.</p>
<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><i>Attenzione perché la numerazione delle domande era non corretto sul template.</i></p> <p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Il rapporto di soddisfazione complessivo su come è stato svolto l'insegnamento per gli studenti non frequentanti è molto basso e pari a 0,57. La percentuale di studenti che afferma di essere molto o abbastanza soddisfatto è pari a 72,26%.</p> <p>Complessivamente, tutti gli indicatori riportano valutazioni meno positive per gli studenti non frequentanti che per gli studenti frequentanti. Questi risultati sembrano dipendere, in larga parte, dal fatto che gli studenti non frequentanti incontrano più ostacoli nell'apprendimento delle materie a causa della mancata fruizione delle lezioni in presenza e dei ricevimenti in presenza con i docenti, e dalla non frequentazione dei luoghi di studio e di scambio delle conoscenze fra studenti. Possono, inoltre, essere rilevanti un effetto di selezione (gli studenti che non possono frequentare sono solitamente studenti lavoratori) e un effetto di percezione (gli studenti che non frequentano si sentono più distanti dalla Facoltà, dai docenti e, quindi, dalle materie che studiano). Infine, è possibile che gli studenti non frequentanti faticino a reperire le informazioni corrette e aggiornate e a trovare i canali giusti. Su questo, il CdS ha lavorato molto di recente per perfezionare il processo di trasmissione delle informazioni da remoto, attraverso email inviate dalla segreteria didattica, attraverso i social media (canali Facebook e Instagram), e attraverso il continuo aggiornamento delle pagine web e delle pagine Classroom di tutti i docenti del CdS.</p> <p>Preme sottolineare che sostenere un percorso di studi economico senza frequentare è fortemente sconsigliato agli studenti, anche se la frequenza rimane formalmente non obbligatoria.</p>
<b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b>
<p><i>Attenzione perché la numerazione delle domande era non corretto sul template.</i></p> <p><b>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	<p>Fra gli studenti non frequentanti, il 47,18% sostiene che la miglior modalità di fruizione della didattica sia quella mista. E' molto interessante rilevare che, anche fra i non frequentanti, il 35,95% ritiene, invece, che la modalità migliore di fruizione sia la didattica esclusivamente in presenza. Il 16,87% degli studenti non si esprime.</p>
<p><b>13. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza</b></p>	

### SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

In questa Sezione il CdS indica le azioni proposte in relazione alle aree di miglioramento identificate dall'analisi dei risultati della rilevazione OPIS [Sezione 2] o dalla Commissione Paritetica nella Relazione Annuale 2023.

Eventuali azioni di miglioramento risolvibili (o da segnalare) a livello di struttura didattica o di Ateneo vanno indicate nella successiva Sezione 4.

Il CdS deve indicare l'obiettivo/area da migliorare, l'area o e le aree di valutazione per le quali si ritiene necessario un intervento da parte del CdS, l'azione da intraprendere, il responsabile (o i responsabili), il target per misurarne l'efficacia, nonché le risorse necessarie e il tempo di realizzazione.

**Il quadro seguente deve essere replicato per ciascun obiettivo e per la relativa azione proposta.**

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Adeguatezza delle infrastrutture</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p><i>Descrivere l'area di miglioramento con sufficiente livello di dettaglio per poterla correlare alle azioni da intraprendere.</i></p> <p>I rapporti di soddisfazione calcolati per le domande 17 e 18, relative alle infrastrutture per tutto il CdS, risultano sensibilmente più bassi rispetto agli indicatori relativi alle domande sulla didattica. Rispetto agli strumenti audiovisivi l'indicatore è pari a 1,58 e rispetto alle attrezzature per le attività didattiche integrative esso è pari a 1,70.</p> <p>Quanto riportato dagli studenti per questa sezione riflette i problemi già segnalati nelle SMA 2024 e SMA 2023 circa l'insufficiente capienza delle aule e il mal funzionamento di alcune delle strumentazioni disponibili.</p> <p>E' in corso un piano di ristrutturazione che impegna due aule grandi (capienza sopra i 350 posti) e alcune aule medie (50-100) posti alla volta. L'indisponibilità di tre o quattro aule in ciascun semestre di insegnamento ha creato nell'ultimo biennio notevoli problemi per la gestione dei corsi. L'impossibilità di ospitare tutti gli studenti, i continui spostamenti e le modifiche di orario resesi necessarie per adeguare gli spazi alla numerosità delle classi hanno generato insoddisfazione negli studenti e, in alcuni casi, scoraggiato la frequenza.</p> <p>Le attrezzature audiovisive sono in corso di ammodernamento. Tuttavia, in numerose occasioni i docenti sono stati costretti a fare lezione senza supporti, a causa del cattivo o non funzionamento della LIM, del proiettore, della connessione ad internet. Gli studenti e i docenti hanno lamentato queste problematiche in molteplici occasioni.</p>
<b>Area di valutazione</b>	<p><i>Riportare l'area di valutazione del questionario per la quale si ritiene necessario un intervento da parte del CdS.</i></p> <p>A.5: Infrastrutture: Locali, attrezzature e strumenti audiovisivi per lo svolgimento delle lezioni e delle attività didattiche integrative.</p>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<p><i>Indicare per quale/i quesito/i nell'area di valutazione si intende migliorare il rapporto tra risposte positive e negative.</i></p> <p>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</p> <p>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p><i>Descrivere gli interventi che si intende intraprendere</i></p> <p>E' in corso un piano di ristrutturazione e di ammodernamento delle aule con durata pluriennale che dovrebbe adeguare gli spazi e le attrezzature di tutta la Facoltà. La risoluzione della problematica relativa alle infrastrutture richiede l'adeguamento della capienza delle aule e delle attrezzature audiovisive.</p>

	<p>Nel periodo che precederà il completamento del progetto, sarà necessario intervenire per ridurre i disagi degli studenti e dei docenti ed evitare che la frequenza in presenza risenta negativamente della situazione. Gli orari dei corsi sono stati già adeguati e distribuiti sulla più ampia fascia oraria possibile (lun-ven 08:00-20:00, sab: 08:00-14:00), ma tale azione è risultata insufficiente. L'Ateneo ha messo a disposizione del CdS alcune aule fuori Facoltà. Quest'ultimo intervento è stato in alcuni casi tardivo.</p> <p>Nel futuro sarà necessario anticipare la predisposizione degli orari dei corsi in modo da migliorare l'assegnazione delle aule ai vari insegnamenti sulla base della numerosità degli studenti. La richiesta delle aule fuori Facoltà dovrà anche essere anticipata rispetto all'inizio dei corsi in modo da definire il quadro delle disponibilità in tempo utile.</p> <p>Le attrezzature audiovisive dovranno essere testate prima dell'inizio dei corsi.</p>
<b>Responsabilità</b>	<p><i>Individuare il responsabile dell'azione ed eventuali altre figure che possono contribuire al raggiungimento del risultato</i></p> <p>Facoltà di Economia, Coordinamento dei CdS, Consiglio di CdS</p>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<p><i>Indicare eventuali risorse necessarie (persone, materiali, tecnologie, ecc.) ed una stima del tempo di realizzazione per il raggiungimento dell'obiettivo.</i></p> <p>Medio-lungo periodo: due anni circa.</p>

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Soddisfazione in merito all'insegnamento (studenti non frequentanti)</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p><i>Descrivere l'area di miglioramento con sufficiente livello di dettaglio per poterla correlare alle azioni da intraprendere</i></p> <p>Tutti gli indicatori relativi al questionario dei non frequentanti presentano valori inferiori ai corrispettivi del questionario frequentanti. Gli studenti non frequentanti, dunque, incontrano maggiori ostacoli nello studio delle materie, dichiarano in più larga percentuale di non possedere le conoscenze necessarie all'apprendimento, manifestano più bassi gradi di soddisfazione verso i docenti e gli insegnamenti, riscontrano maggiori problematiche nel reperire le informazioni e sono più propensi a sostenere che il materiale di studio fornito dai docenti sia non adeguato allo scopo.</p>
<b>Area di valutazione</b>	<p><i>Riportare l'area di valutazione del questionario per la quale si ritiene necessario un intervento da parte del CdS</i></p> <p>B.1 Insegnamento (questionario dei non frequentanti)</p>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<p><i>Indicare per quale/i quesito/i nell'area di valutazione si intende migliorare il rapporto tra risposte positive e negative</i></p> <p>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p><i>Descrivere gli interventi che si intende intraprendere</i></p> <p>Al fine di facilitare l'apprendimento da parte degli studenti non frequentanti i docenti dovrebbero migliorare il materiale e le informazioni riportate sulle proprie pagine web ed utilizzare strumenti come Classroom o E-Learning per la condivisione.</p>
<b>Responsabilità</b>	<p><i>Individuare il responsabile dell'azione ed eventuali altre figure che possono contribuire al raggiungimento del risultato</i></p> <p>Docenti degli insegnamenti del CdS.</p>

<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<p><i>Indicare eventuali risorse necessarie (persone, materiali, tecnologie, ecc.) ed una stima del tempo di realizzazione per il raggiungimento dell'obiettivo.</i></p> <p>Medio-breve periodo: un semestre circa.</p>
---------------------------------------	---

<b>N. 3 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Soddisfazione in merito alle attività didattiche integrative (studenti non frequentanti)</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p><i>Descrivere l'area di miglioramento con sufficiente livello di dettaglio per poterla correlare alle azioni da intraprendere</i></p> <p>Il CdS organizza, attraverso il lavoro congiunto del SoRT Economia e della commissione di Orientamento e Tutorato della Facoltà, una serie di attività didattiche integrative di recupero e sostegno per assistere gli studenti nella preparazione agli esami. Queste attività riguardano principalmente gli insegnamenti di "Matematica corso base", "Istituzioni di diritto pubblico", "Economia aziendale", "Ragioneria", "Economia politica", "Statistica" e "Politica economica".</p> <p>Nel semestre di insegnamento sono previste esercitazioni e lezioni pratiche integrative rispetto all'orario curricolare; nel semestre non di insegnamento sono, invece, svolte lezioni di recupero, gruppi di studio e ancora esercitazioni integrative funzionali al sostenimento della prova finale.</p> <p>Gli studenti non frequentanti faticano a fruire e, in primo luogo, a venire a conoscenza dello svolgimento di queste attività.</p>
<b>Area di valutazione</b>	<p><i>Riportare l'area di valutazione del questionario per la quale si ritiene necessario un intervento da parte del CdS</i></p> <p>B.3 Attività didattiche integrative (questionario dei non frequentanti)</p>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<p><i>Indicare per quale/i quesito/i nell'area di valutazione si intende migliorare il rapporto tra risposte positive e negative</i></p> <p>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</p> <p>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</p> <p>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</p> <p>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p><i>Descrivere gli interventi che si intende intraprendere</i></p> <p>E' necessario migliorare la pubblicità delle attività didattiche integrative, esercitazioni, sessioni pratiche e corsi di recupero, con l'obiettivo di raggiungere anche gli studenti che sono presenti abitualmente in Facoltà e facilitarne la fruizione attraverso la scelta di orari che le rendano accessibili, ad esempio, agli studenti lavoratori.</p>
<b>Responsabilità</b>	<p><i>Individuare il responsabile dell'azione ed eventuali altre figure che possono contribuire al raggiungimento del risultato</i></p> <p>SoRT Economia, Commissione orientamento e tutorato, Consiglio di CdS.</p>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<p><i>Indicare eventuali risorse necessarie (persone, materiali, tecnologie, ecc.) ed una stima del tempo di realizzazione per il raggiungimento dell'obiettivo.</i></p> <p>Medio termine: un anno circa.</p>

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

*Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni.<sup>2</sup>*

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimenti/Facoltà)**

Alla luce di quanto evidenziato, occorre continuare negli sforzi per garantire una buona qualità della didattica. Dato il crescere del numero degli iscritti negli ultimi tre anni, questo obiettivo richiede crescenti risorse in termini di docenti, di aule/spazi e di personale tecnico-amministrativo di supporto.

Il problema degli spazi, già segnalato nelle passate Schede di Monitoraggio, si è aggravato ulteriormente e pesantemente nel corso dell'ultimo anno accademico. La qualità e soprattutto la capienza degli spazi per l'insegnamento rimangono insufficienti, nonostante l'estensione dell'orario di didattica alla finestra oraria 8:00-20:00 e al sabato mattina. Questa situazione ha creato notevoli disagi per docenti e studenti, rendendo in alcuni casi impossibile svolgere le lezioni. Il Presidente del CdS ha segnalato la problematica più volte agli uffici responsabile per la gestione degli spazi della Facoltà e all'Ateneo. La situazione resta però grave e insostenibile.

Come già osservato, il forte incremento del numero di iscritti ha anche aggravato i problemi di sostenibilità del CdS in termini di docenti. Nonostante le richieste fatte ai Direttori dei Dipartimenti coinvolti nel CdS, in alcuni casi, non è stato possibile coprire la docenza con docenti strutturati. E' opportuno evitare che ciò si verifichi, in particolare relativamente a insegnamenti del primo anno.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

Nell'ultimo triennio, il CdS in Economia e finanza ha attraversato un momento eccezionale come conseguenza di un incremento straordinario del numero di iscritti, frutto di un grande sforzo di rinnovamento e promozione del Corso e dell'impegno di tutti i suoi docenti a garantire una buona qualità della didattica e un elevato grado di soddisfazione degli studenti. Questo risultato ha dimostrato la grande capacità di attrazione che il CdS ha rispetto alle istituzioni concorrenti. Tale circostanza, sicuramente molto positiva, presenta però una serie di sfide e criticità che non devono essere sottovalutate e che hanno messo i docenti (principalmente quelli del primo anno), il Presidente e la segreteria del CdS sotto notevole pressione.

E' assolutamente cruciale in questa fase supportare il CdS affinché l'eccezionalità non diventi un problema e si trasformi in una normalità sostenibile. Questo può essere reso possibile soltanto con adeguate risorse sia in termini di docenti e di personale tecnico-amministrativo sia in termini di strutture fisiche (aule e laboratori). Si auspica, dunque, un ampio supporto da parte dell'Ateneo in queste direzioni.

---

<sup>2</sup> Si raccomanda di non stilare dei meri "cahiers de doléance" ovvero degli elenchi di rimostranze.

## Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024

### Corso di Studi: Economia e Finanza

#### Considerazioni di Carattere generale:

1. Mancano la sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale e la data della relativa delibera.
2. Manca un confronto con i dati corrispondenti dei Corsi di Studio della stessa classe, il che limita il giudizio comparativo dei risultati conseguiti dal CdS. Sarebbe utile, anche a sostegno delle analisi svolte dal CdS, il confronto con la Facoltà. Al riguardo, la Tabella che segue riporta, per ciascuna domanda, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (solo corsi triennali). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore.

#### FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
0,915	0,990	1,000	0,908	0,978	0,981	0,963	0,965	1,038	1,040	1,124	0,890	0,894	0,897	0,885	0,953	0,865	0,822

#### NON FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
0,779	0,928	0,822	0,881	0,805	0,892	0,756	0,708	0,712	0,734	0,817

3. Manca un confronto con i dati degli a.a. precedenti o almeno con il dato dell'a.a. 2022-23,

#### Suggerimenti per Sezioni 3 e Sezioni 4:

Al fine di fornire un riscontro costruttivo sulle aree di miglioramento evidenziate e sulle azioni proposte, si offrono ulteriori suggerimenti su alcuni aspetti specifici in modo da favorire il raggiungimento degli obiettivi di qualità del CdS.

- 1) **Infrastrutture e Attrezzature Didattiche:** Dall'analisi del DARS-OPIS emerge chiaramente la necessità di intervenire sul fronte delle infrastrutture, in particolare per quanto riguarda la capienza delle aule e il funzionamento delle attrezzature audiovisive. La CPDS riconosce lo sforzo del CdS nell'avviare un piano pluriennale di miglioramento (quale la ristrutturazione in corso), ma ritiene fondamentale che, durante il periodo di transizione, si adottino misure temporanee per ridurre al minimo i disagi. In particolare, si suggerisce al CdS di sensibilizzare le strutture didattiche della Facoltà affinché:
  - attivino una programmazione anticipata e più flessibile degli orari delle lezioni, così da garantire un uso più efficace delle aule disponibili;
  - sia attivato un servizio di manutenzione rapida dedicato, con interventi settimanali o quindicinali, per verificare e riparare LIM, proiettori e connessioni internet;
  - sia attivato un sistema online, p.es. un modulo Google o un'app interna, per permettere a studenti e docenti di segnalare immediatamente problemi con le aule o le attrezzature, così come avvisi tempestivi per informare con anticipo studenti e docenti su eventuali cambiamenti logistici, usando notifiche email o messaggi via app istituzionali. Questo permetterebbe di identificare eventuali problematiche in tempo reale.

2) **Soddisfazione degli Studenti Non Frequentanti.** I dati OPIS evidenziano una minore soddisfazione generale da parte degli studenti non frequentanti, dovuta a vari fattori, tra cui l'insufficienza percepita del materiale didattico e la difficoltà nel reperire informazioni aggiornate. La CPDS accoglie positivamente la proposta del CdS di migliorare il materiale didattico attraverso piattaforme come Classroom ed E-Learning, ma ritiene opportuno integrare queste azioni con ulteriori interventi, quali per esempio la realizzazione di un'indagine qualitativa per raccogliere direttamente dai non frequentanti suggerimenti e segnalazioni, così da comprendere meglio le loro necessità e rispondere in modo mirato. Un ulteriore elemento emerso riguarda la scarsa conoscenza, da parte degli studenti, delle attività didattiche integrative proposte dal CdS. Queste attività rappresentano un'importante occasione di supporto allo studio, ma, come indicato nel documento, non tutti gli studenti riescono a fruirne, in particolare i non frequentanti. A questo proposito, la CPDS suggerisce di rafforzare la comunicazione riguardante tali attività attraverso la creazione di un calendario centralizzato, consultabile online, che riporti tutte le attività didattiche integrative, con orari e modalità di accesso e una maggiore flessibilità nella programmazione di queste attività, con orari che tengano conto delle esigenze di studenti lavoratori e non frequentanti.

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

**SEZIONE 1 – INFORMAZIONI GENERALI SUL CDS**

<b>Denominazione del CdS</b>	Economia e Finanza
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	31819

<b>Classe di laurea</b>	L-33		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Economia e Diritto		
<b>Facoltà</b>	Economia		
<b>Tipo</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>L</b>	<input type="checkbox"/> <b>LMCU</b>	<input type="checkbox"/> <b>LM</b>

<p><b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo</b></p> <p><b>Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b></p>	<p>Durante la riunione del 21 novembre 2024, la Presidente ha presentato al Consiglio la bozza del Documento Sapienza di analisi dei risultati della compilazione dei questionari sulle opinioni degli studenti (documento già inviato ai membri del Consiglio e alla Commissione Paritetica Docenti e Studenti per email il giorno 18 novembre 2024). La Presidente ha evidenziato l'andamento di alcuni indicatori chiave del grado medio di soddisfazione degli studenti per gli insegnamenti erogati dal CdS. In particolare, è stato preso in considerazione come indicatore sintetico di soddisfazione complessiva degli studenti il rapporto fra il totale delle risposte 4 (decisamente sì) e il totale della somma delle risposte 1 (decisamente no) e 2 (più no che sì) per la domanda 16 (sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento) del questionario OPIS frequentanti. Il valore di questo indicatore calcolato per tutto il CdS è risultato pari a 3,16 nel 2023-2024, superiore al 2,26 calcolato nel 2022-2023 e leggermente inferiore al valore calcolato su tutte le lauree di primo livello nel 2023-2024 pari a 3,31. L'indicatore di insoddisfazione complessiva è, invece, definito come la somma delle percentuali di risposte "decisamente no" e "più no che sì" sempre per la domanda 16 del questionario OPIS frequentanti. Per il CdS tale indicatore ha registrato un valore pari a 13,81 nel 2023-2024 contro il valore di 15,00 registrato nel 2022-2023. Risultati meno soddisfacenti vengono riportati in relazione ai rapporti di soddisfazione calcolati per le domande 17 e 18, relative alle infrastrutture utilizzate dal CdS, che risultano sensibilmente più bassi rispetto agli indicatori relativi alle domande sulla didattica. L'indicatore con riferimento agli strumenti audiovisivi ha assunto un valore pari a 1,58 e quello riferito alle attrezzature per le attività didattiche integrative pari a 1,70. Questi valori riflettono i problemi già segnalati nella SMA 2024 e nella SMA 2023 circa l'insufficiente capienza delle aule e il mal funzionamento di alcune delle strumentazioni disponibili. Tali problematiche sono in parte dovute all'attività di ristrutturazione degli spazi attualmente in corso. Segue un'ampia discussione nella quale intervengono alcuni membri del Consiglio. La Presidente mette quindi</p>
--	--

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

	<p>in votazione la bozza del Documento Sapienza di analisi dei risultati della compilazione dei questionari sulle opinioni degli studenti. Il Consiglio approva all'unanimità.</p> <p>Il giorno 4 dicembre 2024, la Presidente del Corso di Studio ha ricevuto dal Manager Didattico di Facoltà, per conto della Commissione Paritetica Docenti-Studenti, le osservazioni al documento DARS-OPIS del CdS in Economia e Finanza. I commenti ricevuti sono stati tenuti in considerazione per la redazione della versione definitiva del documento in approvazione il giorno 13 dicembre 2024.</p>
<p><b>Data della delibera</b></p>	<p>Il Consiglio del Corso di Studio in Economia e Finanza si è riunito il giorno 21 novembre 2024 alle ore 12:00, su convocazione della Presidente del Corso di Studio, la prof.ssa Marianna Belloc, in aula Steve (Dipartimento di Economia e Diritto - quinto piano), per discutere e approvare la bozza del Documento Sapienza di analisi dei risultati della compilazione dei questionari sulle opinioni degli studenti.</p> <p>Il Consiglio del Corso di Studio in Economia e Finanza voterà in via telematica la versione definitiva del Documento Sapienza di analisi dei risultati della compilazione dei questionari sulle opinioni degli studenti il giorno 13 dicembre 2024.</p>

## SEZIONE 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b>	
<b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per ciascuna domanda del questionario, il rapporto di soddisfazione è misurato come rapporto tra il numero di studenti che si sono dichiarati pienamente soddisfatti e la somma di quanti si sono dichiarati insoddisfatti o più insoddisfatti che soddisfatti.</p> <p>Relativamente alla domanda 1, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 3,89 nel 2023-2024. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,915. Sempre guardando a tutto il CdS, il 46,97% degli studenti si ritiene decisamente interessato alla materia trattata dagli insegnamenti e il 41,97% si dichiara abbastanza interessato. Nel 2022-2023 il rapporto di soddisfazione calcolato in relazione a questa domanda era pari a 2,81. Si rileva, dunque, un significativo miglioramento dell'indice.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 2, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 2,93. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,990. Il 35,30% degli studenti del CdS dichiara che le conoscenze preliminari possedute si sono rivelate decisamente sufficienti per affrontare il corso, il 47,47% ritiene che le conoscenze preliminari a propria disposizione siano state più sufficienti che insufficienti, il 3,84% decisamente insufficienti. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente a questa domanda era, nel 2022-2023, pari a 0,92. Si rileva, dunque, un notevole miglioramento dell'indice nel corso dell'ultimo anno accademico.</p>
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 3, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 7,94. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari esattamente a 1. Il 52,24% degli studenti iscritti al CdS sostiene che l'insegnamento è stato svolto in modo decisamente e il 41,15% in modo abbastanza coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del CdS e solo l'1,28% dichiara che non è così. Questi dati sarebbero sicuramente migliorabili rafforzando il monitoraggio delle pagine web. Si osserva che il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla stessa domanda era, nel 2022-2023, pari a 6,99. Si rileva, dunque, un significativo miglioramento dell'indice.</p>
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile* [*se il complessivo insegnamento ha solo un docente]</p>	<p>Relativamente alla domanda 4, il 30,08% degli studenti dichiara che la domanda non sia applicabile. Infatti, il CdS ha cercato di minimizzare il numero degli insegnamenti coperti da più di un docente. Gli studenti rispondono "decisamente sì" per il 30,43% e "più sì che no" per il 31,75% alla domanda circa l'adeguatezza del</p>
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

	<p>coordinamento delle attività fra più docenti sullo stesso corso.</p> <p>Relativamente alla domanda 5, il rapporto di soddisfazione è pari a 3,31. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,978. In particolare, l'87,82% degli studenti del CdS ritiene che il carico di studio sia decisamente o abbastanza (più sì che no) proporzionato ai crediti assegnati. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sull'adeguatezza del carico di studio era, nel 2022-2023, pari a 2,36. Si rileva, dunque, un buon miglioramento dell'indice.</p> <p>Relativamente alla domanda 6, il rapporto di soddisfazione è pari a 3,87. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,981. L'88,25% degli studenti iscritti al CdS sostiene che il materiale didattico indicato o fornito dai docenti sia decisamente o abbastanza adeguato allo studio della materia. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sull'adeguatezza del materiale didattico era, nel 2022-2023, pari a 2,81. Si rileva, dunque, un significativo miglioramento dell'indice.</p>
<p><b>A.2 - DOCENTE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b></p> <p><b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b>  1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alle domande sul docente, si riscontra una forte correlazione fra le risposte alle domande 7 e 8. Quindi, i docenti che sono percepiti come poco chiari nelle spiegazioni sono anche quelli che riescono a stimolare meno l'interesse per la disciplina. Per quanto riguarda il CdS nel suo complesso, il rapporto di soddisfazione alla domanda 7 è nel 2023-2024 uguale a 3,09, mentre il valore registrato per la domanda 8 è 3,31. Il rapporto fra tali valori e i dati medi di Facoltà (solo valori triennali) sono rispettivamente pari a 0,963 e 0,965. In termini percentuali, l'86,12% degli studenti del CdS ritiene che il proprio docente sia in grado di stimolare interesse per la materia (molto o abbastanza) e l'87,07% che il docente esponga in modo chiaro (molto o abbastanza). Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sulla capacità del docente di stimolare l'interesse degli studenti era, nel 2022-2023, pari a 2,42, mentre quello corrispondente alla domanda sulla chiarezza espositiva dei docenti era pari a 2,64. Si rileva, dunque, un più che discreto miglioramento complessivo in questa area.</p> <p>Relativamente alla domanda 9, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 5,08. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 1,038. La percentuale degli studenti del CdS che ritiene che le modalità d'esame siano definite e pubblicizzate in modo assolutamente o abbastanza chiaro è pari all'89,86%. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sulla chiarezza delle informazioni relative alla modalità d'esame nel 2022-2023 era pari a 3,18.</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b>  1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b>  1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b>  1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b>  1) Decisamente sì  2) Più sì che no</p>	

<p>3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Si rileva, dunque, un notevole miglioramento sotto questo aspetto.</p> <p>Il rapporto di soddisfazione in merito al rispetto degli orari, registrato per la domanda 10, è, per il CdS, di 9,68. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 1,040. La percentuale di studenti che risponde in modo decisamente o debolmente positivo è pari a 93,87%. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sul rispetto degli orari relativo al 2022-2023 era pari a 9,53. La performance del CdS è migliorata anche sotto questo punto di vista nel corso dell'ultimo anno accademico nonostante partisse da un valore assoluto già molto buono.</p> <p>Relativamente alla domanda 11, il rapporto di soddisfazione è pari a 9,74. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 1,124. Il 94,02% degli studenti è pienamente o abbastanza soddisfatto circa la reperibilità dei docenti del CdS. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sulla reperibilità del docente relativo al 2022-2023 era pari a 7,80. Si rileva, dunque, ancora un significativo miglioramento.</p> <p>In conclusione, il CdS presenta valori dei rapporti di soddisfazioni relativi ai vari aspetti della didattica in linea con quelli della Facoltà (in alcuni casi leggermente superiori, in altri leggermente inferiori). In chiave dinamica, è possibile constatare che gli indicatori di soddisfazione del CdS hanno registrato miglioramenti sotto tutti gli aspetti considerati nella sezione relativa alla didattica.</p> <p>Permangono alcuni elementi di insoddisfazione da parte degli studenti che si presentano, tuttavia, concentrati su un numero ristretto di docenti, per i quali gli indicatori relativi ai molteplici aspetti del corso assumono valori coerentemente più bassi. Questa insoddisfazione non è legata ad alcune materie, ma ad alcuni docenti. Infatti, grazie alla canalizzazione degli insegnamenti dei primi due anni di corso, è possibile effettuare un raffronto riguardo alle opinioni relative a una stessa materia per gruppi di studenti canalizzati in base all'iniziale del cognome ed è possibile riscontrare una anche forte differenza fra le opinioni espresse dagli studenti di canali diversi per stessi insegnamenti. In alcuni casi, l'insoddisfazione degli studenti è riscontrabile anche per insegnamenti non canalizzati, come quelli del terzo anno. Con questi docenti è stato avviato un confronto costruttivo per definire le azioni di miglioramento più opportune in relazione a ciascun caso.</p>
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si</p>	<p>Il rapporto di soddisfazione per il CdS relativamente alla domanda 12 è, nel 2023-2024, pari a 3,74. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,890. Il 36,27% degli studenti dichiara che per l'insegnamento non sono previste attività didattiche. Per la restante parte (cioè</p>

<p>4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [*se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>escludendo coloro che hanno risposto "non previsto" alla domanda 12), l'87,86% degli studenti ritiene che le attività didattiche integrative siano molto o abbastanza utili all'apprendimento della disciplina. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sulle attività didattiche integrative relativo al 2022-2023 era pari a 1,71. Si rileva, dunque, un notevole miglioramento nell'indice</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Il rapporto di soddisfazione per il CdS per la domanda 13 è pari a 4,15. . Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,894. Escludendo coloro che hanno risposto "non previsto" alla domanda 12, l'90,25% degli studenti ritiene che le attività didattiche integrative siano molto o abbastanza utili all'apprendimento.</p>
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 14, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 3,37. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,897. Escludendo coloro che hanno risposto "non previsto" alla domanda 12, l'89,86% degli studenti ritiene che durante lo svolgimento delle attività sia assicurata assistenza decisamente o abbastanza adeguata.</p>
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Infine, in merito alla domanda 15, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 2,98. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,885. Escludendo coloro che hanno risposto "non previsto" alla domanda 12, l'87,89% degli studenti ritiene che durante lo svolgimento delle attività sia assicurata assistenza decisamente o abbastanza adeguata.</p>
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>L'indicatore di soddisfazione complessiva degli studenti, RS, per il CdS è catturata dal "rapporto fra il totale delle risposte 4 (decisamente sì) e il totale della somma delle risposte 1 (decisamente no) e 2 (più no che sì) per la domanda 16 (sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto l'insegnamento) del questionario OPIS frequentanti". Il valore di questo indicatore riportato per tutto il CdS è pari a 3,16 nel 2023-2024, superiore al 2,26 calcolato nel 2022-2023 e leggermente inferiore al valore calcolato su tutte le lauree di primo livello nel 2023-2024 pari a 3,31. Il rapporto fra l'indicatore calcolato per il CdS e quello medio di Facoltà (solo valori triennali), sempre nel 2023-2024, è pari a 0,953.</p> <p>E' anche possibile misurare un indicatore di insoddisfazione complessiva, IIC, definito come la somma delle percentuali di risposte "decisamente no" e "più no che sì" sempre per la domanda 16. Per il CdS tale indicatore mostra un valore pari a 13,81 nel 2023-2024 contro il valore di 15,00 registrato nel 2022-2023.</p> <p>Entrambi gli indicatori segnalano, dunque, complessivamente per il CdS, non solo valori buoni relativamente alla soddisfazione degli studenti, ma in crescita nell'ultimo anno accademico disponibile.</p>

	La forchetta entro la quale il rapporto di soddisfazione sulla domanda 16 per i singoli insegnamenti oscilla è piuttosto ampia e va da un minimo 0,20 a un massimo di 40,00.
<b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	Per quanto riguarda le domande 17 e 18 relative alle infrastrutture, i rapporti di soddisfazione per tutto il CdS sono nel 2023-2024 molto più bassi rispetto a quelli sulle domande relative alla didattica. Relativamente agli strumenti audiovisivi l'indicatore è pari a 1,58 e relativamente alle attrezzature per le attività didattiche integrative è pari a 1,70. Il rapporto fra il valore calcolato per il CdS e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) per la domanda 17 è pari a 0,865; quello relativo alla domanda 18 è 0,822.
<b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto * [*se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]	Quanto riportato dagli studenti per questa sezione riflette i problemi già segnalati nella SMA 2024 circa l'insufficiente capienza delle aule e il mal funzionamento di alcune delle strumentazioni disponibili. E' in corso un piano di ristrutturazione degli spazi della Facoltà che dovrebbe auspicabilmente risolvere i problemi citati nel corso del prossimo biennio.
<b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	
<b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so	Fra gli studenti frequentanti, la maggioranza degli iscritti al CdS nel 2023-2024, pari a 66,21%, sostiene che la modalità più efficace per l'erogazione della didattica è esclusivamente in presenza. Il 29,87% ritiene, invece, che sia preferibile una modalità mista, con periodi in presenza in aula e periodi da remoto.
<b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti?</b>	
<b>21. Hai altri commenti?</b>	

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI <u>NON FREQUENTANTI</u></b>	
<b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 1 del questionario degli studenti non frequentanti, il rapporto di soddisfazione nel 2023-2024 risulta pari a 0,85, molto inferiore al corrispettivo indice del questionario dei frequentanti. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,779. Guardando a tutto il CdS, il 26,72% degli studenti non frequentanti si ritiene decisamente interessato alla materia trattata dagli insegnamenti e il 48,78% è abbastanza interessato. Il 5,39% si ritiene decisamente non interessato. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sull'interesse degli studenti per le materie trattate relativo al 2022-2023 era pari a 0,78. Si rileva, dunque, un discreto miglioramento nell'indice</p> <p>Relativamente alla domanda 2, il rapporto di soddisfazione è pari a 0,62. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) risulta pari a 0,928. Il 18,56% degli studenti non frequentanti dichiara che le conoscenze preliminari necessarie per affrontare il corso da lui/lei possedute sono decisamente sufficienti, il 53,64% ritiene che più sufficienti che insufficienti, l'8,45% degli studenti ritiene che le conoscenze preliminari a sua disposizione siano, invece, assolutamente insufficienti per apprendere la materia. Questi dati rivelano un forte problema di selezione. Gli studenti non frequentanti riportano, in media, un minor interesse per le materie studiate e conoscenze preliminari in media più scarse dei frequentanti. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sulle conoscenze preliminari relativo al 2022-2023 era pari a 0,31. Si rileva dunque un significativo miglioramento nell'indice</p> <p>Relativamente alla domanda 3, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 0,90. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,822. Fra gli studenti non frequentanti iscritti al CdS, il 78,56% ritiene che il carico di studio sia decisamente o abbastanza (più sì che no) proporzionato ai crediti assegnati. Questa percentuale è più bassa del corrispondente valore nel questionario dei frequentanti (87,82%), come se gli studenti non frequentanti o avessero l'aspettativa di un minor carico di studio di quello effettivo o se il carico di studio si sia comunque rivelato più pesante a causa della non frequentazione in presenza delle lezioni e dei luoghi di studio. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sul carico di studio relativo al 2022-2023 era pari a 0,61. Si rileva, quindi, un discreto miglioramento nell'indice</p> <p>Relativamente alla domanda 4, il rapporto di soddisfazione per il CdS è pari a 1,03. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

	<p>triennali) è pari a 0,881. Il 76,60% degli studenti sostiene che il materiale didattico indicato o fornito dai docenti sia decisamente o abbastanza adeguato allo studio della materia. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente all'adeguatezza del materiale didattico relativo al 2022-2023 era pari a 0,61. Si rileva un discreto miglioramento nell'indice sotto questo aspetto.</p>
<b>B.2 - DOCENTE</b>	<p style="text-align: center;"><b>Commento ai risultati</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Riguardo alla domanda 5, il rapporto di soddisfazione per il CdS nel 2023-2024 è pari a 1,64. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,805. L'81,84% degli studenti ritiene che le modalità d'esame siano definite e pubblicizzare in modo chiaro, valore che non si discosta in modo eccezionale dalla corrispettiva percentuale del questionario frequentanti. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sulla chiarezza delle informazioni relative all'esame per il 2022-2023 era pari a 0,85. Si rileva, dunque, un significativo miglioramento nell'indice che risulta nel 2023-2024 raddoppiato.</p>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 6, il rapporto di soddisfazione per il CdS è lievemente maggiore e pari a 1,88. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,892. Fra gli studenti non frequentanti iscritti al CdS, solo il 65,04% degli studenti si dichiara pienamente o abbastanza soddisfatto dalla reperibilità dei docenti per chiarimenti o spiegazioni. Sembra che ci sia un problema di percezione, visto che gli stessi docenti sono giudicati disponibili per spiegazioni e chiarimenti dal 94,02% degli studenti frequentanti e forse anche un problema connesso all'aspettativa dei non frequentanti che parte dell'attività didattica si svolga da remoto, cosa che non è più la norma dalla fine dell'emergenza sanitaria da Covid-19. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sulla reperibilità del docente era pari a 1,41. Si rileva, quindi, un più che discreto miglioramento nell'indice</p>
<b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b>	<p style="text-align: center;"><b>Commento ai risultati</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12)</p> <p>[*se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Il rapporto di soddisfazione per la domanda 7 nel 2023-2024 è pari a 0,90. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,756. Il 55,06% degli studenti dichiara che non sono previste o non sono state frequentate attività didattiche integrative. Il 10,29% ritiene che le attività integrative non siano state utili all'approfondimento della materia. La restante parte degli studenti si dichiara soddisfatto.</p> <p>Il rapporto di soddisfazione per la domanda 8 è sempre pari a 0,90. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,708. La</p>

<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>percentuale di studenti che ritiene che le modalità di svolgimento delle esercitazioni e delle attività laboratoriali siano state espresse molto o abbastanza chiaramente, al netto dei casi in cui la domanda non è applicabile, risulta pari a 79,92%.</p> <p>Il rapporto di soddisfazione per la domanda 9 è pari a 0,89. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,712. La percentuale di studenti che ritiene che sia stata fornita adeguata assistenza durante le esercitazioni e le attività di laboratorio, al netto dei casi in cui la domanda non è applicabile, è pari a 80,39%.</p> <p>Il rapporto di soddisfazione per la domanda 10 è sempre pari a 0,81. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,734. La percentuale di studenti che si dichiara complessivamente molto o abbastanza soddisfatto di come sono state impostate le esercitazioni e le attività di laboratorio è pari a 78,26%.</p>
<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b></p> <p><b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Il rapporto di soddisfazione complessivo su come è stato svolto l'insegnamento per gli studenti non frequentanti nel 2023-2024 è molto basso e pari a 0,57. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo valori triennali) è pari a 0,817.</p> <p>La percentuale di studenti non frequentanti iscritti al CdS che afferma di essere molto o abbastanza soddisfatto è pari a 72,26%. Il rapporto di soddisfazione per tutto il CdS corrispondente alla domanda sul carico di studio relativo al 2022-2023 era pari a 0,41. Si rileva, dunque, un modesto miglioramento nell'indice</p> <p>Complessivamente, tutti gli indicatori riportano valutazioni meno positive per gli studenti non frequentanti che per gli studenti frequentanti. Questi risultati sembrano dipendere, in larga parte, dal fatto che gli studenti non frequentanti incontrano maggiori ostacoli nell'apprendimento delle materie a causa della mancata fruizione delle lezioni in presenza, della mancata partecipazione alle attività di assistenza dei docenti in presenza e della mancata frequentazione dei luoghi di studio e di scambio delle conoscenze fra studenti. Tutte attività essenziali al processo di formazione e di apprendimento degli studenti in ambito universitario. E' possibile, inoltre, riscontrare un effetto di selezione (gli studenti che non possono frequentare sono solitamente studenti lavoratori) e un effetto di percezione (gli studenti che non frequentano si sentono più distanti dalla Facoltà, dai docenti e, quindi, dalle materie che studiano). Infine, è possibile che gli studenti non frequentanti faticino a reperire le informazioni corrette e aggiornate e a trovare i canali giusti. Su questo, il CdS ha lavorato molto di recente per perfezionare il processo di trasmissione delle</p>

	<p>informazioni da remoto, attraverso email inviate dalla segreteria didattica, attraverso i social media (canali Facebook e Instagram) e attraverso il continuo aggiornamento e monitoraggio delle pagine web e delle pagine Classroom/E-Learning di tutti i docenti del CdS.</p> <p>Preme sottolineare che sostenere un percorso di studi economico senza frequentare è fortemente sconsigliato agli studenti, anche se la frequenza rimane formalmente non obbligatoria.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b></p> <p><b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	<p>Fra gli studenti non frequentanti nel 2023-2024, il 47,18% sostiene che la miglior modalità di fruizione della didattica sia quella mista. E' molto interessante rilevare che, anche fra i non frequentanti, il 35,95% ritiene, invece, che la modalità migliore di fruizione sia la didattica esclusivamente in presenza. Il 16,87% degli studenti non si esprime.</p>
<p><b>13. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza</b></p>	

**SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS**

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Adeguatezza delle infrastrutture</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p>I rapporti di soddisfazione calcolati per le domande 17 e 18, relative alle infrastrutture per tutto il CdS, risultano sensibilmente più bassi rispetto agli indicatori relativi alle domande sulla didattica. Rispetto agli strumenti audiovisivi l'indicatore è pari a 1,58 e rispetto alle attrezzature per le attività didattiche integrative esso è pari a 1,70.</p> <p>Quanto riportato dagli studenti per questa sezione riflette i problemi già segnalati nelle SMA 2024 e SMA 2023 circa l'insufficiente capienza delle aule e il mal funzionamento di alcune delle strumentazioni disponibili.</p> <p>E' in corso un piano di ristrutturazione che impegna due aule grandi (capienza sopra i 350 posti) e alcune aule medie (50-100 posti) alla volta. L'indisponibilità di tre o quattro aule in ciascun semestre di insegnamento ha creato nell'ultimo biennio notevoli problemi per la gestione dei corsi. L'impossibilità di ospitare tutti gli studenti, i continui spostamenti e le modifiche di orario rese necessarie per adeguare gli spazi alla numerosità delle classi hanno generato insoddisfazione negli studenti e, in alcuni casi, scoraggiato la frequenza.</p> <p>Le attrezzature audiovisive sono in corso di ammodernamento. Tuttavia, in numerose occasioni i docenti sono stati costretti a fare lezione senza supporti, a causa del cattivo o non funzionamento della LIM, del proiettore, della connessione ad internet. Gli studenti e i docenti hanno lamentato queste problematiche in molteplici occasioni.</p>
<b>Area di valutazione</b>	A.5: Infrastrutture: Locali, attrezzature e strumenti audiovisivi per lo svolgimento delle lezioni e delle attività didattiche integrative.
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<p>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</p> <p>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p>E' in corso un piano di ristrutturazione e di ammodernamento delle aule con durata pluriennale che dovrebbe adeguare gli spazi e le attrezzature di tutta la Facoltà. La risoluzione della problematica relativa alle infrastrutture richiede l'adeguamento della capienza delle aule e delle attrezzature audiovisive.</p> <p>Nel periodo che precederà il completamento del progetto, sarà necessario intervenire per ridurre i disagi degli studenti e dei docenti ed evitare che la frequenza in presenza risenta negativamente della situazione. L'Ateneo ha messo a disposizione del CdS alcune aule fuori Facoltà. Quest'ultimo intervento è stato in alcuni casi tardivo.</p> <p>Le azioni già avviate dal CdS di concerto con la Facoltà sono le seguenti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Gli orari dei corsi sono stati distribuiti sulla più ampia fascia oraria possibile (lun-ven 08:00-20:00, sab: 08:00-14:00).</li> <li>■ L'inizio delle lezioni degli insegnamenti del primo anno è stato anticipato alla seconda settimana di settembre.</li> <li>■ E' stato predisposto un canale dedicato per la segnalazione dei disagi e la definizione di interventi tempestivi.</li> </ul> <p>Ulteriori azioni da introdurre il prossimo anno, sempre necessariamente di concerto con la Facoltà, sono le seguenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>■ Anticipare la predisposizione degli orari dei corsi in modo da migliorare l'assegnazione delle aule ai vari insegnamenti sulla base della numerosità degli studenti frequentanti.</li> <li>■ Anticipare la richiesta di eventuali aule fuori Facoltà in modo da definire il quadro delle disponibilità in tempo utile.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Testare le attrezzature audiovisive prima dell'inizio dei corsi.</li> </ul>
<b>Responsabilità</b>	Facoltà di Economia, Coordinamento dei CdS, Consiglio di CdS.
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Medio-lungo periodo: due anni circa.

#### N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Soddisfazione in merito all'insegnamento (studenti non frequentanti)

<b>Area da migliorare</b>	Tutti gli indicatori relativi al questionario dei non frequentanti presentano valori inferiori ai corrispettivi del questionario frequentanti. Gli studenti non frequentanti, dunque, incontrano maggiori ostacoli nello studio delle materie, dichiarano in più larga percentuale di non possedere le conoscenze necessarie all'apprendimento, manifestano più bassi gradi di soddisfazione verso i docenti e le materie studiate, riscontrano più serie problematiche nel reperire informazioni e sono più propensi a sostenere che il materiale di studio fornito dai docenti sia non adeguato.
<b>Area di valutazione</b>	B.1 Insegnamento (questionario dei non frequentanti)
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?
<b>Azioni da intraprendere</b>	Al fine di facilitare l'apprendimento da parte degli studenti non frequentanti, i docenti, ove ritenuto utile, sono esortati a migliorare il materiale messo a disposizione degli studenti, a perfezionare le informazioni riportate sulle proprie pagine web e a utilizzare strumenti per la condivisione come Classroom o E-Learning.
<b>Responsabilità</b>	Docenti degli insegnamenti del CdS.
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Medio-breve periodo: un semestre circa.

#### N. 3 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Soddisfazione in merito alle attività didattiche integrative (studenti non frequentanti)

<b>Area da migliorare</b>	<p>Il CdS organizza, attraverso il lavoro congiunto del SOrT-Economia e della commissione di Orientamento e Tutorato della Facoltà, una serie di attività didattiche integrative di recupero e sostegno per assistere gli studenti nella preparazione agli esami. Queste attività riguardano principalmente gli insegnamenti di "Matematica corso base", "Istituzioni di diritto pubblico", "Istituzioni di diritto privati", "Economia aziendale", "Ragioneria", "Economia politica", "Statistica", "Politica economica" e "Scienza delle Finanze.</p> <p>Nel semestre di insegnamento sono previste esercitazioni e lezioni pratiche integrative rispetto all'orario curriculare; nel semestre non di insegnamento sono, invece, svolte lezioni di recupero, gruppi di studio e ancora esercitazioni integrative funzionali al sostenimento della prova finale.</p> <p>Gli studenti non frequentanti faticano a fruire e, in primo luogo, a venire a conoscenza dello svolgimento di queste attività.</p>
<b>Area di valutazione</b>	B.3 Attività didattiche integrative (questionario dei non frequentanti)

<p><b>Aspetto/i specifico/i</b></p>	<p>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</p> <p>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</p> <p>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</p> <p>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</p>
<p><b>Azioni da intraprendere</b></p>	<p>Il CdS si propone di migliorare la pubblicità delle attività didattiche integrative, esercitazioni, sessione pratiche e corsi di recupero, con l'obiettivo di raggiungere anche gli studenti che sono presenti abitualmente in Facoltà e facilitarne la fruizione attraverso la scelta di orari che le rendano accessibili, ad esempio, agli studenti lavoratori.</p> <p>Il CdS si propone di rafforzare la comunicazione riguardante tali attività, continuando a condividere, come già in passato, il calendario consultabile online, che riporta informazioni circa tutte le attività didattiche integrative, orari e modalità di accesso. La programmazione di queste attività continuerà a tener conto delle esigenze di studenti lavoratori e non frequentanti.</p>
<p><b>Responsabilità</b></p>	<p>SoRT-Economia, commissione di Orientamento e Tutorato della Facoltà, Consiglio di CdS.</p>
<p><b>Modalità e tempi di attuazione</b></p>	<p>Medio termine: un anno circa.</p>

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimenti/Facoltà)**

Alla luce di quanto evidenziato, occorre continuare negli sforzi per garantire un livello di qualità della didattica molto alto. Dato il crescere del numero degli iscritti negli ultimi tre anni, questo obiettivo richiede crescenti risorse in termini di docenti, di aule/spazi e di personale tecnico-amministrativo di supporto.

Il problema degli spazi, già segnalato nelle passate Schede di Monitoraggio, si è aggravato ulteriormente e pesantemente nel corso dell'ultimo anno accademico. La qualità e soprattutto la capienza degli spazi per l'insegnamento rimangono insufficienti, nonostante l'estensione dell'orario di didattica alla finestra oraria 8:00-20:00 e al sabato mattina. Questa situazione ha creato notevoli disagi per docenti e studenti, rendendo in alcuni casi impossibile svolgere le lezioni. La Presidente del CdS ha segnalato la problematica più volte agli uffici responsabile per la gestione degli spazi della Facoltà e all'Ateneo. La situazione resta però grave e insostenibile.

Come già osservato, il forte incremento del numero di iscritti ha anche aggravato i problemi di sostenibilità del CdS in termini di docenti. Nonostante le richieste fatte ai Direttori dei Dipartimenti coinvolti nel CdS, in alcuni casi, non è stato possibile coprire la docenza con docenti strutturati. E' opportuno evitare che ciò si verifichi, in particolare relativamente a insegnamenti del primo anno.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

Nell'ultimo triennio, il CdS in Economia e Finanza ha attraversato un momento eccezionale come conseguenza di un incremento straordinario del numero di iscritti, frutto di un grande sforzo di rinnovamento e promozione del Corso e dell'impegno di tutti i suoi docenti a garantire una buona qualità della didattica e un elevato grado di soddisfazione degli studenti. Questo risultato ha dimostrato la grande capacità di attrazione che il CdS ha rispetto alle istituzioni concorrenti.

E' cruciale in questa fase supportare il CdS con adeguate risorse sia in termini di docenti e di personale tecnico-amministrativo sia in termini di strutture fisiche (aule e laboratori). Si auspica, dunque, un ampio supporto da parte dell'Ateneo in queste direzioni.



**DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI  
 DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
 DARS-OPIS - 2024**

**Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS**

<b>Denominazione del CdS</b>	Economia politica		
<b>Codice Corso</b>	31829		
<b>Classe di laurea</b>	LM – 56 Scienze dell'Economia		
<b>Sede</b>	Università Sapienza (Roma)		
<b>Dipartimento</b>	Dipartimento di Economia e Diritto		
<b>Facoltà</b>	Facoltà di Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi). Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.</i></p>
<b>Data della delibera</b>	

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per ogni domanda del questionario, il rapporto di soddisfazione viene calcolato come il rapporto tra il numero di studenti che si sono dichiarati decisamente soddisfatti e la somma di quelli che si sono definiti insoddisfatti o più insoddisfatti che soddisfatti.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 1, sull'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 7,16. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 91,2% degli studenti fornisce una risposta positiva circa l'interesse alla materia trattata dagli insegnamenti, mentre l'8,8% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 63,3% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 49,1%) e il 27,8% risponde "più sì che no" (in facoltà il 40,3%); al contrario, il 7,1% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà l'8,9%) e l'1,7% "decisamente no" (in facoltà l'1,7%).</p>
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 2, sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari per comprendere gli argomenti del programma, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 4,17. Sempre riguardo a tutto il CdS, l'87,8% degli studenti fornisce una risposta positiva circa l'adeguatezza delle conoscenze preliminari sugli argomenti del programma, mentre il 12,2% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 51,07% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 37,2%) e il 36,8% risponde "più sì che no" (in facoltà il 46,3); al contrario, l'11,1% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 13,0%) e l'1,1% "decisamente no" (in facoltà il 3,5%).</p>
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	<p>Relativamente alla domanda 3, sulla coerenza dello svolgimento dell'insegnamento con quanto dichiarato nella pagina web del CdS, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 16,00. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 95,8% degli studenti fornisce una risposta positiva circa la coerenza dello svolgimento dell'insegnamento con quanto dichiarato nella pagina web del CdS, mentre il 4,2% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 67,8% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 53,5%) e il 28,0%</p>
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

**6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?**

- 1) Decisamente sì
- 2) Più sì che no
- 3) Più no che sì
- 4) Decisamente no

risponde “più sì che no” (in facoltà il 39,9%); al contrario, il 3,9% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 5,2%) e lo 0,4% “decisamente no” (in facoltà l’1,4%).

Relativamente alla domanda 4, se le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 9,70. Sempre riguardo a tutto il CdS, nel 45,2% dei casi la domanda non è applicabile. Per i casi in cui è applicabile, il 93,4% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il coordinamento e l'integrazione delle attività didattiche nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti, mentre il 6,6% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 64,2% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 43,1%) e il 29,1% risponde “più sì che no” (in facoltà il 45,0%); al contrario, il 5,1% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 9,0%) e l’1,5% “decisamente no” (in facoltà il 2,9%).

Relativamente alla domanda 5, se il carico di studio richiesto dall'insegnamento è ritenuto proporzionato ai crediti assegnati, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 5,77. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 90,0% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il carico di studio richiesto dall'insegnamento sia proporzionato ai crediti assegnati, mentre il 10,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 58,0% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 42,6%) e il 32,0% risponde “più sì che no” (in facoltà il 44,7%); al contrario, il 7,6% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 9,5%) e il 2,4% “decisamente no” (in facoltà il 3,2%).

Relativamente alla domanda 6, se il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, sia adeguato allo studio della materia, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 7,75. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 91,8% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, sia adeguato allo studio della materia, mentre l’8,2% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 63,8% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 47,7%) e il 28,0% risponde “più sì che no” (in facoltà il 40,9%); al contrario, il 6,4% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà

	l'8,6%) e l'1,8% "decisamente no" (in facoltà il 2,8%).
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Relativamente alla domanda 7 se il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 6,49. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 90,4% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il docente stimoli / motivi l'interesse verso la disciplina, mentre il 9,6% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 62,1% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 46,9%) e il 28,3% risponde "più sì che no" (in facoltà il 40,3%); al contrario, il 6,8% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 9,7%) e il 2,8% "decisamente no" (in facoltà il 3,1%).
<b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Relativamente alla domanda 8 se il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 6,44. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 90,6% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il docente esponga gli argomenti in modo chiaro, mentre il 9,4% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 60,8% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 46,6%) e il 29,8% risponde "più sì che no" (in facoltà il 41,4%); al contrario, il 7,3% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 9,3%) e il 2,2% "decisamente no" (in facoltà il 2,7%).
<b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Relativamente alla domanda 9 se le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 9,21. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 93,0% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le modalità di esame siano state definite e pubblicizzate in modo chiaro, mentre il 7,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 64,6% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 51,9%) e il 28,3% risponde "più sì che no" (in facoltà il 38,2%); al contrario, il 5,7% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 7,5%) e l'1,3% "decisamente no" (in facoltà il 2,5%).
<b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Relativamente alla domanda 10 se gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del
<b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	

	<p>CdS, pari a 12,98. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 94,7% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche siano rispettati, mentre il 5,3% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 69,1% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 58,7%) e il 25,5% risponde “più sì che no” (in facoltà il 35,7%); al contrario, il 4,5% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 4,4%) e lo 0,8% “decisamente no” (in facoltà l’1,2%).</p> <p>Relativamente alla domanda 11 se il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 23,48. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 97,0% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il docente sia effettivamente reperibile e dia tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti, mentre il 3,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 71,1% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 54,1%) e il 25,9% risponde “più sì che no” (in facoltà il 40,1%); al contrario, il 2,2% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 4,5%) e lo 0,8% “decisamente no” (in facoltà l’1,2%).</p>
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b>  <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b>  1) Decisamente si  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no  5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16)  [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Relativamente alla domanda 12, se le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 12,85. Sempre riguardo a tutto il CdS, nel 41,4% dei casi la domanda non è applicabile. Per i casi in cui essa è applicabile (attività previste), il 94,6% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc) siano utili all'apprendimento della materia, mentre il 5,4% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 69,0% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 48,6%) e il 25,6% risponde “più sì che no” (in facoltà il 41,7%); al contrario, il 4,3% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 7,3%) e l’1,0% “decisamente no” (in facoltà il 2,4%).</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b>  1) Decisamente si  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>In particolare, il 69,0% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 48,6%) e il 25,6% risponde “più sì che no” (in facoltà il 41,7%); al contrario, il 4,3% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 7,3%) e l’1,0% “decisamente no” (in facoltà il 2,4%).</p>

<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 13 se le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 15,09. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 95,5% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali siano state definite e pubblicizzate in modo chiaro, mentre il 4,5% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 68,6% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 48,2%) e il 26,9% risponde “più sì che no” (in facoltà il 43,2%); al contrario, il 4,3% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 7,0%) e lo 0,2% “decisamente no” (in facoltà l’1,6%).</p>
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 14 se, durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 16,40. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 95,9% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che, durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, sia assicurata una adeguata assistenza, mentre il 4,1% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 67,8% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 45,8%) e il 28,1% risponde “più sì che no” (in facoltà il 45,2%); al contrario, il 3,1% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 7,4%) e l’1,0% “decisamente no” (in facoltà l’1,6%).</p> <p>Relativamente alla domanda 15 se lo studente è complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 8,10. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 91,9% degli studenti fornisce una risposta positiva circa la soddisfazione complessiva su come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali, mentre l’8,1% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 65,3% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 44,5%) e il 26,7% risponde “più sì che no” (in facoltà il 44,5%); al contrario, il 6,2% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà l’8,6%) e l’1,9% “decisamente no” (in facoltà il 2,4%).</p>

<b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 16 se lo studente è complessivamente soddisfatto/a di come di come è stato svolto l'insegnamento, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 4,99. Sempre riguardo a tutto il CdS, l'88,3% degli studenti fornisce una risposta positiva circa la soddisfazione complessiva su come è stato svolto questo insegnamento, mentre l'11,7% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 58,6% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 43,8%) e il 29,7% risponde "più sì che no" (in facoltà il 44,2%); al contrario, l'8,8% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 9,2%) e il 2,9% "decisamente no" (in facoltà il 2,8%).</p>
<b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 17 se gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 7,61. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 95,2% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che gli strumenti audiovisivi siano adeguati allo svolgimento delle lezioni, mentre il 7,5% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 57,1% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 36,0%) e il 35,4% risponde "più sì che no" (in facoltà il 48,2%); al contrario, il 5,4% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 12,1%) e il 2,1% "decisamente no" (in facoltà il 3,6%).</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le <u>attività didattiche integrative</u> (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p><b>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</b></p>	<p>Relativamente alla domanda 18, se i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 6,10. Sempre riguardo a tutto il CdS, nel 22,0% dei casi la domanda non è pertinente. Per i casi in cui essa è pertinente, il 90,5% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative siano adeguati, mentre il 9,5% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 57,8% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il</p>

	36,0%) e il 32,8% risponde “più sì che no” (in facoltà il 48,8%); al contrario, il 5,9% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà l’11,4%) e il 3,6% “decisamente no” (in facoltà il 3,8%).
<b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	
<b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so	Con riferimento alle domande di questa sezione, fra gli studenti frequentanti, la maggioranza degli iscritti al CdS, pari a 70,0%, sostiene che la modalità più efficace per l'erogazione della didattica è esclusivamente in presenza. Il 26,0% ritiene, invece, che sia preferibile una modalità mista, con periodi in presenza in aula e periodi da remoto. Il 4% non si pronuncia
<b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b>	
<b>21. Hai altri commenti? .....</b>	

## DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2023-2024

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Relativamente alla domanda 1, sull'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 2,19 (molto inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 7,16). Sempre riguardo a tutto il CdS, il 78,7% degli studenti fornisce una risposta positiva circa l'interesse alla materia trattata dagli insegnamenti, mentre il 21,3% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 46,5% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 30,8%) e il 32,3% risponde “più sì che no” (in facoltà il 46,5%); al contrario, il 16,9% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 17,5%) e il 4,3% “decisamente no” (in facoltà il 5,2%).
<b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Relativamente alla domanda 2, se le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 1,90 (molto inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 4,17). Sempre riguardo a tutto il CdS, il 79,5% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le conoscenze preliminari possedute siano risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel
<b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	

	<p>programma d'esame, mentre il 20,5% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 39,0% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 22,9%) e il 40,6% risponde "più sì che no" (in facoltà il 52,8%); al contrario, il 16,9% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 17,5%) e il 3,5% "decisamente no" (in facoltà il 6,8%).</p> <p>Relativamente alla domanda 3, se il carico di studio richiesto dall'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 2,82 (molto inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 5,77). Sempre riguardo a tutto il CdS, l'84,6% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il carico di studio richiesto dall'insegnamento sia proporzionato ai crediti assegnati, mentre il 15,4% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 43,3% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 26,5%) e il 41,3% risponde "più sì che no" (in facoltà il 52,5%); al contrario, il 12,2% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 15,1%) e il 3,1% "decisamente no" (in facoltà il 5,9%).</p> <p>Relativamente alla domanda 4, se il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 3,23 (molto inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 7,75). Sempre riguardo a tutto il CdS, l'84,3% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, sia adeguato allo studio della materia, mentre il 15,7% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 50,8% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 30,5%) e il 33,5% risponde "più sì che no" (in facoltà il 48,5%); al contrario, il 10,6% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 14,7%) e il 5,1% "decisamente no" (in facoltà il 6,3%).</p>
<p><b>B.2 - DOCENTE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b>  <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b>  1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 5, se le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 4,71 (inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 9,21).</p>

	<p>Sempre riguardo a tutto il CdS, l'89,0% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le modalità di esame siano state definite e pubblicizzate in modo chiaro, mentre l'11,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 52,0% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 40,1%) e il 37,0% risponde "più sì che no" (in facoltà il 43,0%); al contrario, l'8,3% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 12,3%) e il 2,8% "decisamente no" (in facoltà il 4,7%).</p>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 6, se il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 5,19 (inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 23,48). Sempre riguardo a tutto il CdS, l'89,8% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il docente sia effettivamente reperibile e dia tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti, mentre il 10,2% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 53,1% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 34,0%) e il 36,6% risponde "più sì che no" (in facoltà il 52,3%); al contrario, il 7,9% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 10,1%) e il 2,4% "decisamente no" (in facoltà il 3,7%).</p>
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Relativamente alla domanda 7 se le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 4,07 (12,85 per i frequentanti). Sempre riguardo a tutto il CdS, nel 60,6% dei casi la domanda non è applicabile. Per i casi in cui è applicabile, l'85% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, siano utili all'apprendimento della materia, mentre il 15,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 61,0% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 30,5%) e il 24,0% risponde "più sì che no" (in facoltà il 49,5%); al contrario, il 6,0% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il</p>
<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 8, se le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 4,07 (12,85 per i frequentanti). Sempre riguardo a tutto il CdS, nel 60,6% dei casi la domanda non è applicabile. Per i casi in cui è applicabile, l'85% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, siano utili all'apprendimento della materia, mentre il 15,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 61,0% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 30,5%) e il 24,0% risponde "più sì che no" (in facoltà il 49,5%); al contrario, il 6,0% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il</p>

<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>13,9%) e il 9,0% “decisamente no” (in facoltà il 6,0%).</p> <p>Relativamente alla domanda 8, se le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 9,50 (inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 15,09). Sempre riguardo a tutto il CdS, il 94% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali siano espresse chiaramente, mentre il 6,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 57,0% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 29,5%) e il 37,0% risponde “più sì che no” (in facoltà il 53,2%); al contrario, il 4,0% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 13,7%) e il 2,0% “decisamente no” (in facoltà il 3,5%).</p>
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 9, se durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 6,33 (inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 16,40). Sempre riguardo a tutto il CdS, il 91% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che, durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, sia assicurata una adeguata assistenza, mentre il 9,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 57,0% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 28,5%) e il 34,0% risponde “più sì che no” (in facoltà il 54,4%); al contrario, il 7,0% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 13,3%) e il 2,0% “decisamente no” (in facoltà il 3,8%).</p> <p>Relativamente alla domanda 10, se lo studente è complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 4,62 (inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 8,10). Sempre riguardo a tutto il CdS, l’87% degli studenti fornisce una risposta positiva circa la complessiva soddisfazione su come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali, mentre il 13,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 60,0% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 28,3%) e il 27,0% risponde “più sì che</p>

	no” (in facoltà il 52,8%); al contrario, il 7,0% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 14,3%) e il 6,0% “decisamente no” (in facoltà il 4,6%).
<b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 11, se lo studente è complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 1,86 (inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 4,99). Sempre riguardo a tutto il CdS, il 77,6% degli studenti fornisce una risposta positiva circa la complessiva soddisfazione su come è stato svolto l'insegnamento, mentre il 22,4% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 41,7% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 22,7%) e il 35,8% risponde “più sì che no” (in facoltà il 52,3%); al contrario, il 13,4% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 17,6%) e il 9,1% “decisamente no” (in facoltà il 7,4%).</p>
<b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b>
<p><b>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Con riferimento alle domande di questa sezione, rivolte agli studenti non frequentanti, la maggioranza relativa degli iscritti al CdS, pari al 46,9%, sostiene che la modalità più efficace per l'erogazione della didattica sia esclusivamente in presenza. Il 34,6% ritiene, invece, che sia preferibile una modalità mista, con periodi in presenza in aula e periodi da remoto. Il 18,5% non si pronuncia</p>
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza? .....</b></p>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p>Il rapporto di soddisfazione calcolato per la domanda 2, sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari per comprendere gli argomenti del programma, risulta, per il totale del CdS, pari a 4,17 (per i frequentanti) e 1,90 (per i non frequentanti). Entrambi i valori, sebbene maggiori dell'unità in entrambi i casi, risultano più bassi rispetto ai corrispondenti indicatori relativi alle altre domande del questionario OPIS.</p> <p>Le risposte fornite a questa domanda specifica e il rapporto di soddisfazione osservato, inferiore a quello per le altre domande, pur denotando un quadro non negativo, possono essere oggetto di riflessione alla luce dell'obiettivo del CdS di migliorare la regolarità delle carriere e aumentare il numero di CFU conseguiti nel primo anno di corso. Si tratta di un aspetto già sottolineato in recenti documenti di analisi del CdS (per esempio, SMA 2024 e SMA 2023).</p> <p>Sebbene vi siano miglioramenti, il quadro che emerge dal complesso degli indicatori del CdS sulla regolarità delle carriere e il numero di CFU conseguiti nel primo anno di corso presenta tuttora margini di miglioramento. Si fa presente che quello di Economia Politica è un corso di laurea magistrale internazionale. Pertanto, la non piena adeguatezza delle conoscenze preliminari e, in parallelo, la presenza di difficoltà nel primo anno risultano influenzati dalla composizione della platea di iscritti, decisamente eterogenea riguardo alle competenze in entrata degli studenti, a motivo della provenienza estera da molti Paesi diversi. Chi proviene da atenei esteri incontra, in media, maggiori difficoltà nell'avvio di carriera, anche a motivo di conoscenze preliminari non pienamente adeguate. Concorre a esacerbare questo aspetto la circostanza che, talvolta, per questioni burocratiche, l'arrivo in Italia avviene con ritardo, il che porta a una limitata frequenza delle materie fondamentali del primo semestre del primo anno.</p> <p>È inoltre lecito ipotizzare che la non piena adeguatezza delle conoscenze preliminari possa risultare associata alla percezione che il carico di studio richiesto dall'insegnamento non sia proporzionato ai crediti assegnati. La domanda 5 riguarda proprio questo aspetto e il rapporto di soddisfazione per i frequentanti del CdS (5,77), pur elevato, risulta inferiore rispetto ai valori di tale indicatore registrato per altre domande.</p>
<b>Area di valutazione</b>	A.1 – Insegnamento
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<p>2. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</p> <p>e, solo in parte, anche</p> <p>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p>Per migliorare e rendere meno eterogenee le conoscenze preliminari dei nuovi immatricolati, dall'a.a. 2021-2022, il CdS offre una serie di pre-corsi di circa 30 ore di insegnamento in Microeconomia, Macroeconomia, Matematica e Statistica. L'azione è affinare l'offerta di questi precorsi nei prossimi a.a., cercando di accrescere, con adeguate azioni informative, il numero di studenti che vi partecipano. Tale numero risulta piuttosto limitato per i ritardi di tipo</p>

	<p>amministrativo nell'immatricolazione degli studenti extracomunitari, proprio quelli che più trarrebbero beneficiare da tali pre-corsi.</p> <p>Inoltre, si intende rafforzare il monitoraggio delle carriere degli iscritti – anche mediante l'utilizzo dei microdati forniti dall'Ateneo – in modo da valutare le misure intraprese e individuare i gruppi di studenti maggiormente bisognosi di supporto.</p>
<b>Responsabilità</b>	Presidente del Consiglio di CdS
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Medio termine: un anno circa

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)**

Nell'a.a. 2024-2025, sono emerse criticità relative alla disponibilità di aule di dimensioni adeguate. Le risultanze dei questionari OPIS esaminati in questo rapporto non si riferiscono all'anno accademico in corso. Tuttavia, si segnala comunque questo aspetto importante, a cui è opportuno porre rimedio.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

Si sono discussi, tra l'altro, in questo Rapporto la non piena adeguatezza delle conoscenze preliminari e, in parallelo, la presenza di difficoltà nel primo anno a conseguire un numero adeguato di CFU. Si è anche fatto presente come queste evidenze risultino influenzate dalla composizione della platea di iscritti, decisamente eterogenea riguardo alle competenze in entrata degli studenti, a motivo della natura 'internazionale' del CdS (come confermato dall'alta quota di immatricolati proveniente da Atenei esteri). Questa 'composizione' degli studenti comporta problemi di omogeneizzazione delle conoscenze preliminari degli studenti in ingresso, in particolare di chi proviene dall'estero. Ad accrescere la criticità di questo aspetto contribuiscono i problemi relativi al ritardo nella gestione delle domande di immatricolazione degli studenti extra-UE da parte dell'Amministrazione centrale dell'Ateneo. Questi problemi, sebbene in parte meno acuti rispetto allo scorso anno, influiscono negativamente sulla regolarità delle carriere di chi si riesce ad iscriversi, ma in ritardo, non avendo, dunque, la possibilità di frequentare in presenza i precorsi e le prime settimane, o addirittura mesi, di lezione, molto utili a ridurre il gap sulle conoscenze preliminari.

## Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024

### Corso di Studi: Economia Politica (EPOS)

#### Considerazioni di carattere generale:

- Mancano la sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale e la data della relativa delibera.
- Manca un confronto con i dati corrispondenti dei Corsi di Studio della stessa classe, il che limita il giudizio comparativo dei risultati conseguiti dal CdS. Anche se i dati sono confrontati con parzialmente confrontati con la percentuale di risposte positive/negative rispetto alla Facoltà, sarebbe utile, anche a sostegno delle analisi svolte dal CdS, il confronto con la Facoltà per l'indice di soddisfazione. Al riguardo, la Tabella che segue riporta, per ciascuna domanda, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (solo corsi magistrali). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore.

#### FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
1,277	1,520	1,857	1,949	1,707	1,638	1,338	1,287	1,551	0,950	2,103	1,803	1,834	2,135	1,389	1,128	2,038	1,993

#### NON FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
1,212	1,320	1,893	1,704	1,631	1,701	1,904	4,101	2,453	1,933	1,422

- Manca un confronto con i dati degli a.a. precedenti o almeno con il dato dell'a.a. 2022-23,

#### Suggerimenti per Sezioni 3 e Sezioni 4:

La CPDS esprime apprezzamento per l'impegno del CdS nel proporre azioni concrete per affrontare le problematiche emerse. Tuttavia, si propongono suggerimenti ulteriori per migliorare le performance del CdS e valorizzarne i punti di forza.

**1) Infrastrutture e attrezzature didattiche:** Il rapporto segnala criticità relative alla disponibilità di aule adeguate e alla qualità degli strumenti audiovisivi, con un impatto negativo sullo svolgimento delle lezioni. Tuttavia, non segnala il problema nella sezione 3. Riteniamo che bisogna tenerne conto. Si suggerisce al CdS di sensibilizzare le strutture didattiche della Facoltà affinché:

- attivino una programmazione anticipata e più flessibile degli orari delle lezioni, così da garantire un uso più efficace delle aule disponibili;
- sia attivato un servizio di manutenzione rapida dedicato, con interventi settimanali o quindicinali, per verificare e riparare LIM, proiettori e connessioni internet;
- sia attivato un sistema online, p.es. un modulo Google o un'app interna, per permettere a studenti e docenti di segnalare immediatamente problemi con le aule o le attrezzature, così come avvisi tempestivi per informare con anticipo studenti e docenti su eventuali cambiamenti logistici, usando notifiche email o messaggi via app

istituzionali. Questo permetterebbe di identificare eventuali problematiche in tempo reale.

**2) Adeguatezza delle conoscenze preliminari:** Gli indicatori relativi alla preparazione degli studenti in ingresso evidenziano una certa disomogeneità, soprattutto a causa della composizione internazionale del CdS e delle diverse provenienze accademiche. In aggiunta alle azioni individuate dal CDS, si propone:

- che il CdS intraprenda azioni volte a sensibilizzare gli uffici centrali nell'anticipare il termine per la presentazione delle domande da parte degli studenti stranieri, in modo da completare già entro marzo il quadro dei candidati;
- l'istituzione di corsi intensivi pre o post-arrivo per studenti internazionali: Organizzare corsi intensivi (anche online) specifici per studenti stranieri che arrivano in ritardo, concentrandosi sulle materie fondamentali per un rapido allineamento;
- collaborazione con gli uffici di orientamento: Coinvolgere gli uffici di orientamento per sensibilizzare gli studenti sull'importanza della preparazione preliminare e fornire informazioni sui percorsi di rafforzamento disponibili.

**3) Carico di studio in proporzione ai crediti:** La percezione del carico di studio proporzionato ai crediti assegnati mostra margini di miglioramento, soprattutto nei corsi del primo anno. Le azioni da intraprendere sono state identificate, ma in aggiunta si possono migliorare gli interventi per la percezione del carico di studio non solo riducendo il peso percepito, ma anche ottimizzando l'organizzazione e il supporto agli studenti. Per esempio:

- Fornire agli studenti indicazioni più dettagliate sul tempo medio da dedicare a ciascun corso, in relazione ai crediti assegnati, per una migliore gestione del tempo.
- Monitoraggio e feedback continuo.

**DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI  
DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

## Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Economia politica		
<b>Codice Corso</b>	31829		
<b>Classe di laurea</b>	LM – 56 Scienze dell’Economia		
<b>Sede</b>	Università Sapienza (Roma)		
<b>Dipartimento</b>	Dipartimento di Economia e Diritto		
<b>Facoltà</b>	Facoltà di Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<p><b>Sintesi dell’esito della discussione nell’Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b></p>	<p>Nel Consiglio di CdS del 28.11.2024, l’odg prevedeva il punto “Questionari OPIS e Documento (DARS-OPIS) di analisi dei risultati”. Il prof. Nucci fa presente che la bozza del Documento (DARS-OPIS) di analisi dei risultati dei Questionari OPIS è stata diffusa via e-mail ai colleghi del CdS nei giorni precedenti, in concomitanza con la convocazione del Consiglio. Il prof. Nucci ha fatto presente che la bozza del Documento (DARS-OPIS) è stata già inviata alla Commissione Paritetica docenti studenti di facoltà e che si è in attesa di ricevere eventuali suggerimenti e/o rilievi dei quali tener conto nella stesura della versione finale del Documento DARS-OPIS.</p> <p>Il prof. Nucci introduce l’esame e la discussione delle opinioni degli studenti manifestate nelle risposte ai questionari OPIS e descritte nel documento DARS-OPIS, facendo presente come un aspetto cruciale nel processo di monitoraggio del CdS riguardi proprio i questionari con le opinioni degli studenti. Oggetto di esame e discussione in Consiglio sono le elaborazioni sulle opinioni degli studenti riferite all’a.a. 2023-2024. Vi è stato un attento esame e un’ampia discussione in Consiglio di CdS, dove i risultati aggregati dei questionari venivano condivisi sullo schermo. Si è posta l’attenzione sul CdS nel suo complesso, guardando agli esiti dei questionari sia riguardo ai dati assoluti sia in chiave comparativa rispetto al complesso dei CdS della facoltà. Sono state analizzate le distribuzioni statistiche delle risposte per le singole domande e si sono confrontate quelle riferite al Corso di Laurea con quelle corrispondenti relative all’intera facoltà. Viene anche illustrato il rapporto di soddisfazione per singola domanda. L’analisi viene effettuata distintamente per gli studenti frequentanti e per i non frequentanti.</p> <p>Nell’esposizione, si indica come continui a profilarsi l’indicazione generale emersa anche negli anni precedenti. In particolare, emerge come le valutazioni sul CdS desunte dalle risposte degli studenti alle domande poste segnalino un apprezzamento per il CdS che risulta in genere superiore a quello registrato in media sia per tutti gli altri CdS della Facoltà. Con riferimento alle domande poste agli studenti, l’incidenza percentuale a livello di CdS nel suo complesso delle risposte di segno positivo – ottenute sommando la percentuale di risposte “più sì che no” e “decisamente sì” – risulta di gran lunga maggioritaria. In generale, poi, per ciascuna domanda, l’incidenza percentuale a livello di CdS nel suo complesso delle risposte di segno positivo risulta in genere maggiore della corrispondente percentuale a livello di tutti i CdS della facoltà. Inoltre, questo risultato caratterizza sia le risposte ai questionari somministrati agli studenti frequentanti sia le risposte ai questionari somministrati a quelli non frequentanti.</p>
--	--

	<p>Qualche elemento critico, suscettibile di miglioramento, può riscontrarsi nelle risposte agli studenti frequentanti riguardo all'adeguatezza delle conoscenze preliminari. In tal caso la percentuale di risposte favorevoli, sebbene decisamente elevata, è tuttavia più contenuta che altrove. Tale percentuale deve indurre una riflessione da inquadrare anche al tema della regolarità delle carriere con riferimento al primo anno. È questo un tema affrontato in sede di SMA-2024 e discusso nello stesso consiglio (cfr. verbale).</p> <p>L'esame delle elaborazioni sui questionari OPIS all'interno del Consiglio di CdLM e della contestuale Relazione DARS-OPIS del CdS è avvenuto in modo ampio e articolato con osservazioni e interpretazioni circa le evidenze emerse. Il prof. Nucci, durante la discussione, ha più volte caldamente esortato i colleghi a prendere visione con la massima attenzione sia delle elaborazioni quantitative effettuate sulle opinioni degli studenti riguardanti il proprio insegnamento sia anche dei commenti specifici che gli studenti hanno voluto effettuare sul singolo docente/insegnamento, in aggiunta alla risposta alle domande poste nel questionario. In questo quadro si ribadisce che la lettura delle risposte ai questionari da parte di ciascun docente gli/le dovrebbe risultare molto utile per effettuare opportuni aggiustamenti al proprio corso, nella direzione di renderlo più interessante e stimolante per la classe.</p> <p>Al termine della discussione, il Consiglio di CdLM ha approvato all'unanimità la bozza del Documento DARS-OPIS 2024, dando mandato al prof. Nucci di recepire le osservazioni della Commissione paritetica docenti studenti nella nuova versione del documento, che sarà poi posta nuovamente in votazione.  <a href="#">(Link al verbale della seduta del CdS del 28.11.2024)</a></p> <p>Per il giorno 13.12.2024 è stato nuovamente convocato il CdS per deliberare, in modalità telematica, sulla nuova versione del Documento DARS-OPIS 2024, rivisto alla luce delle osservazioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS).  L'esito della votazione è stato che il Consiglio ha approvato all'unanimità</p>
<p><b>Data della delibera</b></p>	<p>28.11.2024 (delibera sulla bozza del documento DARS-OPIS 2024)  13.12.2024 (delibera sulla versione finale del documento DARS-OPIS 2024)</p>

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per ogni domanda del questionario, il rapporto di soddisfazione viene calcolato come il rapporto tra il numero di studenti che si sono dichiarati decisamente soddisfatti e la somma di quelli che si sono definiti insoddisfatti o più insoddisfatti che soddisfatti. In questa sezione il riferimento è ai soli studenti frequentanti</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 1, sull'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 7,16 nell'a.a. 2023-2024. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 91,2% degli studenti fornisce una risposta positiva circa l'interesse alla materia trattata dagli insegnamenti, mentre l'8,8% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 63,3% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 49,1%) e il 27,8% risponde "più sì che no" (in facoltà il 40,3%); al contrario, il 7,1% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà l'8,9%) e l'1,7% "decisamente no" (in facoltà l'1,7%).</p>
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Anche se i dati qui sopra riportati sono già stati confrontati con la percentuale di risposte sia positive sia negative registrate nella Facoltà, può essere utile, anche a sostegno delle analisi svolte dal CdS, il confronto con la Facoltà per l'indice di soddisfazione (facendo però riferimento ai soli corsi magistrali per rendere più fine il confronto). Al riguardo, si riporta, per ciascuna domanda, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (con riferimento solo ai corsi magistrali). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore.</p>
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * <b>(*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</b></p>	<p>Relativamente alla domanda 1 (per i frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,277.</p>
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 2, sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari per comprendere gli argomenti del programma, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 4,17 nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente</p>

<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>(2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 1,78. Sempre riguardo a tutto il CdS, l'87,8% degli studenti fornisce una risposta positiva circa l'adeguatezza delle conoscenze preliminari sugli argomenti del programma, mentre il 12,2% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 51,07% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 37,2%) e il 36,8% risponde "più sì che no" (in facoltà il 46,3); al contrario, l'11,1% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 13,0%) e l'1,1% "decisamente no" (in facoltà il 3,5%).</p> <p>Relativamente alla domanda 2 (per i frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,520.</p> <p>Relativamente alla domanda 3, sulla coerenza dello svolgimento dell'insegnamento con quanto dichiarato nella pagina web del CdS, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 16,00 nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 6,30. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 95,8% degli studenti fornisce una risposta positiva circa la coerenza dello svolgimento dell'insegnamento con quanto dichiarato nella pagina web del CdS, mentre il 4,2% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 67,8% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 53,5%) e il 28,0% risponde "più sì che no" (in facoltà il 39,9%); al contrario, il 3,9% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 5,2%) e lo 0,4% "decisamente no" (in facoltà l'1,4%).</p> <p>Relativamente alla domanda 3 (per i frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,857.</p> <p>Relativamente alla domanda 4, se le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 9,70 nell'a.a. 2023-2024. Sempre riguardo a tutto il CdS, nel 45,2% dei casi la domanda non è applicabile. Per i casi in cui è applicabile, il 93,4% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il coordinamento e l'integrazione delle attività didattiche nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti, mentre il 6,6% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 64,2%</p>

risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 43,1%) e il 29,1% risponde “più sì che no” (in facoltà il 45,0%); al contrario, il 5,1% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 9,0%) e l’1,5% “decisamente no” (in facoltà il 2,9%).

Relativamente alla domanda 4 (per i frequentanti), il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,949.

Relativamente alla domanda 5, se il carico di studio richiesto dall’insegnamento è ritenuto proporzionato ai crediti assegnati, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 5,77 nell’a.a. 2023-2024. Nell’a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 3,78. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 90,0% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il carico di studio richiesto dall’insegnamento sia proporzionato ai crediti assegnati, mentre il 10,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 58,0% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 42,6%) e il 32,0% risponde “più sì che no” (in facoltà il 44,7%); al contrario, il 7,6% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 9,5%) e il 2,4% “decisamente no” (in facoltà il 3,2%).

Relativamente alla domanda 5 (per i frequentanti), il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,707.

Relativamente alla domanda 6, se il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, sia adeguato allo studio della materia, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 7,75 nell’a.a. 2023-2024. Nell’a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 2,34. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 91,8% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, sia adeguato allo studio della materia, mentre l’8,2% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 63,8% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 47,7%) e il 28,0% risponde “più sì che no” (in facoltà il 40,9%); al contrario, il 6,4% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà l’8,6%) e l’1,8% “decisamente no” (in facoltà il 2,8%).

	Relativamente alla domanda 6 (per i frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,638.
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Relativamente alla domanda 7 se il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 6,49 nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 2,88. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 90,4% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il docente stimoli / motivi l'interesse verso la disciplina, mentre il 9,6% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 62,1% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 46,9%) e il 28,3% risponde "più sì che no" (in facoltà il 40,3%); al contrario, il 6,8% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 9,7%) e il 2,8% "decisamente no" (in facoltà il 3,1%).
<b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Relativamente alla domanda 7 (per i frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,338.
<b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Relativamente alla domanda 8 se il docente espone gli argomenti in modo chiaro, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 6,44 nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 2,62. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 90,6% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il docente esponga gli argomenti in modo chiaro, mentre il 9,4% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 60,8% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 46,6%) e il 29,8% risponde "più sì che no" (in facoltà il 41,4%); al contrario, il 7,3% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 9,3%) e il 2,2% "decisamente no" (in facoltà il 2,7%).
<b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Relativamente alla domanda 8 (per i frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,287.  Relativamente alla domanda 9 se le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 9,21 nell'a.a. 2023-

2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 4,26. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 93,0% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le modalità di esame siano state definite e pubblicizzate in modo chiaro, mentre il 7,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 64,6% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 51,9%) e il 28,3% risponde "più sì che no" (in facoltà il 38,2%); al contrario, il 5,7% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 7,5%) e l'1,3% "decisamente no" (in facoltà il 2,5%).

Relativamente alla domanda 9 (per i frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,551.

Relativamente alla domanda 10 se gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 12,98 nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 6,86. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 94,7% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche siano rispettati, mentre il 5,3% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 69,1% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 58,7%) e il 25,5% risponde "più sì che no" (in facoltà il 35,7%); al contrario, il 4,5% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 4,4%) e lo 0,8% "decisamente no" (in facoltà l'1,2%).

Relativamente alla domanda 10 (per i frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 0,950.

Relativamente alla domanda 11 se il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 23,48 nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 6,89. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 97,0% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il docente sia effettivamente reperibile e dia tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti, mentre il 3,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 71,1%

	<p>risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 54,1%) e il 25,9% risponde “più sì che no” (in facoltà il 40,1%); al contrario, il 2,2% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 4,5%) e lo 0,8% “decisamente no” (in facoltà l’1,2%).</p> <p>Relativamente alla domanda 11 (per i frequentanti), il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 2,103.</p>
<b>A.3 - ATTIVITA’ DIDATTICHE INTEGRATIVE</b>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l’insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Relativamente alla domanda 12, se le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 12,85 nell’a.a. 2023-2024. Nell’a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 3,22. Sempre riguardo a tutto il CdS, nel 41,4% dei casi la domanda non è applicabile. Per i casi in cui essa è applicabile (attività previste), il 94,6% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc) siano utili all'apprendimento della materia, mentre il 5,4% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 69,0% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 48,6%) e il 25,6% risponde “più sì che no” (in facoltà il 41,7%); al contrario, il 4,3% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 7,3%) e l’1,0% “decisamente no” (in facoltà il 2,4%).</p> <p>Relativamente alla domanda 12 (per i frequentanti), il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,803.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 13 se le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 15,09. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 95,5% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali siano state definite e pubblicizzate in modo chiaro, mentre il 4,5% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 68,6% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 48,2%) e il 26,9% risponde “più sì che no” (in facoltà il 43,2%); al contrario, il 4,3%</p>
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 7,0%) e lo 0,2% “decisamente no” (in facoltà l’1,6%).

Relativamente alla domanda 1 (per i frequentanti), il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,834.

Relativamente alla domanda 14 se, durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 16,40. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 95,9% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che, durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, sia assicurata una adeguata assistenza, mentre il 4,1% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 67,8% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 45,8%) e il 28,1% risponde “più sì che no” (in facoltà il 45,2%); al contrario, il 3,1% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 7,4%) e l’1,0% “decisamente no” (in facoltà l’1,6%).

Relativamente alla domanda 14 (per i frequentanti), il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 2,135.

Relativamente alla domanda 15 se lo studente è complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 8,10 nell’a.a. 2023-2024. Nell’a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 3,2. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 91,9% degli studenti fornisce una risposta positiva circa la soddisfazione complessiva su come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali, mentre l’8,1% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 65,3% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 44,5%) e il 26,7% risponde “più sì che no” (in facoltà il 44,5%); al contrario, il 6,2% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà l’8,6%) e l’1,9% “decisamente no” (in facoltà il 2,4%).

Relativamente alla domanda 15 (per i frequentanti), il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,389.

<b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 16 se lo studente è complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 4,99 nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 2,12. Sempre riguardo a tutto il CdS, l'88,3% degli studenti fornisce una risposta positiva circa la soddisfazione complessiva su come è stato svolto questo insegnamento, mentre l'11,7% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 58,6% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 43,8%) e il 29,7% risponde "più sì che no" (in facoltà il 44,2%); al contrario, l'8,8% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 9,2%) e il 2,9% "decisamente no" (in facoltà il 2,8%).</p> <p>Relativamente alla domanda 16 (per i frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,128.</p>
<b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 17 se gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 7,61 nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 1,67. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 95,2% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che gli strumenti audiovisivi siano adeguati allo svolgimento delle lezioni, mentre il 7,5% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 57,1% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 36,0%) e il 35,4% risponde "più sì che no" (in facoltà il 48,2%); al contrario, il 5,4% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 12,1%) e il 2,1% "decisamente no" (in facoltà il 3,6%).</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le <u>attività didattiche integrative</u> (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p><b>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</b></p>	<p>Relativamente alla domanda 17 (per i frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 2,038.</p>

	<p>Relativamente alla domanda 18, se i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 6,10. Sempre riguardo a tutto il CdS, nel 22,0% dei casi la domanda non è pertinente. Per i casi in cui essa è pertinente, il 90,5% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative siano adeguati, mentre il 9,5% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 57,8% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 36,0%) e il 32,8% risponde “più sì che no” (in facoltà il 48,8%); al contrario, il 5,9% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà l’11,4%) e il 3,6% “decisamente no” (in facoltà il 3,8%).</p> <p>Relativamente alla domanda 18 (per i frequentanti), il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,993.</p> <p>Dal quadro emerge che, con un’unica eccezione (domanda 10), l’indice di soddisfazione relativamente a quello della facoltà (per i soli corsi magistrali) risulta sempre maggiore dell’unità.</p>
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b>  1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	<p>Con riferimento alle domande di questa sezione, fra gli studenti frequentanti, la maggioranza degli iscritti al CdS, pari a 70,0%, sostiene che la modalità più efficace per l’erogazione della didattica è esclusivamente in presenza. Il 26,0% ritiene, invece, che sia preferibile una modalità mista, con periodi in presenza in aula e periodi da remoto. Il 4% non si pronuncia</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b></p>	
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	

**DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI  
a.a. 2023-2024**

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell’insegnamento?</b>  1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì</p>	<p>In questa sezione il riferimento è invece ai soli studenti non frequentanti.</p>

4) Decisamente no	Relativamente alla domanda 1, sull'interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 2,19 (molto inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 7,16) nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 1,36. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 78,7% degli studenti fornisce una risposta positiva circa l'interesse alla materia trattata dagli insegnamenti, mentre il 21,3% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 46,5% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 30,8%) e il 32,3% risponde "più sì che no" (in facoltà il 46,5%); al contrario, il 16,9% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 17,5%) e il 4,3% "decisamente no" (in facoltà il 5,2%).
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 1 (per i non frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,212.</p>
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 1 (per i non frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,212.</p>
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 2, se le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 1,90 (molto inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 4,17) nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 1,29. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 79,5% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le conoscenze preliminari possedute siano risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame, mentre il 20,5% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 39,0% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 22,9%) e il 40,6% risponde "più sì che no" (in facoltà il 52,8%); al contrario, il 16,9% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 17,5%) e il 3,5% "decisamente no" (in facoltà il 6,8%).</p> <p>Relativamente alla domanda 2 (per i non frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,320.</p> <p>Relativamente alla domanda 3, se il carico di studio richiesto dall'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati, il rapporto di</p>

	<p>soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 2,82 (molto inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 5,77) nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 1,72. Sempre riguardo a tutto il CdS, l'84,6% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il carico di studio richiesto dall'insegnamento sia proporzionato ai crediti assegnati, mentre il 15,4% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 43,3% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 26,5%) e il 41,3% risponde "più sì che no" (in facoltà il 52,5%); al contrario, il 12,2% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 15,1%) e il 3,1% "decisamente no" (in facoltà il 5,9%).</p> <p>Relativamente alla domanda 3 (per i non frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,893.</p> <p>Relativamente alla domanda 4, se il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 3,23 (molto inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 7,75) nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 1,92. Sempre riguardo a tutto il CdS, l'84,3% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, sia adeguato allo studio della materia, mentre il 15,7% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 50,8% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 30,5%) e il 33,5% risponde "più sì che no" (in facoltà il 48,5%); al contrario, il 10,6% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 14,7%) e il 5,1% "decisamente no" (in facoltà il 6,3%).</p> <p>Relativamente alla domanda 4 (per i non frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,704.</p>
<b>B.2 - DOCENTE</b>	<p align="center"><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>

<p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 5, se le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 4,71 (inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 9,21) nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 2,90. Sempre riguardo a tutto il CdS, l'89,0% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le modalità di esame siano state definite e pubblicizzate in modo chiaro, mentre l'11,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 52,0% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 40,1%) e il 37,0% risponde "più sì che no" (in facoltà il 43,0%); al contrario, l'8,3% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 12,3%) e il 2,8% "decisamente no" (in facoltà il 4,7%).</p> <p>Relativamente alla domanda 5 (per i non frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,631.</p>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 6, se il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 5,19 (inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 23,48) nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 3,71. Sempre riguardo a tutto il CdS, l'89,8% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che il docente sia effettivamente reperibile e dia tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti, mentre il 10,2% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 53,1% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 34,0%) e il 36,6% risponde "più sì che no" (in facoltà il 52,3%); al contrario, il 7,9% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 10,1%) e il 2,4% "decisamente no" (in facoltà il 3,7%).</p> <p>Relativamente alla domanda 6 (per i non frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,701.</p>
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b>  <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>

<p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no  5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12)  [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Relativamente alla domanda 7 se le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale del CdS, pari a 4,07 (12,85 per i frequentanti). Sempre riguardo a tutto il CdS, nel 60,6% dei casi la domanda non è applicabile. Per i casi in cui è applicabile, l'85% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, siano utili all'apprendimento della materia, mentre il 15,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 61,0% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 30,5%) e il 24,0% risponde "più sì che no" (in facoltà il 49,5%); al contrario, il 6,0% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 13,9%) e il 9,0% "decisamente no" (in facoltà il 6,0%).</p>
<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 7 (per i non frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,904.</p>
<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 8, se le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 9,50 (inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 15,09). Sempre riguardo a tutto il CdS, il 94% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali siano espresse chiaramente, mentre il 6,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 57,0% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 29,5%) e il 37,0% risponde "più sì che no" (in facoltà il 53,2%); al contrario, il 4,0% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 13,7%) e il 2,0% "decisamente no" (in facoltà il 3,5%).</p>
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 8 (per i non frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 4,101.</p> <p>Relativamente alla domanda 9, se durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 6,33 (inferiore al corrispondente</p>

	<p>valore per gli studenti frequentanti di 16,40). Sempre riguardo a tutto il CdS, il 91% degli studenti fornisce una risposta positiva circa il fatto che, durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, sia assicurata una adeguata assistenza, mentre il 9,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 57,0% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 28,5%) e il 34,0% risponde “più sì che no” (in facoltà il 54,4%); al contrario, il 7,0% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 13,3%) e il 2,0% “decisamente no” (in facoltà il 3,8%).</p> <p>Relativamente alla domanda 9 (per i non frequentanti), il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 2,453.</p> <p>Relativamente alla domanda 10, se lo studente è complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 4,62 (inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 8,10). Sempre riguardo a tutto il CdS, l’87% degli studenti fornisce una risposta positiva circa la complessiva soddisfazione su come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali, mentre il 13,0% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 60,0% risponde “decisamente sì” alla domanda 1 (in facoltà il 28,3%) e il 27,0% risponde “più sì che no” (in facoltà il 52,8%); al contrario, il 7,0% risponde “più no che sì” alla stessa domanda (in facoltà il 14,3%) e il 6,0% “decisamente no” (in facoltà il 4,6%).</p> <p>Relativamente alla domanda 10 (per i non frequentanti), il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,933.</p> <p>Dal quadro emerge che l’indice di soddisfazione relativamente a quello della facoltà (per i soli corsi magistrali) risulta sempre maggiore dell’unità (senza eccezioni).</p>
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L’INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b>  <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>

<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 11, se lo studente è complessivamente soddisfatto/a di come è stato svolto l'insegnamento, il rapporto di soddisfazione risulta, per il totale degli studenti non frequentanti del CdS, pari a 1,86 (inferiore al corrispondente valore per gli studenti frequentanti di 4,99) nell'a.a. 2023-2024. Nell'a.a. precedente (2022-2023), invece, il rapporto di soddisfazione era pari a 1,78. Sempre riguardo a tutto il CdS, il 77,6% degli studenti fornisce una risposta positiva circa la complessiva soddisfazione su come è stato svolto l'insegnamento, mentre il 22,4% fornisce una risposta negativa. In particolare, il 41,7% risponde "decisamente sì" alla domanda 1 (in facoltà il 22,7%) e il 35,8% risponde "più sì che no" (in facoltà il 52,3%); al contrario, il 13,4% risponde "più no che sì" alla stessa domanda (in facoltà il 17,6%) e il 9,1% "decisamente no" (in facoltà il 7,4%).</p> <p>Relativamente alla domanda 11 (per i non frequentanti), il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (per i soli corsi magistrali) è 1,422.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	<p>Con riferimento alle domande di questa sezione, rivolte agli studenti non frequentanti, la maggioranza relativa degli iscritti al CdS, pari al 46,9%, sostiene che la modalità più efficace per l'erogazione della didattica sia esclusivamente in presenza. Il 34,6% ritiene, invece, che sia preferibile una modalità mista, con periodi in presenza in aula e periodi da remoto. Il 18,5% non si pronuncia</p>
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza? .....</b></p>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p>Il rapporto di soddisfazione calcolato per la domanda 2, sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari per comprendere gli argomenti del programma, risulta, per il totale del CdS, pari a 4,17 (per i frequentanti) e 1,90 (per i non frequentanti). Entrambi i valori, sebbene maggiori dell'unità in entrambi i casi, risultano più bassi rispetto ai corrispondenti indicatori relativi alle altre domande del questionario OPIS.</p> <p>Le risposte fornite a questa domanda specifica e il rapporto di soddisfazione osservato, inferiore a quello per le altre domande, pur denotando un quadro non negativo, possono essere oggetto di riflessione alla luce dell'obiettivo del CdS di migliorare la regolarità delle carriere e aumentare il numero di CFU conseguiti nel primo anno di corso. Si tratta di un aspetto già sottolineato in recenti documenti di analisi del CdS (per esempio, SMA 2024 e SMA 2023).</p> <p>Sebbene vi siano miglioramenti, il quadro che emerge dal complesso degli indicatori del CdS sulla regolarità delle carriere e il numero di CFU conseguiti nel primo anno di corso presenta tuttora margini di miglioramento. Si fa presente che quello di Economia Politica è un corso di laurea magistrale internazionale. Pertanto, la non piena adeguatezza delle conoscenze preliminari e, in parallelo, la presenza di difficoltà nel primo anno risultano influenzati dalla composizione della platea di iscritti, decisamente eterogenea riguardo alle competenze in entrata degli studenti, a motivo della provenienza estera da molti Paesi diversi. Chi proviene da atenei esteri incontra, in media, maggiori difficoltà nell'avvio di carriera, anche a motivo di conoscenze preliminari non pienamente adeguate. Concorre a esacerbare questo aspetto la circostanza che, talvolta, per questioni burocratiche, l'arrivo in Italia avviene con ritardo, il che porta a una limitata frequenza delle materie fondamentali del primo semestre del primo anno.</p> <p>È inoltre lecito ipotizzare che la non piena adeguatezza delle conoscenze preliminari possa risultare associata alla percezione che il carico di studio richiesto dall'insegnamento non sia proporzionato ai crediti assegnati. La domanda 5 riguarda proprio questo aspetto e il rapporto di soddisfazione per i frequentanti del CdS (5,77), pur elevato, risulta inferiore rispetto ai valori di tale indicatore registrato per altre domande.</p>
<b>Area di valutazione</b>	A.1 – Insegnamento
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<p>2. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</p> <p>e, solo in parte, anche</p> <p>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p>Per migliorare e rendere meno eterogenee le conoscenze preliminari dei nuovi immatricolati, dall'a.a. 2021-2022, il CdS offre una serie di pre-corsi di circa 30 ore di insegnamento in Microeconomia, Macroeconomia, Matematica e Statistica. L'azione è affinare l'offerta di questi precorsi nei</p>

	<p>prossimi a.a., cercando di accrescere, con adeguate azioni informative, il numero di studenti che vi partecipano. Tale numero risulta piuttosto limitato per i ritardi di tipo amministrativo nell'immatricolazione degli studenti extracomunitari, proprio quelli che più trarrebbero beneficiare da tali precorsi.</p> <p>Inoltre, si intende rafforzare il monitoraggio delle carriere degli iscritti – anche mediante l'utilizzo dei micro-dati forniti dall'Ateneo – in modo da valutare le misure intraprese e individuare i gruppi di studenti maggiormente bisognosi di supporto. In effetti gli indicatori relativi alla preparazione degli studenti in ingresso evidenziano una certa disomogeneità, soprattutto a causa della composizione internazionale del CdS e delle diverse provenienze accademiche.</p> <p>In aggiunta alle azioni prima citate, potrebbe essere utile:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– che il CdS intraprenda azioni per sensibilizzare gli uffici centrali nell'anticipare il termine per la presentazione delle domande da parte degli studenti stranieri, in modo da completare già entro marzo il quadro dei candidati;</li> <li>– l'istituzione di corsi post-arrivo per studenti internazionali: Organizzare corsi intensivi (anche online) specifici per studenti stranieri che arrivano in ritardo, concentrandosi sulle materie fondamentali per un rapido allineamento;</li> <li>– coinvolgere gli uffici di orientamento per sensibilizzare gli studenti sull'importanza della preparazione preliminare e fornire informazioni sui percorsi di rafforzamento disponibili.</li> </ul> <p>Riguardo alla questione, in gran parte connessa, che il carico di studio sia talora percepito come non proporzionato ai crediti assegnati (nonostante i segnali di miglioramento al riguardo), è opportuno che alle azioni da intraprendere già identificate se ne aggiungano altre. In particolare, si può migliorare la percezione di adeguatezza del carico di studio non solo riducendo il suo peso percepito, ma anche affinando il supporto agli studenti, per esempio fornendo loro indicazioni sul tempo medio da dedicare a ciascun corso.</p>
<p><b>Responsabilità</b></p>	<p>Presidente del Consiglio di CdS</p>
<p><b>Modalità e tempi di attuazione</b></p>	<p>Medio termine: un anno circa</p>

## SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

### 4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)

Nell'a.a. 2024-2025, sono emerse criticità relative alla disponibilità di aule di dimensioni adeguate. Le risultanze dei questionari OPIS esaminati in questo rapporto non si riferiscono all'anno accademico in corso. Tuttavia, si segnala comunque questo aspetto importante, a cui è opportuno porre rimedio. Con il presente rapporto, pertanto, si segnalano criticità relative alla disponibilità di aule adeguate e alla qualità degli strumenti audiovisivi, con un impatto negativo sullo svolgimento delle lezioni. Il problema, per la sua natura, viene segnalato in questa sezione (n. 4). Sebbene le criticità siano affrontabili solo dalle strutture didattiche (Dipartimento e facoltà), il CdS deve sensibilizzare queste affinché:

- attivino una programmazione anticipata e più flessibile degli orari delle lezioni, così da garantire un uso più efficace delle aule disponibili;
- sia attivato un servizio di manutenzione rapida dedicato, con interventi settimanali o quindicinali, per verificare e riparare LIM, proiettori e connessioni internet;
- sia attivato un sistema online, p.es. un modulo Google o un'app interna, per permettere a studenti e docenti di segnalare immediatamente problemi con le aule o le attrezzature, così come avvisi tempestivi per informare con anticipo studenti e docenti su eventuali cambiamenti logistici, usando notifiche email o messaggi via app istituzionali. Questo permetterebbe di identificare eventuali problematiche in tempo reale.

### 4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo

Si sono discussi, tra l'altro, in questo Rapporto la non piena adeguatezza delle conoscenze preliminari e, in parallelo, la presenza di difficoltà nel primo anno a conseguire un numero adeguato di CFU. Si è anche fatto presente come queste evidenze risultino influenzate dalla composizione della platea di iscritti, decisamente eterogenea riguardo alle competenze in entrata degli studenti, a motivo della natura 'internazionale' del CdS (come confermato dall'alta quota di immatricolati proveniente da Atenei esteri). Questa 'composizione' degli studenti comporta problemi di omogeneizzazione delle conoscenze preliminari degli studenti in ingresso, in particolare di chi proviene dall'estero. Ad accrescere la criticità di questo aspetto contribuiscono i problemi relativi al ritardo nella gestione delle domande di immatricolazione degli studenti extra-UE da parte dell'Amministrazione centrale dell'Ateneo. Questi problemi, sebbene in parte meno acuti rispetto allo scorso anno, influiscono negativamente sulla regolarità delle carriere di chi si riesce ad iscriversi, ma in ritardo, non avendo, dunque, la possibilità di frequentare in presenza i precorsi e le prime settimane, o addirittura mesi, di lezione, molto utili a ridurre il gap sulle conoscenze preliminari.

**DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Health Economics/Economia Sanitaria		
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	32354		
<b>Classe di laurea</b>	LM 56		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Economia e Diritto		
<b>Facoltà</b>	Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<p><b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b></p>	<p>Nell'a.a. 2023-24, i questionari OPIS compilati da studenti frequentanti sono stati 282, pari all'87% del totale. I questionari compilati da studenti non frequentanti si riferiscono per il 75% (30 su 41) a corsi erogati nel primo anno.</p> <p><b>DOPO LA RIUNIONE INSERIRE SINTESI DELLA DISCUSSIONE</b> <i>(se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi). Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.</i></p>
<p><b>Data della delibera</b></p>	

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b> 5,29</p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>In questo ambito non si riscontrano valori critici (RS&lt;1) e nemmeno nella zona di attenzione (RS&lt;1,5). Gli studenti sono molto interessati agli argomenti trattati nel CdS (RS d1=5,29). Tuttavia nelle materie del primo anno si evidenzia una qualche carenza nell'ambito delle conoscenze preliminari (d2).</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b> 2,56</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b> 4,88</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b> 3,35</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b> 3,47</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b> 3,48</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b> 2,80</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>In questo ambito non si riscontrano valori critici (RS&lt;1) e nemmeno nella zona di attenzione (RS&lt;1,5). I valori più bassi dell'indice RS (RS=2,80) sono rilevati nelle risposte alle d7 e d8. Analizzando nel dettaglio i vari corsi si evidenzia che questi risultati sono dovuti principalmente a valutazioni particolarmente negative per alcuni docenti, di cui due a contratto. In un caso ha pesato negativamente anche la numerosità degli studenti che hanno seguito il corso che nell'a.a. 2023-2024 ha eccezionalmente riunito gli studenti di entrambi gli anni.</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b> 2,80</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 3,76</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5,73</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti? 5,06</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia? 8,33</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Per quanto riguarda le attività didattiche integrative emerge una generale soddisfazione degli studenti.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicate in modo chiaro? 8,13</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza? 7,65</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali? 6,50</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 2,61</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il valore dell'indice RS pari a 2,61, in diminuzione rispetto al valore dell'anno precedente (4,03) sembra indicare una minor soddisfazione complessiva per il CdS. La ragione principale di questa riduzione può essere individuata nei valori particolarmente bassi dell'indice nel caso di due insegnamenti a contratto che sono stati impartiti da docenti giovani e che per la prima volta hanno tenuto il corso.</p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni? 3,55</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Le risposte alla d17 indicano una buona qualità degli strumenti audiovisivi per lo svolgimento delle lezioni. Tuttavia le risposte alla d18 suggeriscono una possibile carenza delle attrezzature nei laboratori, presumibilmente</p>

<p><b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? 2,54</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	dovuta alle difficoltà di accesso all'utilizzo del software STATA.
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b></p>	
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	

## DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2023-2024

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 4,67</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Anche gli studenti non frequentanti si dichiarano interessati agli argomenti trattati nel CdS (RS d1=5,67). Tuttavia, a differenza degli studenti frequentanti, per gli studenti non frequentanti si riscontra un valore critico (RS=1) nell'ambito delle conoscenze preliminari (d2) e un valore nella zona di attenzione (RS=1,3) nell'ambito del carico didattico (d3). Per quanto riguarda il primo anno, gli studenti non frequentanti sono per la maggior parte studenti extra-UE che arrivano in ritardo.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame? 1</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 1,30</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia? 1,56</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>B.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti? 0,77</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Anche in quest'ambito per gli studenti non frequentanti si riscontra un valore critico (RS=0,77) nell'ambito d6 e un valore nella zona di attenzione nell'ambito d5.</p>
<p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro? 1,36</b></p> <p>1) Decisamente si</p>	

<p>2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia? 7</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>In questo ambito non si riscontrano valori critici (RS&lt;1) e nemmeno nella zona di attenzione (RS&lt;1,5).</p>
<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente? 2,33</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza? 2,50</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali 1,67</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 1</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>In quest'ambito la valutazione degli studenti non frequentanti è al limite della criticità (RS=1).</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b> .....</p>	

**SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS**

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Conoscenze preliminari</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Conoscenze preliminari
<b>Area di valutazione</b>	A.1, conoscenze preliminari questionario frequentanti B1, conoscenze preliminari questionario non frequentanti
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	D2
<b>Azioni da intraprendere</b>	Per rispondere a questo problema in aggiunta ai pre-corsi che si tengono prima dell'avvio dell'a.a., a partire dall'anno accademico 2023-2024 è stato introdotto un corso preparatorio di Economia ( <i>Introductory Economics</i> ). Presumibilmente questa azione non avrà effetto sugli studenti non frequentanti, che nel caso del primo anno sono per la maggior parte studenti extra-Ue che arrivano in ritardo. Per questi studenti si potrebbero offrire un tutoraggio soprattutto per i corsi erogati nel primo anno primo semestre. I corsi di recupero si potrebbero svolgere nel mese di gennaio e febbraio, prima dell'inizio del II semestre.
<b>Responsabilità</b>	Facoltà e Ateneo
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	I risultati dell'introduzione del corso di <i>Introductory Economics</i> si potranno vedere già a partire dal prossimo anno accademico. Per gli effetti sulla preparazione degli studenti non frequentanti i modalità e tempi di attuazione dipendendo anche da aspetti esterni al CdS.

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Aumentare la frequenza</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Frequenza ai corsi
<b>Area di valutazione</b>	B
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	
<b>Azioni da intraprendere</b>	Incoraggiare la frequenza e anticipare l'arrivo degli studenti stranieri entro il 1° settembre di ogni anno accademico
<b>Responsabilità</b>	CdS (incoraggiare la frequenza); Ateneo (arrivo studenti extra-UE)
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)**

#### **OBIETTIVO n. 1**

Per affrontare questa criticità sarebbe utile offrire un tutoraggio mirato agli studenti che si iscrivono dopo l'inizio delle lezioni. I corsi di recupero si potrebbero svolgere nel mese di gennaio e febbraio, prima dell'inizio del II semestre.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

#### **OBIETTIVO n. 1 e n.2**

Per contribuire a risolvere queste criticità, il processo di ammissione degli studenti extra-UE dovrebbe concludersi con il loro arrivo entro il 1° settembre di ogni anno accademico.

## Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024 Corso di Studi: Health Economics/Economia Sanitaria (HEEC)

### Considerazioni generali:

1. Manca la sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale
2. Manca la data della delibera
3. Il CdS commenta positivamente i valori del Rapporto di Soddisfazione (RS), considerando negativo il risultato quando questo è inferiore a 1. Sicuramente un RS inferiore a uno è negativo, ma l'analisi potrebbe beneficiare da un confronto dei valori del RS con corsi omologhi o con la Facoltà. Il solo RS infatti non fornisce alcuna indicazione circa il posizionamento relativo del CdS all'interno dell'offerta formativa della Facoltà o dei corsi omologhi. Per precisare meglio il senso di quanto scritto, si considerino le Tabelle che seguono: esse riportano, per ciascuna domanda, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (solo corsi magistrali). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore.

### FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
0,951	0,945	0,573	0,682	1,039	0,745	0,585	0,567	0,642	0,425	0,458	1,180	0,998	1,005	1,125	0,597	0,962	0,841

### NON FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
2,609	0,680	0,867	0,796	0,464	0,250	3,057	0,838	0,969	0,699	0,781

Esaminando le Tabelle, il giudizio positivo che il CdS esprime circa la didattica percepita dagli studenti dovrebbe essere mitigato, perché:

- Per i Frequentanti, 14 domande su 18
  - Per i Non Frequentanti, 9 domande su 11
- presentano un RS inferiore a quello medio di Facoltà.

### Sezione 2

#### A.1

1. Se comparato al dato medio di Facoltà, esistono margini di miglioramento in particolare per quanto riguarda la coerenza tra quanto svolto e quanto dichiarato sul web dal CdS ed il coordinamento delle Attività didattiche nei corsi co-gestiti da più docenti. Suscettibile di azioni di miglioramento sarebbe anche la qualità percepita del materiale didattico.

#### A.2

1. In questa sezione, le domande registrano tutte un forte distacco dal dato medio di Facoltà (in ordine, dal dato peggiore a quello meno sottoperformante: D10 (orari di svolgimento delle lezioni), D11 (reperibilità dei docenti), D8 (chiarezza), D7 (stimolo da parte del docente), D9 (pubblicizzazione modalità di esame)).

#### A.3

1. Nulla da osservare, si conferma il giudizio del CdS.

#### A.4

1. Si consiglia al CdS di monitorare attentamente il dato della soddisfazione complessiva, sia per la tendenza negativa (rilevata nel commento dello stesso CdS), sia per la significativa distanza dal valore medio di Facoltà.

#### A.5

1. Anche in questo caso la soddisfazione degli studenti è inferiore al dato medio di Facoltà.

#### A.6

Nulla da osservare

#### B.1

1. Si confermano le osservazioni già svolte per gli studenti frequentanti, ad eccezione per l'interesse per gli argomenti del CdS, comparativamente maggiore di quelli dei non frequentanti degli altri CdS della Facoltà.

#### B.2

1. La reperibilità dei docenti sembra essere un problema molto serio ed avvertito dai non frequentanti e non si rileva, nella Sezione 3, nessuna azione correttiva che il CdS intende intraprendere ad eccezione di quella mirata ad incoraggiare la frequenza. Si suggerisce di intraprendere azioni mirate per i non frequentanti, come per esempio l'invito ai docenti a prevedere – laddove già non venga fatto – un'assistenza didattica online per i non frequentanti, eventualmente su prenotazione.

#### B.3

1. La soddisfazione su come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali è il dato suscettibile di maggior miglioramento. Non si rilevano nella Sezione 3 azioni specifiche sul punto.

#### B.4

1. Si vedano i commenti precedenti.

#### B.5

Nulla da osservare

**DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Health Economics/Economia Sanitaria		
<b>Codice Corso</b>	32354		
<b>Classe di laurea</b>	LM 56		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Economia e Diritto		
<b>Facoltà</b>	Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<p><b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b></p>	<p>Dopo ampia e approfondita discussione a cui hanno partecipato anche i rappresentanti degli studenti, il consiglio di CdS ha approvato il documento DARS-OPIS. Nella discussione sono state analizzate le criticità emerse, soprattutto in riferimento agli studenti non frequentanti. Si è discusso delle azioni da intraprendere per questi studenti. Per quanto riguarda gli studenti frequentanti, il consiglio ha preso atto che nonostante permanga elevato interesse per il CdS, si è registrata una diminuzione della soddisfazione complessiva. Si è cercato di capirne le cause e si è deciso di monitorare l'andamento dell'indicatore nei prossimi anni per capire se si tratta di un fenomeno transitorio o di una tendenza in atto. Nella discussione sono emerse alcune problematiche relative all'a.a. corrente per le quali si intende prendere azioni correttive anticipando le eventuali criticità che potrebbero emergere nella prossima rilevazione OPIS.</p>
<b>Data della delibera</b>	17 dicembre 2024

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 5,29</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>In questo ambito non si riscontrano valori critici (RS&lt;1) e nemmeno nella zona di attenzione (RS&lt;1,5).</p> <p>Gli studenti sono molto interessati agli argomenti trattati nel CdS (RS d1=5,29). Tuttavia nelle materie del primo anno si evidenzia una qualche carenza nell'ambito delle conoscenze preliminari (d2). <i>“Se comparato al dato medio di Facoltà (cfr tabelle riportate sotto), esistono margini di miglioramento in particolare per quanto riguarda la coerenza tra quanto svolto e quanto dichiarato sul web dal CdS ed il coordinamento delle attività didattiche nei corsi cogestiti da più docenti. Suscettibile di azioni di miglioramento sarebbe anche la qualità percepita del materiale didattico”</i></p> <p>Se comparato ai dati del 2023/2024 riferiti ai corsi omologhi di Ateneo (cfr tabella sotto), il CdS raggiunge risultati paragonabili e spesso migliori in questo ambito (A1), in particolare per quanto riguarda la coerenza tra quanto svolto e quanto dichiarato sul web dal CdS.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame? 2,56</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio? 4,88</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti? 3,35</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile *</p> <p>(*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati? 3,47</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia? 3,48</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? 2,80</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>In questo ambito non si riscontrano valori critici (RS&lt;1) e nemmeno nella zona di attenzione (RS&lt;1,5). I valori più bassi dell'indice RS (RS=2,80) sono rilevati nelle risposte alle d7 e d8. Analizzando nel dettaglio i vari corsi si evidenzia che questi risultati sono dovuti principalmente a valutazioni particolarmente negative per alcuni docenti, di cui due a contratto. In un caso ha pesato negativamente anche la numerosità degli studenti che hanno seguito il corso che nell'a.a. 2023-2024 ha eccezionalmente riunito gli studenti di entrambi gli anni.</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? 2,80</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro? 3,76</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 5,73</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><i>In questa sezione, le domande registrano tutte un forte distacco dal dato medio di Facoltà (in ordine, dal dato peggiore a quello meno sottoperformante: D10 (orari di svolgimento delle lezioni), D11 (reperibilità dei docenti), D8 (chiarezza), D7 (stimolo da parte del docente), D9 (pubblicizzazione modalità di esame).</i></p> <p>Se comparato ai dati del 2023/2024 riferiti ai corsi omologhi di Ateneo (cfr tabella sotto), il CdS raggiunge risultati paragonabili e spesso migliori in questo ambito (A2), in particolare per quanto riguarda lo stimolo e l'interesse dalla materia da parte del docente.</p>
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti? 5,06</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia? 8,33</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Per quanto riguarda le attività didattiche integrative emerge una generale soddisfazione degli studenti.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicate in modo chiaro? 8,13</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza? 7,65</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali? 6,50</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 2,61</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il valore dell'indice RS pari a 2,61, in diminuzione rispetto al valore dell'anno precedente (4,03) sembra indicare una minor soddisfazione complessiva per il CdS. La ragione principale di questa riduzione può essere individuata nei valori particolarmente bassi dell'indice nel caso di due insegnamenti a contratto che sono stati impartiti da docenti giovani e che per la prima volta hanno tenuto il corso.</p> <p>Per il futuro occorre monitorare la soddisfazione complessiva, sia per la tendenza negativa, sia per la distanza dal valore medio di Facoltà.</p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>

<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni? 3,55</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Le risposte alla d17 indicano una buona qualità degli strumenti audiovisivi per lo svolgimento delle lezioni. Tuttavia le risposte alla d18 suggeriscono una possibile carenza delle attrezzature nei laboratori, presumibilmente dovuta alle difficoltà di accesso all'utilizzo del software STATA.</p> <p>In quest'ambito <i>la soddisfazione degli studenti è inferiore al dato medio di Facoltà</i></p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati? 2,54</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b></p>	
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	

**DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI  
a.a. 2023-2024**

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? 4,67</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Anche gli studenti non frequentanti si dichiarano interessati agli argomenti trattati nel CdS (RS d1=5,67). Tuttavia, a differenza degli studenti frequentanti, per gli studenti non frequentanti si riscontra un valore critico (RS=1) nell'ambito delle conoscenze preliminari (d2) e un valore nella zona di attenzione (RS=1,3) nell'ambito del carico didattico (d3). Per quanto riguarda il primo anno, gli studenti non frequentanti sono per la maggior parte studenti extra-UE che arrivano in ritardo.</p> <p><i>L'interesse per gli argomenti del CdS è comparativamente maggiore di quelli dei non frequentanti degli altri CdS della Facoltà.</i></p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame? 1</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? 1,30</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia? 1,56</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.2 - DOCENTE</b></p> <p style="text-align: right;"><b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>	

<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti? 0,77</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Anche in quest'ambito per gli studenti non frequentanti si riscontra un valore critico (RS=0,77) nell'ambito d6 e un valore nella zona di attenzione nell'ambito d5.</p> <p><i>La reperibilità dei docenti sembra essere un problema avvertito dai non frequentanti per il quale bisognerà intraprendere azioni correttive.</i></p>
<p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro? 1,36</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia? 7</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>In questo ambito non si riscontrano valori critici (RS&lt;1) e nemmeno nella zona di attenzione (RS&lt;1,5).</p>
<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente? 2,33</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza? 2,50</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali 1,67</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? 1</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>In quest'ambito la valutazione degli studenti non frequentanti è al limite della criticità (RS=1).</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b> .....</p>	

## APPENDICE alla Sezione 2

Nella versione provvisoria della DARS-OPIS erano stati commentati i dati del CdS anche in un'ottica di confronto temporale, ritenendo questo il confronto più significativo. Ad integrazione, come suggerito dalla CPDS e indicato nelle istruzioni per la compilazione della DARS-OPIS, "i CdS possono considerare anche i risultati relativi al rilevamento dell'anno precedente". Secondo la CPDS, "il solo RS infatti non fornisce alcuna indicazione circa il posizionamento relativo del CdS all'interno dell'offerta formativa della Facoltà o dei corsi omologhi". Per fornire tali indicazioni, di seguito si riportano due tabelle - fornite dalla CPDS - per il confronto con la Facoltà (solo corsi magistrali). Nel procedere al confronto, è opportuno sottolineare i limiti del confronto tra CdS con caratteristiche molto diverse in termini di numerosità di iscritti, di specificità e di lingua di insegnamento, di provenienza degli studenti. Ciò premesso, si riportano le due tabelle fornite dal CPDS per il confronto tra CdS in Health Economics e altri CdS della Facoltà di Economia ed una tabella per il confronto con i CdS omologhi dell'Ateneo.

### FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
0,951	0,945	0,573	0,682	1,039	0,745	0,585	0,567	0,642	0,425	0,458	1,180	0,998	1,005	1,125	0,597	0,962	0,841

### NON FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
2,609	0,680	0,867	0,796	0,464	0,250	3,057	0,838	0,969	0,699	0,781

Come evidenziato dalla CPDS, "Esaminando le Tabelle [si osserva che] per i Frequentanti, 14 domande su 18 e per i Non Frequentanti, 9 domande su 11, presentano un RS inferiore a quello medio di Facoltà".

La tabella seguente permette di confrontare il CdS in Health Economics con i corsi di LM-56 dell'Ateneo. I dati sono tratti dal documento del NVA "Valutazione delle opinioni degli studenti sulla didattica a.a. 2022/23" (22 aprile 2024).

Dati tratti da Valutazione delle opinioni degli studenti sulla didattica a.a. 2022/23 (NVA 22 aprile 2024)													
Facoltà	Corso	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12
Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione	Economia e Politiche per la Sostenibilità Globale (EPSG)	1,09	2,64	1,77	2,51	10,23	3,11	2,4	2,7	3,93	7,17	6,72	2,1
Economia	Economia Politica - Economics (E)	1,78	3,78	2,34	4,26	6,86	2,88	2,62	3,22	6,3	6,89	3,04	2,12
Economia	Health Economics- Economia Sanitaria (HE)	2,94	5,67	5,77	5,91	7,89	3,94	6,58	4,87	8	7,4	5,7	4,03
<b>Confronto HE e EPSG</b>		<b>2,70</b>	<b>2,15</b>	<b>3,26</b>	<b>2,35</b>	<b>0,77</b>	<b>1,27</b>	<b>2,74</b>	<b>1,80</b>	<b>2,04</b>	<b>1,03</b>	<b>0,85</b>	<b>1,92</b>
<b>Confronto HE e E</b>		<b>1,65</b>	<b>1,50</b>	<b>2,47</b>	<b>1,39</b>	<b>1,15</b>	<b>1,37</b>	<b>2,51</b>	<b>1,51</b>	<b>1,27</b>	<b>1,07</b>	<b>1,88</b>	<b>1,90</b>

Esaminando la tabella, emerge che nell'a.a. 2022/23, il CdS in Health Economics presenta un RS maggiore rispetto a quello degli altri due CdS di LM-56 dell'Ateneo in tutte le domande, tranne due nel confronto con il CdS EPSG.

**SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS**

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Conoscenze preliminari</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Conoscenze preliminari
<b>Area di valutazione</b>	A.1, conoscenze preliminari questionario frequentanti B1, conoscenze preliminari questionario non frequentanti
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	D2
<b>Azioni da intraprendere</b>	Per rispondere a questo problema in aggiunta ai pre-corsi che si tengono prima dell'avvio dell'a.a., a partire dall'anno accademico 2023-2024 è stato introdotto un corso preparatorio di Economia ( <i>Introductory Economics</i> ). Presumibilmente questa azione non avrà effetto sugli studenti non frequentanti, che nel caso del primo anno sono per la maggior parte studenti extra-Ue che arrivano in ritardo. Per questi studenti si potrebbero offrire un tutoraggio soprattutto per i corsi erogati nel primo anno primo semestre. I corsi di recupero si potrebbero svolgere nel mese di gennaio e febbraio, prima dell'inizio del II semestre.
<b>Responsabilità</b>	Facoltà e Ateneo
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	I risultati dell'introduzione del corso di <i>Introductory Economics</i> si potranno vedere già a partire dal prossimo anno accademico. Per gli effetti sulla preparazione degli studenti non frequentanti le modalità e i tempi di attuazione dipendendo anche da aspetti esterni al CdS.

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Aumentare la frequenza</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Frequenza ai corsi
<b>Area di valutazione</b>	B
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	
<b>Azioni da intraprendere</b>	Incoraggiare la frequenza e anticipare l'arrivo degli studenti stranieri entro il 1° settembre di ogni anno accademico.
<b>Responsabilità</b>	CdS (incoraggiare la frequenza); Ateneo (arrivo studenti extra-UE)
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Reperibilità docenti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Reperibilità docenti
<b>Area di valutazione</b>	B
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Azioni mirate per i non frequentanti
<b>Azioni da intraprendere</b>	Oltre all'assegnazione di un tutor a ciascuno studente –attività già prevista – si può prevedere di incentivare ulteriormente l'assistenza didattica online per i non frequentanti.
<b>Responsabilità</b>	CdS
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)**

#### **OBIETTIVO n. 1**

Per affrontare questa criticità sarebbe utile offrire un tutoraggio mirato agli studenti che si iscrivono dopo l'inizio delle lezioni. I corsi di recupero si potrebbero svolgere nel mese di gennaio e febbraio, prima dell'inizio del II semestre.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

#### **OBIETTIVO n. 1 e n.2**

Per contribuire a risolvere queste criticità, il processo di ammissione degli studenti extra-UE dovrebbe concludersi con il loro arrivo entro il 1° settembre di ogni anno accademico.

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	SCIENZE AZIENDALI		
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	31816		
<b>Classe di laurea</b>	L-18		
<b>Sede</b>	ROMA		
<b>Dipartimento</b>	DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT		
<b>Facoltà</b>	ECONOMIA		
<b>Tipo</b>	<input checked="" type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input type="checkbox"/> LM

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi). Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.</i></p>
<b>Data della delibera</b>	

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che si sono dimostrati molto o abbastanza <u>interessati agli argomenti trattati</u> negli insegnamenti (D.1) sono stati complessivamente l'<b>89,46%</b> (somma "decisamente sì" e "più sì che no") dei rispondenti. Il dato è in miglioramento rispetto all'anno accademico precedente, mostrando una evidente migrazione delle opinioni verso un giudizio decisamente positivo.</p> <p>Il <b>34,84%</b> ha dichiarato che le <u>conoscenze preliminari</u> possedute sono risultate pienamente <u>sufficienti</u> per la comprensione (D.2). Per un ulteriore 42,61% sono state comunque utili per la comprensione. Rispetto all'anno accademico precedente si riscontra un significativo miglioramento.</p> <p>Per il <b>93,17%</b> dei rispondenti, gli insegnamenti si sono svolti in assoluta o sostanziale coerenza con le informazioni pubblicate sulla pagina web (D.3). Anche in questo caso, si riscontra un forte miglioramento della performance.</p> <p>Il <b>66,18%</b> ha dichiarato che gli insegnamenti svolti da più docenti sono stati coordinati ed integrati adeguatamente (D.4).</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non applicabile * <b>(*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</b></p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

Il carico di studio è stato giudicato assolutamente o sostanzialmente proporzionato dal **88,27%** degli studenti rispondenti (**D.5**); gli stessi, nell'**88,67%** dei casi, reputano il materiale didattico certamente o abbastanza adeguato allo studio delle materie (**D.6**). Entrambi gli indicatori, se confrontati con il precedente anno accademico, segnalano un significativo miglioramento.

#### CONFRONTI

Nell'AA 2023-24 il **rapporto di soddisfazione (RS)** del **corso SAZ** relativo alla sezione "**Insegnamento**" è stato pari a **3,71**, registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (**2,22**), del **+66,84%**.

Il dato risulta sostanzialmente in linea con quello conseguito dai CdS della **medesima tipologia** (Corsi di Studio di 1° livello, d'ora in avanti **CdS1**) pari a **3,69**, ma leggermente inferiore rispetto al risultato (**3,95**) conseguito dalla **Facoltà di Economia** (d'ora in avanti **Facoltà**).

#### PUNTI DI FORZA

Sulla base del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: l'interesse per gli argomenti trattati nel corso dei diversi insegnamenti (**D.1**); la coerenza dei programmi con lo svolgimento delle lezioni (**D.3**). Per il primo aspetto, le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a 4,44, in forte aumento rispetto all'AA precedente; per il secondo aspetto, le opinioni raccolte indicano un rapporto di soddisfazione pari a **7,29**.

#### AREE DI MIGLIORAMENTO

Anche con riferimento a quanto emerge dalla relazione annuale del NVA 2022-23, risulta che una parte rilevante degli studenti, nonostante i miglioramenti osservati nel corso dell'anno, continua a ritenere le proprie conoscenze pregresse non sufficienti (**16,51%** dei casi) o comunque non pienamente sufficienti (**41,61%** dei casi) (**D.2**). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24, si attesta a **2,11**.

**Emerge quindi un'area di miglioramento, nonostante l'incremento del +117,89% del rapporto di soddisfazione, che nell'a.a. 2022-23 era di 0,97 e segnalava una situazione molto più critica. Sarebbe opportuno realizzare interventi volti a potenziare le conoscenze e le competenze acquisite dagli studenti (soprattutto nell'ambito delle materie di base).**

**Ulteriori ambiti di miglioramento** sono individuabili dal confronto con corsi omologhi o altri corsi della Facoltà. Da tali confronti emerge che occorrerebbe migliorare ulteriormente la coerenza degli argomenti trattati a lezione con quanto indicato nei programmi, considerato che, nel medesimo AA, sia i corsi omologhi (**CdS1**) che altri corsi della **Facoltà** hanno conseguito un **rapporto di soddisfazione più alto (7,91 i primi, addirittura 8,12 quello di Facoltà)**.

A.2 - DOCENTE	<p style="text-align: center;"><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che si sono sentiti molto o abbastanza <u>stimolati allo studio della disciplina (D.7)</u> sono stati complessivamente <b>l'87,66%</b> (somma "decisamente si" e "più si che no") dei rispondenti. Il dato è in miglioramento rispetto all'anno accademico precedente, mostrando una migrazione delle opinioni verso un giudizio decisamente positivo.</p> <p>Il <b>43,53%</b> ha dichiarato che le <u>modalità di esposizione</u> degli argomenti trattati sono risultate <u>efficaci</u> per la comprensione (D.8). Per un ulteriore <b>44,13%</b> sono state comunque sufficienti per la comprensione. Rispetto all'anno accademico precedente si riscontra comunque un significativo miglioramento.</p> <p>Per l'<b>89,49%</b> dei rispondenti, le modalità d'esame sono state esposte in maniera puntuale o abbastanza puntuale (D.9). Anche in questo caso, si riscontra un miglioramento della performance.</p> <p>Il <b>93,70%</b> ha dichiarato che gli orari stabiliti per le attività didattiche sono stati sempre rispettati o quasi sempre rispettati (D.10).</p> <p>Quanto alla reperibilità e tempestività nei riscontri, i docenti sono stati valutati positivamente dall'<b>93,54%</b> degli studenti (D.11).</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

	<p>CONFRONTI</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <b>rapporto di soddisfazione (RS)</b> del <b>corso SAZ</b> relativo alla sezione <b>"Docente"</b> è stato pari a <b>4,82</b>, registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (<b>3,77</b>), del <b>+27,75%</b>.</p> <p>Il dato risulta comunque <u>inferiore</u> sia rispetto a quello conseguito da <b>CdS1</b> (pari a <b>5,04</b>), sia soprattutto rispetto al risultato (<b>5,61</b>) conseguito a livello di <b>Facoltà</b>.</p> <p>PUNTI DI FORZA</p> <p>Sulla base dell'analisi del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: il rispetto degli orari stabiliti per le attività didattiche (D.10); la reperibilità e tempestività nel dare risposta ai quesiti degli studenti (D.11). Per il primo aspetto, le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a <b>8,59</b>, in forte aumento rispetto all'AA precedente; per il secondo aspetto, le opinioni raccolte indicano un rapporto di soddisfazione pari a <b>7,61</b>.</p> <p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte rilevante degli studenti, nonostante i miglioramenti osservati nel corso dell'anno, continua a non sentirsi <u>motivato</u> ad interessarsi alla disciplina (<b>13,78%</b> dei casi) o comunque non sufficientemente motivato (<b>42,79%</b> dei casi) (<b>D.7</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a <b>3,15</b>.</p> <p><b>Emerge quindi un'area di miglioramento, nonostante l'incremento del +22,91% del rapporto di soddisfazione, che nell'a.a. 2022-23 era di 2,56, segnalando una situazione più critica.</b></p> <p>Si ritiene opportuno evidenziare, a livello di Consiglio di CdS, tale criticità, invitando il corpo docente ad introdurre innovazioni nelle modalità di erogazione della didattica volte a suscitare un interesse maggiormente partecipativo nei confronti delle discipline insegnate.</p> <p><b>Ulteriori ambiti di miglioramento</b> sono individuabili dal confronto con corsi omologhi o altri corsi della Facoltà. Da tali confronti emerge che occorrerebbe sensibilizzare il Corpo docente ad una più puntuale esposizione delle modalità d'esame, considerato che, nel medesimo a.a., sia i corsi omologhi (<b>CdS1</b>) che altri corsi della <b>Facoltà</b> hanno conseguito un <b>rapporto di soddisfazione più alto (4,90 i primi, 5,22 gli altri)</b>.</p>
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che hanno ritenuto <u>molto o abbastanza utili</u> le attività didattiche integrative alla <u>comprensione della materia</u> (<b>D.12</b>) sono stati complessivamente il <b>60,46%</b> (somma "decisamente sì" e "più sì che no") dei rispondenti. Il dato è in notevole miglioramento rispetto all'anno accademico precedente, mostrando una evidente migrazione delle opinioni verso un giudizio decisamente positivo.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per il <b>90,75%</b> dei rispondenti, le modalità di svolgimento delle attività integrative sono state espone in maniera chiara o quasi chiara (<b>D.13</b>). Anche in questo caso, si riscontra un forte miglioramento della performance.</p>
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>L'assistenza ricevuta nel corso delle attività didattiche integrative è stata giudicata assolutamente o sostanzialmente adeguata dal <b>90,35%</b> degli studenti rispondenti (<b>D.14</b>)</p> <p>L'<b>88,26%</b> ha dichiarato di essere soddisfatto o quasi soddisfatto delle modalità di svolgimento delle attività integrative (<b>D.15</b>).</p> <p>CONFRONTI</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <b>rapporto di soddisfazione (RS)</b> del corso SAZ relativo alla sezione "<b>Attività didattiche integrative</b>" è stato pari a <b>4,22</b>, registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (<b>1,87</b>) un crescita del <b>+126,16%</b>.</p> <p>Il dato risulta <b>inferiore</b> rispetto a quello conseguito da <b>Facoltà (4,88)</b>, mentre i <b>CdS1</b> si sono distinti per un risultato di <b>4,03</b>.</p> <p>PUNTI DI FORZA</p> <p>Sulla base del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: l'adeguata modalità di esposizione dei docenti in merito alle modalità di svolgimento delle attività integrative (D.13); l'utilità delle stesse alla comprensione della disciplina (D.12). Per il primo aspetto, le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a <b>4,92</b>; per il secondo aspetto, le opinioni raccolte indicano un rapporto di soddisfazione pari a <b>4,92</b>.</p> <p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte rilevante degli studenti non è soddisfatto di come siano state organizzate le attività didattiche integrative (<b>11,74%</b> dei casi) o comunque non pienamente soddisfatto (<b>47,18%</b> dei casi) (<b>D.15</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24, si attesta a <b>3,50</b>.</p> <p>Si ritiene opportuno evidenziare, a livello di Consiglio di CdS, tale criticità, invitando i docenti a segnalare agli studenti i collegamenti tra i propri insegnamenti e le attività didattiche integrative erogate.</p>

	<p><b>Ulteriori ambiti di miglioramento</b> sono individuabili dal confronto con corsi omologhi o altri corsi della Facoltà. Da tali confronti emerge che occorrerebbe migliorare la qualità dell'assistenza fornita dai docenti nell'ambito di esercitazioni ed attività laboratoriali, considerato che, nel medesimo a.a., gli altri corsi della <b>Facoltà</b> hanno conseguito un <b>rapporto di soddisfazione più alto (5,11)</b>.</p>
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b>  1) Decisamente si  2) Più si che no  3) Più no che si  4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24, il <b>40,30%</b> degli studenti ha dichiarato di ritenersi assolutamente soddisfatto delle <u>modalità di svolgimento</u> degli insegnamenti (<b>D.16</b>). Per un ulteriore <b>47,67%</b> tali modalità sono state comunque apprezzabili. Rispetto all'anno accademico precedente si riscontra un significativo miglioramento.</p> <p>CONFRONTI</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <b>rapporto di soddisfazione (RS)</b> del corso <b>SAZ</b> relativo alla sezione "<b>Soddisfazione per l'insegnamento</b>" è stato pari a <b>3,35</b>, registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (<b>2,19</b>) un crescita del <b>+52,61%</b>.</p> <p>Il dato risulta <u>inferiore</u> rispetto a quello conseguito da <b>Facoltà (3,65)</b>. <b>Cds1L</b> si è distinto per un risultato di <b>3,31</b>.</p> <p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte degli studenti, nonostante i miglioramenti osservati nel corso dell'anno, continua a ritenersi non soddisfatto di come vengano svolti gli insegnamenti (<b>12,04%</b> dei casi) o comunque non pienamente soddisfatto (<b>47,67%</b> dei casi) (<b>D.16</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a <b>3,35</b>.</p> <p>Emerge quindi un'area di miglioramento, nonostante l'incremento del <b>+52,61%</b> del rapporto di soddisfazione, che nell'a.a. 2022-23 era di <b>2,19</b> e segnalava una situazione molto più critica.</p> <p>Si ritiene opportuno evidenziare, a livello di Consiglio di CdS, tale criticità, invitando i docenti a curare la corrispondenza tra i contenuti del proprio insegnamento e gli obiettivi del CdS sui quali lo studente può aver formulato le proprie aspettative e misurare la propria soddisfazione.</p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b>  1) Decisamente si  2) Più si che no  3) Più no che si  4) Decisamente no</p>	

**18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?**

- 1) Decisamente si
- 2) Più si che no
- 3) Più no che si
- 4) Decisamente no
- 5) Non previsto \*

[\* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]

SINTESI DEI RISULTATI

Nell'AA 2023-24, il **33,84%** degli studenti ha ritenuto adeguate le apparecchiature audiovisive strumentali allo svolgimento dei corsi (D.17). Per un ulteriore **49,37%** tale strumentazione si è rivelata comunque utile.

Gli strumenti ed i locali strumentali alle attività didattiche integrative sono stati ritenuti adeguati o sufficientemente adeguati dal **69,94%** degli studenti rispondenti (D.5)

CONFRONTO CON I PEERS

Nell'AA 2023-24 il **rapporto di soddisfazione (RS)** del corso SAZ relativo alla sezione **"Infrastrutture per questo insegnamento"** è stato pari a **2,13**. Si segnala che non è stato possibile un confronto rispetto all'anno accademico precedente per via della nuova introduzione delle domande appartenenti a tale sezione.

Il dato risulta inferiore rispetto a quello conseguito da **Facoltà (2,32)**. **CdS1L** si è distinto per un risultato di **1,92**.

PUNTI DI FORZA

Sulla base del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: le condizioni degli strumenti e dei locali strumentali allo svolgimento di esercitazioni ed attività laboratoriali (D.18); le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a **2,29**.

AREE DI MIGLIORAMENTO

Dalle analisi svolte risulta che una parte rilevante degli studenti, ha ritenuto le apparecchiature audiovisive non adeguate (**16,79%** dei casi) o comunque poco adeguate (**49,37%** dei casi) (D.17). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a **2,02**.

Si segnala tuttavia che, ad avviso di chi scrive, singolare sembra la differenza tra tale RS e quello di **Facoltà** (pari a **2,28**) vista la totale coincidenza tra le apparecchiature utilizzate nell'ambito degli insegnamenti del CdS SAZ e quelle adoperate nei corsi dei restanti CdS della stessa. Medesima considerazione andrebbe fatta anche in relazione alle risultanze della domanda 18.

I possibili miglioramenti riguardanti i profili infrastrutturali competono alla Facoltà e all'Ateneo come riportato al punto 4.1.

<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che hanno ritenuto la didattica in presenza la più efficace (D.19) sono stati il <b>65,09%</b>.</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b></p>	<p>La possibilità di erogare i corsi di laurea in modalità telematica in misura non superiore al 20% del totale delle attività didattiche e comunque per attività didattiche diverse dall'attività pratiche di laboratorio, forniscono al CdS spazio di intervento per tener conto delle risposte fornite dagli studenti a favore della modalità mista (circa 31%), sebbene l'opinione stia perdendo peso (-26%).</p>
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	<p><b>Nessun ulteriore commento</b></p>

**DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI**  
a.a. 2023-2024

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che si sono dimostrati molto o abbastanza <u>interessati agli argomenti trattati</u> negli insegnamenti (D.1) sono stati complessivamente il <b>76,84%</b> (somma "decisamente si" e "più si che no") dei rispondenti. Il dato è in miglioramento rispetto all'anno accademico precedente, mostrando una evidente migrazione delle opinioni verso un giudizio decisamente positivo.</p> <p>Il <b>17,21%</b> ha dichiarato che le <u>conoscenze preliminari</u> possedute sono risultate pienamente <u>sufficienti</u> per la comprensione (D.2). Per un ulteriore <b>50,38%</b> sono state comunque utili per la comprensione. Rispetto all'anno accademico precedente si riscontra un significativo miglioramento.</p> <p>Il <u>carico di studio</u> è stato giudicato assolutamente o sostanzialmente proporzionato dal <b>78,72%</b> degli studenti rispondenti (D.3); gli stessi nel <b>76,13%</b> dei casi reputa il materiale didattico certamente o abbastanza adeguato allo studio delle materie (D.4). Entrambi gli indicatori, se confrontati con il precedente anno accademico, segnalano un significativo miglioramento.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

	<p>CONFRONTI</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <b>rapporto di soddisfazione (RS)</b> del corso <b>SAZ</b> relativo alla sezione <b>"Insegnamento"</b> è stato pari a <b>0,94</b> registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (<b>0,61</b>) un crescita del <b>+55,83%</b>.</p> <p>Il dato risulta <u>inferiore</u> rispetto sia a quello conseguito dai CdS della <b>medesima tipologia (CdS1L)</b> pari a <b>0,99</b>, ma <u>soprattutto</u> rispetto al risultato (<b>1,24</b>) conseguito dalla <b>Facoltà di Economia (Facoltà)</b>.</p> <p>PUNTI DI FORZA</p> <p>Sulla base del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: l'interesse suscitato negli studenti per la disciplina (D.1); il carico di studio richiesto (D.3). Per il primo aspetto, le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a <b>1,14</b>; per il secondo aspetto, le opinioni raccolte indicano un rapporto di soddisfazione pari a <b>1,06</b>, in forte miglioramento.</p> <p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Anche con riferimento a quanto emerge dalla relazione annuale del NVA 2022-23, risulta che una parte rilevante degli studenti, nonostante i miglioramenti osservati nel corso dell'anno, continua a ritenere le proprie <u>conoscenze pregresse non</u> sufficienti (<b>28,39%</b> dei casi) o comunque non pienamente sufficienti (<b>50,38%</b> dei casi) (<b>D.2</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a <b>0,61</b>.</p> <p>Pur registrando un incremento del <b>+71,01%</b> del rapporto di soddisfazione, che nell'a.a. 2022-23 era di <b>0,35</b> e segnalava una situazione molto più critica, residua un certo spazio di miglioramento. In questo quadro, è opportuno insistere con interventi volti a potenziare le conoscenze e le competenze acquisite dagli studenti soprattutto nell'ambito delle materie di base.</p> <p><b>Ulteriori ambiti di miglioramento</b> sono individuabili dal confronto con corsi omologhi o altri corsi della Facoltà. Da tali confronti emerge che occorrerebbe migliorare ulteriormente l'adeguatezza del materiale didattico fornito dai docenti, considerato che, nel medesimo a.a., sia i corsi omologhi (<b>CdS1L</b>) che altri corsi della <b>Facoltà</b> hanno conseguito un <b>rapporto di soddisfazione più alto (1,16 i primi, addirittura 1,45 gli altri)</b>.</p>
<b>B.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente no 2) Più no che sì 3) Più sì che no 4) Decisamente sì</p>	
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no  5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12)  [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24, l'<b>82,39%</b> dei rispondenti ha ritenuto che le modalità d'esame siano state esposte in maniera puntuale o abbastanza puntuale (<b>D.5</b>). Anche in questo caso, si riscontra un miglioramento della performance.</p>
<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente si  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Quanto alla reperibilità e tempestività nei riscontri, i docenti sono stati valutati positivamente dall'<b>84,26%</b> degli studenti (<b>D.6</b>).</p> <p>Solo il <b>45,24%</b> degli studenti non frequentanti ha preso parte alle attività integrative previste nell'ambito degli insegnamenti. Il <b>77,37%</b> dei partecipanti ha considerato tali attività utili all'apprendimento della materia (<b>D.7</b>).</p> <p>Per l'<b>80,53%</b> dei rispondenti, le modalità di svolgimento delle attività integrative sono state esposte in maniera chiara o quasi chiara (<b>D.8</b>).</p> <p>CONFRONTI</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <b>rapporto di soddisfazione (RS)</b> del corso <b>SAZ</b> relativo alla sezione "<b>Docente</b>" è stato pari a <b>1,59</b>, registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (<b>1,34</b>) un crescita del <b>+18,95%</b>.</p> <p>Il dato risulta <u>inferiore</u> sia a quello conseguito da <b>CdS1L</b> pari a <b>1,65</b>, ma <u>soprattutto</u> rispetto al risultato (<b>2,06</b>) conseguito da <b>Facoltà</b>.</p>

	<p>PUNTI DI FORZA</p> <p>Sulla base del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: la puntualità dei docenti nell'espone le modalità d'esame (D.5); la reperibilità e la tempestività nel rispondere dei docenti (D.6). Per il primo aspetto, le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a <b>1,98</b>; per il secondo aspetto, le opinioni raccolte indicano un rapporto di soddisfazione pari al <b>1,84</b>, in miglioramento.</p> <p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte rilevante degli studenti non ritiene utili le attività integrative all'apprendimento della materia (<b>10,24%</b> dei casi) o comunque migliorabili (<b>23,60%</b> dei casi) (<b>D.15</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a <b>3,50</b>.</p> <p>Pur non essendo semplice intervenire sul punto a favore dei non frequentanti, si ritiene opportuno evidenziare tale criticità a livello di Consiglio di CdS, invitando i docenti a segnalare agli studenti - nelle occasioni ritenute più idonee - i collegamenti tra i propri insegnamenti e le attività didattiche integrative erogate.</p> <p>Ulteriori ambiti di miglioramento sono individuabili dal confronto con corsi omologhi o altri corsi della Facoltà. Da tali confronti emerge che occorrerebbe migliorare le modalità di svolgimento delle esercitazioni e delle attività laboratoriali, considerato che, nel medesimo a.a., gli altri corsi della <b>Facoltà</b> hanno conseguito un <b>rapporto di soddisfazione più alto (1,72)</b>.</p>
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24, l'<u>assistenza ricevuta</u> nel corso delle attività didattiche integrative è stata giudicata assolutamente o sostanzialmente adeguata dal <b>81,32%</b> degli studenti rispondenti (<b>D.9</b>)</p>
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><b>Il 78,95%</b> ha dichiarato di essere soddisfatto o quasi soddisfatto delle modalità di svolgimento delle stesse (<b>D.10</b>).</p> <p>CONFRONTI</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <b>rapporto di soddisfazione (RS)</b> del corso <b>SAZ</b> relativo alla sezione "<b>Attività didattiche integrative</b>" è stato pari a <b>1,16</b>. Si segnala che non è stato possibile un confronto rispetto all'anno accademico precedente per via della nuova introduzione delle domande appartenenti a tale sezione.</p>

	<p>Il dato risulta sostanzialmente <u>in linea</u> con quello conseguito di <b>CdS1L</b> pari a <b>1,17</b>, ma <u>inferiore</u> rispetto al risultato (<b>1,58</b>) conseguito da <b>Facoltà</b>).</p> <p>PUNTI DI FORZA</p> <p>Sulla base del rapporto di soddisfazione, punto di forza del CdS risulta essere l'assistenza ricevuta dagli studenti nell'ambito di esercitazioni ed attività laboratoriali (D.18); le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a <b>1,25</b>.</p> <p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte rilevante degli studenti, ha ritenuto <u>non adeguate</u> le modalità di svolgimento delle attività didattiche integrative (<b>21,05%</b> dei casi) o comunque poco adeguate (<b>56,13%</b> dei casi) (<b>D.17</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a <b>1,08</b>.</p> <p>Pur non essendo semplice intervenire sul punto a favore dei non frequentanti, si ritiene opportuno evidenziare tale criticità a livello di Consiglio di CdS, invitando i docenti a segnalare agli studenti - nelle occasioni ritenute più idonee - i collegamenti tra i propri insegnamenti e le attività didattiche integrative erogate.</p>
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24, il <b>17,34%</b> degli studenti ha dichiarato di ritenersi assolutamente soddisfatto delle <u>modalità di svolgimento</u> degli insegnamenti (<b>D.11</b>). Per un ulteriore <b>55,16%</b> tali modalità sono state comunque apprezzabili. Rispetto all'anno accademico precedente si riscontra un significativo miglioramento.</p> <p>CONFRONTI</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <u>rapporto di soddisfazione (RS)</u> del corso <b>SAZ</b> relativo alla sezione "<u>Soddisfazione per l'insegnamento</u>" è stato pari a <b>0,63</b>, registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (<b>0,43</b>) un crescita del <b>+46,29%</b>.</p> <p>Il dato risulta <u>inferiore</u> sia a quello conseguito da <b>CdS1L</b> pari a <b>0,69</b>, ma <u>soprattutto</u> rispetto al risultato (<b>0,91</b>) conseguito da <b>Facoltà</b>.</p> <p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte degli studenti, nonostante i miglioramenti osservati nel corso dell'anno, continua a ritenersi non soddisfatto di come vengano svolti gli insegnamenti (<b>27,49%</b> dei casi) o comunque non pienamente soddisfatto (<b>55,16%</b> dei casi) (<b>D.11</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a <b>0,63</b>.</p>

	<p>Emerge quindi un'area di miglioramento, nonostante l'incremento del <b>+46,29%</b> del rapporto di soddisfazione, che nell'a.a. 2022-23 era di <b>0,43</b> e segnalava una situazione molto più critica.</p> <p>Pur non essendo semplice intervenire sul punto a favore dei non frequentanti, si ritiene opportuno evidenziare, a livello di Consiglio di CdS, tale criticità, invitando i docenti a curare la corrispondenza tra i contenuti del proprio insegnamento e gli obiettivi del CdS sui quali lo studente può aver formulato le proprie aspettative e misurare la propria soddisfazione.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che ritengono la didattica in presenza la più efficace (<b>D.12</b>) sono stati l'<b>35,32%</b>.</p>
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b> .....</p>	<p>La possibilità di erogare i corsi di laurea in modalità telematica in misura non superiore al 20% del totale delle attività didattiche e comunque per attività didattiche diverse dall'attività pratiche di laboratorio, forniscono al CdS spazio di intervento per tener conto delle risposte fornite dagli studenti a favore della modalità mista (circa il 48%), sebbene l'opinione stia perdendo peso (- 11%) anche tra gli studenti non frequentanti.</p>

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Rafforzamento delle attività integrative propedeutiche e di recupero</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Implementazione e potenziamento di attività didattico-integrative svolte nell'ambito della formazione comune del I anno e del I semestre del II anno</i>
<b>Area di valutazione</b>	<b>A.1 – Insegnamenti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<b>D.2 - Conoscenze preliminari possedute</b>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p><i>L'azione correttiva da intraprendere prevede:</i></p> <p>a) <i>coordinamento tra i programmi della formazione comune del I anno e del I semestre del II anno, nonché dei singoli curricula, al fine di garantire percorsi formativi omogenei nei contenuti ed un'acquisizione di capacità operative (saper fare) coerenti rispetto agli obiettivi del corso;</i></p> <p>b) <i>miglioramento della comunicazione relativa alle iniziative già introdotte da CdS e Facoltà al fine di favorire la maggiore partecipazione alle attività didattico-integrative da parte degli studenti attraverso:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>l'individuazione nei siti di Ateneo, di Facoltà, di Dipartimento e del CdS delle aree dedicate ai servizi e la verifica dei contenuti attuali dei siti dedicati ai servizi di supporto;</i></li> <li>• <i>l'individuazione delle informazioni da fornire agli studenti e l'analisi dei gap informativi e individuazione di canali e contenuti della comunicazione;</i></li> <li>• <i>l'implementazione dei controlli e successivi monitoraggi.</i></li> </ul>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente del CdS, Consiglio del Cds</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<p><i>Al fine di realizzare questa azione migliorativa, è necessario coinvolgere: SoRT, Referente didattico del CdS e personale TAB addetto ai servizi informatici.</i></p> <p><i>Inoltre, si prevede di coinvolgere:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>trasversalmente per ciascuna tipologia di servizio erogato, le differenti strutture che partecipano all'erogazione dello stesso;</i></li> <li>• <i>i responsabili della comunicazione dei siti di riferimento;</i></li> <li>• <i>i docenti che si fanno promotori di iniziative a sostegno della didattica;</i></li> <li>• <i>gli studenti per testare nuove forme e contenuti della comunicazione.</i></li> </ul> <p><i>Il raggiungimento dell'obiettivo migliorativo verrà monitorato annualmente.</i></p>

## SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

### 4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)

Criticità relative all'area A.5 – Infrastrutture per questo insegnamento.

### 4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo

.....

.....

.....

.....

.....

## Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024 Corso di Studi: Scienze Aziendali (SAZ)

### Considerazioni generali:

1. Manca la sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale
2. Manca la data della delibera
3. Il CdS insiste sulla positiva dinamica degli indicatori negli ultimi anni, ma non si sofferma altrettanto spesso sui confronti con CdS1 e Facoltà. Per facilitare il raffronto con l'indice di soddisfazione della Facoltà, limitatamente ai soli corsi triennali, si ritiene utile portare a conoscenza del CdS la Tabella che segue. Essa riporta, per ciascuna domanda, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (solo corsi di triennali). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore.

### FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
1,047	1,033	0,924	1,041	1,017	0,987	0,987	1,031	0,924	0,924	0,882	1,047	1,061	1,045	1,047	1,013	1,107	1,114

### NON FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
1,047	0,909	0,957	0,904	0,995	0,883	0,955	1,038	1,015	0,985	0,921

### Sezione 2

#### A.1

1. Attraverso quali azioni specifiche il CdS si propone di migliorare la percepita inadeguatezza delle conoscenze preliminari? Si chiede di precisare, come del resto fatto in precedenza, a cosa fa riferimento il rapporto di soddisfazione pari al 2,11 menzionato nel paragrafo "Aree di miglioramento" (è il dato complessivo o quello relativo alla sezione "Insegnamento"?)
2. Il CdS considera la coerenza dei programmi con gli argomenti trattati a lezione sia come punto di forza sia come elemento suscettibile di ulteriore miglioramento. Atteso che il valore del RS è inferiore a quelli di CdS1 e Facoltà, occorrerebbe chiarire perché l'aspetto è menzionato dal CdS tra i punti di forza (se è in ragione di un eventuale trend positivo, menzionare esplicitamente il dato di raffronto invece di menzionare solo il dato puntuale pari a 7,29)

#### A.2

1. Tra le azioni di sensibilizzazione del corpo docente riguardo alle modalità di esame si suggerisce di invitare i docenti che già non lo facciano a dedicare almeno parte della lezione introduttiva alla descrizione del corso e delle modalità di esame.

#### A.3

1. Opportuno sarebbe che il CdS dettagliasse le azioni specifiche per migliorare la qualità dell'assistenza fornita durante le esercitazioni e le attività seminariali.

#### A.4

1. Giustamente il CdS enfatizza la significativa crescita (+52,6%) della soddisfazione per l'insegnamento, ma il dato – sicuramente positivo – andrebbe approfondito proprio per l'entità della variazione, che mal si concilia, in un solo anno, con la numerosità del CdS. Trattandosi di un giudizio complessivo e non specifico, ci si aspetterebbe una dinamica più inerziale e pertanto

si suggerisce di esaminare le ragioni di tale vistoso incremento, in modo da valutare se ci sono particolari azioni di miglioramento da consolidare.

A.5

Nulla da osservare

A.6

Nulla da osservare

B.1

1. Utile sarebbe se il CdS riuscisse ad approfondire le ragioni del miglioramento (+71,01%) del rapporto di soddisfazione. Trattandosi di un incremento molto significativo, varrebbe la pena capire se sono intervenute azioni specifiche che, nel caso, andrebbero ulteriormente incentivate. In particolare, sarebbe forse utile anche esaminare più in dettaglio le ragioni delle vistose differenze con CdS1L e Facoltà.

B.2

Nulla da osservare

B.3

1. Stante le alte percentuali di studenti che ritengono per nulla o poco adeguate le modalità di svolgimento delle attività didattiche integrative, potrebbe forse rivelarsi utile verificare se esistono margini per accrescere la flessibilità nella fruizione delle attività integrative, in particolare in considerazione del fatto che le stesse vengono rivolte a studenti non frequentanti (e potenzialmente a studenti lavoratori che trarrebbero beneficio dal poter fruire delle attività integrative anche in modalità asincrona).

B.4

1. Sarebbe forse utile approfondire – anche attraverso il confronto delle pratiche implementate con gli altri due CdS triennali in seno alla Facoltà – le ragioni del distacco tra il dato del CdS e, in primis, il dato della Facoltà.

B.5

Nulla da osservare



**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	SCIENZE AZIENDALI		
<b>Codice Corso</b>	31816		
<b>Classe di laurea</b>	L-18		
<b>Sede</b>	ROMA		
<b>Dipartimento</b>	DIPARTIMENTO DI MANAGEMENT		
<b>Facoltà</b>	ECONOMIA		
<b>Tipo</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>L</b>	<input type="checkbox"/> <b>LMCU</b>	<input type="checkbox"/> <b>LM</b>

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	Il presidente del CdS, dopo ampia discussione con i membri del Consiglio, chiede gli sia conferito mandato a modificare il documento presentato per la predisposizione della versione definitiva.
<b>Data della delibera</b>	27/11/2024

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

## DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI

### a.a. 2023-2024

A.1 - INSEGNAMENTO	Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento																																																															
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che si sono dimostrati molto o abbastanza <u>interessati agli argomenti trattati</u> negli insegnamenti (D.1) sono stati complessivamente <b>l'89,46%</b> (somma "decisamente sì" e "più sì che no") dei rispondenti. Il dato è in <u>miglioramento rispetto all'anno accademico precedente</u>, mostrando una evidente migrazione delle opinioni verso un giudizio decisamente positivo. Il dato risulta inoltre <u>migliore rispetto a quello medio dei CdS triennali</u> di Facoltà pari a <b>4,25</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>BAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente si</td> <td>1,15%</td> <td>-26,47%</td> </tr> <tr> <td>2. Più sì che no</td> <td>8,55%</td> <td>18,21%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che si</td> <td>27,21%</td> <td>-15,56%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>45,09%</td> <td>27,51%</td> </tr> <tr> <td><b>RS CD</b></td> <td><b>4,44</b></td> <td><b>68,65%</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Il <b>34,84%</b> ha dichiarato che le <u>conoscenze preliminari</u> possedute sono risultate pienamente <u>sufficienti</u> per la comprensione (D.2). Per un ulteriore <b>42,61%</b> sono state comunque utili per la comprensione. Rispetto all'anno accademico precedente si riscontra un <u>significativo miglioramento</u>. Su tale aspetto, il dato relativo agli studenti frequentanti il CdS risulta <u>superiore</u> rispetto a quello medio dei CdS triennali di Facoltà pari a <b>2,05</b>.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>BAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2. Le conoscenze prelettorie possedute (quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami) sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente si</td> <td>6,45%</td> <td>-49,54%</td> </tr> <tr> <td>2. Più sì che no</td> <td>13,25%</td> <td>-28,47%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che si</td> <td>42,81%</td> <td>-19,10%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>37,49%</td> <td>-38,45%</td> </tr> <tr> <td><b>RS CD</b></td> <td><b>3,11</b></td> <td><b>117,69%</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Per il <b>93,17%</b> dei rispondenti, gli <u>insegnamenti</u> si sono svolti in <u>assoluta o sostanziale coerenza</u> con le informazioni pubblicate sulla pagina web (D.3). Anche in questo caso, si riscontra un <u>forte miglioramento della performance</u>. Tuttavia, si deve segnalare come tale dato risulti essere <u>leggermente inferiore</u> rispetto al dato medio dei CdS triennali (<b>7,91</b>), con un Indice di Soddisfazione (d'ora in avanti anche "IS", pari al rapporto tra RS di SAZ e RS di CdS1) pari a <b>0,924</b>. Pertanto, si ritiene opportuno richiamare ad una <u>maggiore attenzione</u> i docenti del CdS su tale aspetto.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>BAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente si</td> <td>1,41%</td> <td>-1,10%</td> </tr> <tr> <td>2. Più sì che no</td> <td>1,42%</td> <td>-4,10%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che si</td> <td>43,21%</td> <td>19,10%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>47,96%</td> <td>25,15%</td> </tr> <tr> <td><b>RS CD</b></td> <td><b>7,28</b></td> <td><b>21,67%</b></td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	BAZ Δ 2023vs2022	1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	-	-	1. Decisamente si	1,15%	-26,47%	2. Più sì che no	8,55%	18,21%	3. Più no che si	27,21%	-15,56%	4. Decisamente no	45,09%	27,51%	<b>RS CD</b>	<b>4,44</b>	<b>68,65%</b>	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	BAZ Δ 2023vs2022	2. Le conoscenze prelettorie possedute (quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami) sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?	-	-	1. Decisamente si	6,45%	-49,54%	2. Più sì che no	13,25%	-28,47%	3. Più no che si	42,81%	-19,10%	4. Decisamente no	37,49%	-38,45%	<b>RS CD</b>	<b>3,11</b>	<b>117,69%</b>	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	BAZ Δ 2023vs2022	3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?	-	-	1. Decisamente si	1,41%	-1,10%	2. Più sì che no	1,42%	-4,10%	3. Più no che si	43,21%	19,10%	4. Decisamente no	47,96%	25,15%	<b>RS CD</b>	<b>7,28</b>	<b>21,67%</b>
Descrizione Domanda/Risposta		%SAZ 2023	BAZ Δ 2023vs2022																																																													
1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?		-	-																																																													
1. Decisamente si		1,15%	-26,47%																																																													
2. Più sì che no		8,55%	18,21%																																																													
3. Più no che si		27,21%	-15,56%																																																													
4. Decisamente no	45,09%	27,51%																																																														
<b>RS CD</b>	<b>4,44</b>	<b>68,65%</b>																																																														
Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	BAZ Δ 2023vs2022																																																														
2. Le conoscenze prelettorie possedute (quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami) sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?	-	-																																																														
1. Decisamente si	6,45%	-49,54%																																																														
2. Più sì che no	13,25%	-28,47%																																																														
3. Più no che si	42,81%	-19,10%																																																														
4. Decisamente no	37,49%	-38,45%																																																														
<b>RS CD</b>	<b>3,11</b>	<b>117,69%</b>																																																														
Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	BAZ Δ 2023vs2022																																																														
3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?	-	-																																																														
1. Decisamente si	1,41%	-1,10%																																																														
2. Più sì che no	1,42%	-4,10%																																																														
3. Più no che si	43,21%	19,10%																																																														
4. Decisamente no	47,96%	25,15%																																																														
<b>RS CD</b>	<b>7,28</b>	<b>21,67%</b>																																																														
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>																																																																
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>																																																																
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>																																																																
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>																																																																
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>																																																																

Il **66,18%** ha dichiarato che gli insegnamenti svolti da più docenti sono stati coordinati ed integrati adeguatamente (D.4). Tale dato, inoltre, risulta essere superiore rispetto a quello medio dei CdS triennali (**3,12**), con **IS** pari a **1,041**.

Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023 vs 2022
S. Nel corso della frequentazione da molti docenti, il materiale didattico è stato ben coordinato ed integrato tra i docenti?		
1. Decisamente no	2,23%	N/A
2. Parzialmente no	3,21%	N/A
3. Parzialmente sì	26,23%	N/A
4. Decisamente sì	29,24%	N/A
<b>TOTALE</b>	<b>3,25</b>	<b>N/A</b>

Il carico di studio è stato giudicato assolutamente o sostanzialmente proporzionato dal **88,27%** degli studenti rispondenti (**D.5**); gli stessi, nell'**88,67%** dei casi, reputano il materiale didattico certamente o abbastanza adeguato allo studio delle materie (**D.6**).

Con riguardo agli **IS**, le performance registrate dal CdS SAZ con riferimento alla **D.5** sono leggermente superiori rispetto a quelle conseguite da CdS1 (**IS** pari a **1,017**). Diversa la situazione con riferimento alla **D.6** dove l'**IS** si è attestato, per AA 2023/24 sul valore di **0,987**. Entrambi gli indicatori, se confrontati con il precedente anno accademico, segnalano un significativo miglioramento.

Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023 vs 2022
S. Il carico di studio richiesto da questa formazione è ritenuto proporzionato ai crediti assegnati?		
1. Decisamente no	2,28%	0,00%
2. Parzialmente no	9,24%	-14,10%
3. Parzialmente sì	49,13%	16,77%
4. Decisamente sì	40,14%	39,77%
<b>TOTALE</b>	<b>3,42</b>	<b>69,76%</b>

Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023 vs 2022
S. Il materiale didattico, erogato nella propria attività formativa, è ritenuto adeguato allo studio della materia?		
1. Decisamente no	2,52%	59,85%
2. Parzialmente no	6,61%	27,09%
3. Parzialmente sì	42,60%	-11,00%
4. Decisamente sì	49,06%	29,58%
<b>TOTALE</b>	<b>3,19</b>	<b>62,46%</b>

#### CONFRONTI

Nell'AA 2023-24 il **rapporto di soddisfazione (RS)** del **corso SAZ** relativo alla sezione **"Insegnamento"** è stato pari a **3,71**, registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (**2,22**), del **+66,84%**.

Il dato risulta sostanzialmente in linea con quello conseguito dai CdS della **medesima tipologia** (Corsi di Studio di 1° livello, d'ora in avanti **CdS1**) pari a **3,69**.

#### PUNTI DI FORZA

Sulla base del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: l'interesse per gli argomenti trattati nel corso dei diversi insegnamenti (**D.1**); la coerenza dei programmi con lo svolgimento delle lezioni (**D.3**). Per il primo aspetto, le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a **4,44**, in forte aumento rispetto all'AA precedente; per il secondo aspetto, le opinioni raccolte indicano un rapporto di soddisfazione pari a **7,29**.

	<p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Anche con riferimento a quanto emerge dalla relazione annuale del NVA 2022-23, relativamente alla domanda <b>D.2</b>, risulta che una parte rilevante degli studenti, nonostante i miglioramenti osservati nel corso dell'anno, continui a ritenere le proprie <u>conoscenze pregresse non sufficienti (16,51% dei casi)</u> o comunque non pienamente sufficienti (<b>41,61% dei casi (D.2)</b>). Tale criticità trova conferma nel rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24, si attesta a <b>2,11</b>.</p> <p>Emerge quindi un'area di miglioramento, nonostante l'incremento del <b>+117,89%</b> del rapporto di soddisfazione, che nell'a.a. 2022-23 era di <b>0,97</b> e segnalava una situazione molto più critica. Sarebbe opportuno realizzare interventi volti a potenziare le conoscenze e le competenze acquisite dagli studenti: nello specifico, il CdS – come del resto successivamente specificato nell'Obiettivo 1 della Sezione 3 del presente Documento – ritiene opportuno intraprendere una specifica azione volta al coordinamento tra programmi della formazione comune del I e del II anno, nonché al miglioramento della comunicazione delle iniziative intraprese.</p>																					
<p><b>A.2 - DOCENTE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>																					
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che si sono sentiti <u>molto o abbastanza stimolati allo studio della disciplina (D.7)</u> sono stati complessivamente <b>l'87,66%</b> (somma "decisamente sì" e "più sì che no") dei rispondenti. Il dato, <u>in miglioramento</u> rispetto all'anno accademico precedente, mostra una migrazione delle opinioni verso un giudizio decisamente positivo, anche se <u>lievemente inferiore</u> a quello segnato da CdS1 (IS pari a <b>0,987</b>).</p>																					
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il <b>43,53%</b> ha dichiarato che le <u>modalità di esposizione</u> degli argomenti trattati sono risultate <u>efficaci</u> per la comprensione (D.8). Per un ulteriore <b>44,13%</b> sono state comunque sufficienti per la comprensione. Rispetto all'anno accademico precedente si riscontra comunque un significativo miglioramento.</p>																					
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposte</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente sì</td> <td>2,81%</td> <td>18,30%</td> </tr> <tr> <td>2. Più sì che no</td> <td>10,07%</td> <td>-3,00%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che sì</td> <td>72,72%</td> <td>-9,36%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>14,40%</td> <td>14,35%</td> </tr> <tr> <td>IS CdS</td> <td>3,15</td> <td>22,91%</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022	7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			1. Decisamente sì	2,81%	18,30%	2. Più sì che no	10,07%	-3,00%	3. Più no che sì	72,72%	-9,36%	4. Decisamente no	14,40%	14,35%	IS CdS	3,15	22,91%
Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022																				
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?																						
1. Decisamente sì	2,81%	18,30%																				
2. Più sì che no	10,07%	-3,00%																				
3. Più no che sì	72,72%	-9,36%																				
4. Decisamente no	14,40%	14,35%																				
IS CdS	3,15	22,91%																				
<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>In relazione al confronto con il dato di CdS1 (<b>3,43</b>), SAZ ha registrato una performance leggermente migliore con un IS pari a <b>1,031</b></p>																					
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposte</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente sì</td> <td>2,36%</td> <td>25,15%</td> </tr> <tr> <td>2. Più sì che no</td> <td>9,46%</td> <td>-5,57%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che sì</td> <td>44,13%</td> <td>-5,37%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>43,95%</td> <td>17,82%</td> </tr> <tr> <td>IS CdS</td> <td>3,53</td> <td>38,98%</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022	8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?			1. Decisamente sì	2,36%	25,15%	2. Più sì che no	9,46%	-5,57%	3. Più no che sì	44,13%	-5,37%	4. Decisamente no	43,95%	17,82%	IS CdS	3,53	38,98%
Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022																				
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?																						
1. Decisamente sì	2,36%	25,15%																				
2. Più sì che no	9,46%	-5,57%																				
3. Più no che sì	44,13%	-5,37%																				
4. Decisamente no	43,95%	17,82%																				
IS CdS	3,53	38,98%																				
	<p>Per l'<b>89,49%</b> dei rispondenti, le <u>modalità d'esame sono state esposte in maniera puntuale o abbastanza puntuale (D.9)</u>. Anche in questo caso, si riscontra un miglioramento della performance, anche se lievemente inferiore a quella segnato da CdS1 (IS pari a <b>0,924</b>).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposte</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente sì</td> <td>2,06%</td> <td>28,74%</td> </tr> <tr> <td>2. Più sì che no</td> <td>8,40%</td> <td>8,00%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che sì</td> <td>41,80%</td> <td>-8,97%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>47,74%</td> <td>8,15%</td> </tr> <tr> <td>IS CdS</td> <td>4,13</td> <td>25,80%</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022	9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?			1. Decisamente sì	2,06%	28,74%	2. Più sì che no	8,40%	8,00%	3. Più no che sì	41,80%	-8,97%	4. Decisamente no	47,74%	8,15%	IS CdS	4,13	25,80%
Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022																				
9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?																						
1. Decisamente sì	2,06%	28,74%																				
2. Più sì che no	8,40%	8,00%																				
3. Più no che sì	41,80%	-8,97%																				
4. Decisamente no	47,74%	8,15%																				
IS CdS	4,13	25,80%																				

Il **93,70%** ha dichiarato che gli orari stabiliti per le attività didattiche sono stati sempre o quasi sempre rispettati (**D.10**); anche in questo caso il dato risulta lievemente inferiore a quella segnata da CdS1 (**IS** pari a **0,924**).

Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023 vs 2022
10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre attività didattiche sono rispettati?		
1. Dichiarazione	1,06%	12,25%
2. Poco rispettati	2,94%	15,06%
3. Più rispettati	79,17%	5,17%
4. Dichiarazione di non risposta	14,10%	8,34%
<b>Totale</b>	<b>8,10</b>	<b>26,39%</b>

Quanto alla reperibilità e tempestività nei riscontri, i docenti sono stati valutati positivamente dall'**93,54%** degli studenti (**D.11**); ancora una volta, il dato risulta inferiore a quello del CdS1 (**IS** pari a **0,882**).

Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023 vs 2022
11. Il modo di dare risposta ai quesiti, di difficoltà e riguardanti i risultati, è soddisfacente?		
1. Dichiarazione	1,34%	19,39%
2. Poco rispettati	5,12%	13,83%
3. Più rispettati	44,33%	11,34%
4. Dichiarazione di non risposta	49,21%	16,15%
<b>Totale</b>	<b>7,61</b>	<b>36,72%</b>

#### CONFRONTI

Nell'AA 2023-24 il **rapporto di soddisfazione (RS)** del corso SAZ relativo alla sezione "**Docente**" è stato pari a **4,82**, registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (**3,77**), del **+27,75%**.

Il dato risulta comunque inferiore rispetto a quello conseguito da **CdS1** (pari a **5,04**) con un **IS** pari a **0,956**.

#### PUNTI DI FORZA

Sulla base dell'analisi del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: il rispetto degli orari stabiliti per le attività didattiche (**D.10**); la reperibilità e tempestività nel dare risposta ai quesiti degli studenti (**D.11**). Per il primo aspetto, le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a **8,59**, in forte aumento rispetto all'AA precedente; per il secondo aspetto, le opinioni raccolte indicano un rapporto di soddisfazione pari a **7,61**.

#### AREE DI MIGLIORAMENTO

Dalle analisi svolte risulta che una parte rilevante degli studenti, nonostante i miglioramenti osservati nel corso dell'anno, continua a non sentirsi motivato ad interessarsi alla disciplina (**13,78%** dei casi) o comunque non sufficientemente motivato (**42,79%** dei casi) (**D.7**). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a **3,15**.

**Emerge quindi un'area di miglioramento, nonostante l'incremento del +22,91% del rapporto di soddisfazione, che nell'a.a. 2022-23 era di 2,56, segnalando una situazione più critica.**

Si ritiene opportuno evidenziare, a livello di Consiglio di CdS, tale criticità, invitando il corpo docente ad introdurre innovazioni nelle modalità di erogazione della didattica volte a suscitare un interesse maggiormente partecipativo nei confronti delle discipline insegnate.

**Ulteriori ambiti di miglioramento** sono individuabili dal confronto con corsi omologhi o altri corsi della Facoltà. Da tali confronti emerge che occorrerebbe sensibilizzare il Corpo docente ad una più puntuale esposizione delle modalità d'esame, considerato che, nel medesimo AA., i corsi omologhi (**CdS1**) hanno conseguito un **rapporto di soddisfazione più alto** (pari a **4,90**). Più nello specifico, tra le azioni di

	sensibilizzazione del corpo docente riguardo alle modalità di esame, il CdS inviterà i docenti che già non lo fanno a dedicare almeno parte della lezione introduttiva alla descrizione del corso e delle modalità di esame.																					
<b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>																					
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che hanno ritenuto <u>molto o abbastanza utili</u> le attività didattiche integrative alla <u>comprensione della materia (D.12)</u> sono stati complessivamente il <b>60,46%</b> (somma "decisamente si" e "più si che no") dei rispondenti. Il dato è in notevole miglioramento rispetto all'anno accademico precedente, mostrando una evidente migrazione delle opinioni verso un giudizio decisamente positivo. Il confronto, poi, con CdS1 evidenzia un <b>IS pari a 1,047</b></p> <table border="1" data-bbox="831 636 1474 842"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1) Decisamente si</td> <td>11,92%</td> <td>66%</td> </tr> <tr> <td>2) Più si che no</td> <td>48,54%</td> <td>+37%</td> </tr> <tr> <td>3) Più no che si</td> <td>29,73%</td> <td>-17%</td> </tr> <tr> <td>4) Decisamente no</td> <td>9,81%</td> <td>-4%</td> </tr> <tr> <td>ES.D12</td> <td>4,39</td> <td>133,15%</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022	12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?			1) Decisamente si	11,92%	66%	2) Più si che no	48,54%	+37%	3) Più no che si	29,73%	-17%	4) Decisamente no	9,81%	-4%	ES.D12	4,39	133,15%
Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022																				
12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?																						
1) Decisamente si	11,92%	66%																				
2) Più si che no	48,54%	+37%																				
3) Più no che si	29,73%	-17%																				
4) Decisamente no	9,81%	-4%																				
ES.D12	4,39	133,15%																				
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Per il <b>90,75%</b> dei rispondenti, le modalità di svolgimento delle attività integrative sono state espone in maniera chiara o quasi chiara (<b>D.13</b>). Anche in questo caso, si riscontra una performance migliore rispetto al CdS1 (<b>4,63</b>) con un <b>IS pari a 1,061</b>.</p> <table border="1" data-bbox="831 1043 1474 1256"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1) Decisamente si</td> <td>1,57%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>2) Più si che no</td> <td>7,71%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>3) Più no che si</td> <td>45,20%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>4) Decisamente no</td> <td>45,51%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>ES.D13</td> <td>4,92</td> <td>N/A</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022	13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?			1) Decisamente si	1,57%	N/A	2) Più si che no	7,71%	N/A	3) Più no che si	45,20%	N/A	4) Decisamente no	45,51%	N/A	ES.D13	4,92	N/A
Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022																				
13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?																						
1) Decisamente si	1,57%	N/A																				
2) Più si che no	7,71%	N/A																				
3) Più no che si	45,20%	N/A																				
4) Decisamente no	45,51%	N/A																				
ES.D13	4,92	N/A																				
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>L'<u>assistenza ricevuta</u> nel corso delle attività didattiche integrative è stata giudicata assolutamente o sostanzialmente adeguata dal <b>90,35%</b> degli studenti rispondenti (<b>D.14</b>). Il confronto con CdS1 evidenzia un <b>IS pari a 1,045</b></p> <table border="1" data-bbox="831 1413 1474 1626"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1) Decisamente si</td> <td>1,53%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>2) Più si che no</td> <td>8,12%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>3) Più no che si</td> <td>59,09%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>4) Decisamente no</td> <td>31,26%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>ES.D14</td> <td>4,32</td> <td>N/A</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022	14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?			1) Decisamente si	1,53%	N/A	2) Più si che no	8,12%	N/A	3) Più no che si	59,09%	N/A	4) Decisamente no	31,26%	N/A	ES.D14	4,32	N/A
Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022																				
14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?																						
1) Decisamente si	1,53%	N/A																				
2) Più si che no	8,12%	N/A																				
3) Più no che si	59,09%	N/A																				
4) Decisamente no	31,26%	N/A																				
ES.D14	4,32	N/A																				
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>L'<b>88,26%</b> ha dichiarato di essere soddisfatto o quasi soddisfatto delle modalità di svolgimento delle attività integrative (<b>D.15</b>). Il confronto, poi, con CdS1 evidenzia un <b>IS pari a 1,047</b></p> <table border="1" data-bbox="831 1749 1474 1962"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1) Decisamente si</td> <td>2,15%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>2) Più si che no</td> <td>8,66%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>3) Più no che si</td> <td>47,18%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>4) Decisamente no</td> <td>41,99%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>ES.D15</td> <td>3,50</td> <td>N/A</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022	15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?			1) Decisamente si	2,15%	N/A	2) Più si che no	8,66%	N/A	3) Più no che si	47,18%	N/A	4) Decisamente no	41,99%	N/A	ES.D15	3,50	N/A
Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022																				
15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?																						
1) Decisamente si	2,15%	N/A																				
2) Più si che no	8,66%	N/A																				
3) Più no che si	47,18%	N/A																				
4) Decisamente no	41,99%	N/A																				
ES.D15	3,50	N/A																				

	<p>CONFRONTI</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <b>rapporto di soddisfazione (RS)</b> del <b>corso SAZ</b> relativo alla sezione <b>"Attività didattiche integrative"</b> è stato pari a <b>4,22</b>, registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (<b>1,87</b>) un crescita del <b>+126,16%</b>.</p> <p>Il dato risulta <b>superiore</b> rispetto a quello conseguito da <b>CdS1</b>, che si attesta ad un valore di <b>4,03 (IS pari a 1,049)</b>.</p> <p>PUNTI DI FORZA</p> <p>Sulla base del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: l'adeguata modalità di esposizione dei docenti in merito alle modalità di svolgimento delle attività integrative (<b>D.13</b>); l'utilità delle stesse alla comprensione della disciplina (<b>D.12</b>). Per il primo aspetto, le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a <b>4,92</b>; per il secondo aspetto, le opinioni raccolte indicano un rapporto di soddisfazione pari a <b>4,92</b>.</p> <p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte rilevante degli studenti non è soddisfatto di come siano state organizzate le attività didattiche integrative (<b>11,74%</b> dei casi) o comunque non pienamente soddisfatto (<b>47,18%</b> dei casi) (<b>D.15</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24, si attesta a <b>3,50</b>.</p> <p>Si ritiene opportuno evidenziare, a livello di Consiglio di CdS, tale criticità, invitando i docenti a segnalare agli studenti i collegamenti tra i propri insegnamenti e le attività didattiche integrative erogate.</p> <p>Ulteriori ambiti di miglioramento sono individuabili dal confronto con corsi omologhi. Da tali confronti emerge che occorrerebbe migliorare la qualità dell'assistenza fornita dai docenti nell'ambito di esercitazioni ed attività laboratoriali, ricorrendo – laddove possibile – al supporto degli studenti di Laurea Magistrale e dei Dottorandi di Ricerca coinvolti nelle attività di tutorato.</p>																								
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>																								
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24, il <b>40,30%</b> degli studenti ha dichiarato di ritenersi assolutamente soddisfatto delle <u>modalità di svolgimento</u> degli insegnamenti (<b>D.16</b>). Per un ulteriore <b>47,67%</b> tali modalità sono state comunque apprezzabili. Rispetto all'anno accademico precedente si riscontra un significativo miglioramento. Il confronto con CdS1 evidenzia un <b>IS</b> pari a <b>1,013</b></p> <table border="1" data-bbox="831 1671 1476 1883"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ d. 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="3">Le tue opinioni sul corso sono state ascoltate</td> </tr> <tr> <td colspan="3">L'attività didattica?</td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente si</td> <td>2,09%</td> <td>-3%</td> </tr> <tr> <td>2. Più si che no</td> <td>9,68%</td> <td>-14%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che si</td> <td>47,67%</td> <td>-2%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>40,56%</td> <td>24%</td> </tr> <tr> <td>IS D16</td> <td>3,85</td> <td>52,61%</td> </tr> </tbody> </table> <p>CONFRONTI</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <b>rapporto di soddisfazione (RS)</b> del <b>corso SAZ</b> relativo alla sezione <b>"Soddisfazione per l'insegnamento"</b> è stato pari a <b>3,35</b>, registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (<b>2,19</b>) del <b>+52,61%</b>.</p>	Descrizione Domanda/risposta	%SAZ 2023	SAZ d. 2023vs2022	Le tue opinioni sul corso sono state ascoltate			L'attività didattica?			1. Decisamente si	2,09%	-3%	2. Più si che no	9,68%	-14%	3. Più no che si	47,67%	-2%	4. Decisamente no	40,56%	24%	IS D16	3,85	52,61%
Descrizione Domanda/risposta	%SAZ 2023	SAZ d. 2023vs2022																							
Le tue opinioni sul corso sono state ascoltate																									
L'attività didattica?																									
1. Decisamente si	2,09%	-3%																							
2. Più si che no	9,68%	-14%																							
3. Più no che si	47,67%	-2%																							
4. Decisamente no	40,56%	24%																							
IS D16	3,85	52,61%																							

	<p>Il significativo miglioramento del rapporto di soddisfazione trova spiegazione in una riduzione della percentuali di studenti insoddisfatti (che passa dal <b>14,84%</b> al <b>12,04%</b>) e, al contempo, in una significativa migrazione delle opinioni degli studenti da "abbastanza soddisfatti" (che passa da <b>52,60%</b> al <b>47,67%</b>) a "decisamente soddisfatti" (che passa da <b>32,56%</b> a <b>40,30%</b>). Il miglioramento in commento porta il CdS a livelli di soddisfazione superiori a quelli mostrati da CdS1.</p> <p>Il dato risulta <u>inferiore</u> rispetto a quello conseguito da <b>Facoltà (3,65)</b>. <b>Cds1L</b> si è distinto per un risultato di <b>3,31</b>.</p> <p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte degli studenti, nonostante i miglioramenti osservati nel corso dell'anno, continua a ritenersi non soddisfatta di come vengano svolti gli insegnamenti (<b>12,04%</b> dei casi) o comunque non pienamente soddisfatta (<b>47,67%</b> dei casi) (<b>D.16</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24, si attesta a <b>3,35</b>.</p> <p>Emerge quindi un'area di miglioramento, nonostante l'incremento del <b>+52,61%</b> del rapporto di soddisfazione, che nell'a.a. 2022-23 era di <b>2,19</b> e segnalava una situazione molto più critica.</p> <p>Si ritiene opportuno evidenziare, a livello di Consiglio di CdS, tale criticità, invitando i docenti a curare la corrispondenza tra i contenuti del proprio insegnamento e gli obiettivi del CdS sui quali lo studente può aver formulato le proprie aspettative e misurare la propria soddisfazione.</p>																																																
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p align="center"><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>																																																
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24, il <b>33,84%</b> degli studenti ha ritenuto adeguata le <u>apparecchiature audiovisive</u> strumentali allo svolgimento dei corsi (<b>D.17</b>). Per un ulteriore <b>49,37%</b> tale strumentazione si è rivelata comunque utile. Il confronto con CdS1 evidenzia un <b>IS</b> pari a <b>1,107</b></p>																																																
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le <u>attività didattiche integrative</u> (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p><b>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</b></p>	<table border="1" data-bbox="831 1249 1476 1458"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023 vs 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1) Decisamente si</td> <td>33,84%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>2) Più si che no</td> <td>49,37%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>3) Più no che si</td> <td>16,79%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>4) Decisamente no</td> <td>0,00%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>5) Non previsto</td> <td>0,00%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td><b>IS (17)</b></td> <td><b>1,107</b></td> <td><b>N/A</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Gli strumenti ed i locali strumentali alle attività didattiche integrative sono stati ritenuti adeguati o sufficientemente adeguati dal <b>69,94%</b> degli studenti rispondenti (<b>D.5</b>). Il confronto con CdS1 evidenzia un <b>IS</b> pari a <b>1,114</b></p> <table border="1" data-bbox="831 1615 1476 1823"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023 vs 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>18. I locali e le attrezzature per le <u>attività didattiche integrative</u> (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1) Decisamente si</td> <td>2,82%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>2) Più si che no</td> <td>67,07%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>3) Più no che si</td> <td>41,96%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>4) Decisamente no</td> <td>27,96%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>5) Non previsto</td> <td>0,00%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td><b>IS (18)</b></td> <td><b>2,33</b></td> <td><b>N/A</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>CONFRONTO CON I PEERS</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <b>rapporto di soddisfazione (RS)</b> del corso <b>SAZ</b> relativo alla sezione "<b>Infrastrutture per questo insegnamento</b>" è stato pari a <b>2,13</b>. Si segnala che non è stato possibile un confronto rispetto all'anno accademico precedente per via della nuova introduzione delle domande appartenenti a tale sezione.</p> <p>Il dato risulta <u>inferiore</u> rispetto a quello conseguito da <b>Facoltà (2,32)</b>. <b>Cds1L</b> si è distinto per un risultato di <b>1,92 (IS pari a 1,109)</b>.</p>	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023 vs 2022	17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?			1) Decisamente si	33,84%	N/A	2) Più si che no	49,37%	N/A	3) Più no che si	16,79%	N/A	4) Decisamente no	0,00%	N/A	5) Non previsto	0,00%	N/A	<b>IS (17)</b>	<b>1,107</b>	<b>N/A</b>	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023 vs 2022	18. I locali e le attrezzature per le <u>attività didattiche integrative</u> (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?			1) Decisamente si	2,82%	N/A	2) Più si che no	67,07%	N/A	3) Più no che si	41,96%	N/A	4) Decisamente no	27,96%	N/A	5) Non previsto	0,00%	N/A	<b>IS (18)</b>	<b>2,33</b>	<b>N/A</b>
Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023 vs 2022																																															
17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?																																																	
1) Decisamente si	33,84%	N/A																																															
2) Più si che no	49,37%	N/A																																															
3) Più no che si	16,79%	N/A																																															
4) Decisamente no	0,00%	N/A																																															
5) Non previsto	0,00%	N/A																																															
<b>IS (17)</b>	<b>1,107</b>	<b>N/A</b>																																															
Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023 vs 2022																																															
18. I locali e le attrezzature per le <u>attività didattiche integrative</u> (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?																																																	
1) Decisamente si	2,82%	N/A																																															
2) Più si che no	67,07%	N/A																																															
3) Più no che si	41,96%	N/A																																															
4) Decisamente no	27,96%	N/A																																															
5) Non previsto	0,00%	N/A																																															
<b>IS (18)</b>	<b>2,33</b>	<b>N/A</b>																																															

	<p><b>PUNTI DI FORZA</b></p> <p>Sulla base del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: le condizioni degli strumenti e dei locali strumentali allo svolgimento di esercitazioni ed attività laboratoriali (<b>D.18</b>); le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a <b>2,29</b>.</p> <p><b>AREE DI MIGLIORAMENTO</b></p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte rilevante degli studenti, ha ritenuto le apparecchiature audiovisive <u>non adeguate</u> (<b>16,79%</b> dei casi) o comunque poco adeguate (<b>49,37%</b> dei casi) (<b>D.17</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a <b>2,02</b>.</p> <p>Si segnala tuttavia che, ad avviso di chi scrive, singolare sembra la differenza tra tale RS e quello di <b>CdS1</b> (pari a <b>1,82</b>) vista la <u>totale coincidenza</u> tra le apparecchiature utilizzate nell'ambito degli insegnamenti del CdS SAZ e quelle adoperate nei corsi dei restanti CdS della stessa. Medesima considerazione andrebbe fatta anche in relazione alle risultanze della domanda 18.</p> <p>I possibili miglioramenti riguardanti i profili infrastrutturali competono alla Facoltà e all'Ateneo come riportato al punto <b>4.1</b>.</p>															
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>																
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b>  1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	<p><b>SINTESI DEI RISULTATI</b></p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che hanno ritenuto la didattica in presenza la più efficace (<b>D.19</b>) sono stati il <b>65,09%</b>.</p>															
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b></p>	<table border="1" data-bbox="831 1070 1476 1227"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023 vs 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1) Totalmente in presenza in aula</td> <td>65,09%</td> <td>17%</td> </tr> <tr> <td>2) Mista, con periodi in aula e periodi a distanza</td> <td>31,91%</td> <td>-26%</td> </tr> <tr> <td>3) Non so</td> <td>4,01%</td> <td>41%</td> </tr> </tbody> </table> <p>La possibilità di erogare i corsi di laurea in modalità telematica in misura non superiore al 20% del totale delle attività didattiche e comunque per attività didattiche diverse dall'attività pratiche di laboratorio, forniscono al CdS spazio di intervento per tener conto delle risposte fornite dagli studenti a favore della modalità mista (circa 31%), sebbene l'opinione stia perdendo peso (-26%).</p>	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023 vs 2022	19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?			1) Totalmente in presenza in aula	65,09%	17%	2) Mista, con periodi in aula e periodi a distanza	31,91%	-26%	3) Non so	4,01%	41%
Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023 vs 2022														
19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?																
1) Totalmente in presenza in aula	65,09%	17%														
2) Mista, con periodi in aula e periodi a distanza	31,91%	-26%														
3) Non so	4,01%	41%														
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	<p><b>Nessun ulteriore commento</b></p>															

## DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2023-2024

B.1 - INSEGNAMENTO	Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento																																																															
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che si sono dimostrati molto o abbastanza <u>interessati agli argomenti trattati</u> negli insegnamenti (D.1) sono stati complessivamente il <b>76,84%</b> (somma "decisamente si" e "più si che no") dei rispondenti. Il <u>dato è in miglioramento</u> rispetto all'anno accademico precedente, mostrando una evidente migrazione delle opinioni verso un giudizio decisamente positivo. Il confronto con CdS1 evidenzia un <b>IS pari a 1,047</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposte</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>BAZ Δ 2023 vs 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente si</td> <td>5,14%</td> <td>-11,51%</td> </tr> <tr> <td>2. Più si che no</td> <td>18,02%</td> <td>5,85%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che si</td> <td>60,32%</td> <td>3,55%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>16,52%</td> <td>12,07%</td> </tr> <tr> <td><b>IS Tot.</b></td> <td><b>1,14</b></td> <td><b>31,73%</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Il <b>17,21%</b> ha dichiarato che le <u>conoscenze preliminari</u> possedute sono risultate pienamente <u>sufficienti</u> per la comprensione (D.2). Per un ulteriore <b>50,38%</b> sono state comunque utili per la comprensione. Rispetto all'anno accademico precedente si riscontra un significativo miglioramento, spiegato da una convergenza delle opinioni degli studenti verso un giudizio decisamente positivo, contestuale ad una forte diminuzione dei giudizi negativi (la cui incidenza percentuale si è ridotta del <b>7%</b>). Ciononostante, il RS a livello di CdS SAZ risulta leggermente inferiore a quello segnato da CdS1 (<b>IS pari a 0,909</b>).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposte</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>BAZ Δ 2023 vs 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2. Le conoscenze preliminari possedute (e relative all'argomento) frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente si</td> <td>1,22%</td> <td>-20,94%</td> </tr> <tr> <td>2. Più si che no</td> <td>20,18%</td> <td>-18,43%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che si</td> <td>50,38%</td> <td>-1,25%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>17,21%</td> <td>37,19%</td> </tr> <tr> <td><b>IS Tot.</b></td> <td><b>0,83</b></td> <td><b>71,01%</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>Il <u>carico di studio</u> è stato giudicato assolutamente o sostanzialmente proporzionato dal <b>78,72%</b> degli studenti rispondenti (D.3), anche se il RS del CdS SAZ risulta lievemente inferiore a quello segnato da CdS1 (<b>IS pari a 0,957</b>); gli stessi, nel <b>76,13%</b> dei casi, reputano il materiale didattico certamente o abbastanza adeguato allo studio delle materie (D.4), anche se il RS del CdS SAZ risulta inferiore a quello segnato da CdS1 (<b>IS pari a 0,904</b>). Tuttavia, si deve rilevare come entrambi gli indicatori, se confrontati con il precedente anno accademico, segnalano un significativo miglioramento.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposte</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>BAZ Δ 2023 vs 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</td> <td>-</td> <td>-</td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente si</td> <td>5,22%</td> <td>3,40%</td> </tr> <tr> <td>2. Più si che no</td> <td>19,06%</td> <td>13,71%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che si</td> <td>66,10%</td> <td>-7,83%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>19,62%</td> <td>30,02%</td> </tr> <tr> <td><b>IS Tot.</b></td> <td><b>1,06</b></td> <td><b>55,74%</b></td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	BAZ Δ 2023 vs 2022	1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	-	-	1. Decisamente si	5,14%	-11,51%	2. Più si che no	18,02%	5,85%	3. Più no che si	60,32%	3,55%	4. Decisamente no	16,52%	12,07%	<b>IS Tot.</b>	<b>1,14</b>	<b>31,73%</b>	Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	BAZ Δ 2023 vs 2022	2. Le conoscenze preliminari possedute (e relative all'argomento) frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?	-	-	1. Decisamente si	1,22%	-20,94%	2. Più si che no	20,18%	-18,43%	3. Più no che si	50,38%	-1,25%	4. Decisamente no	17,21%	37,19%	<b>IS Tot.</b>	<b>0,83</b>	<b>71,01%</b>	Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	BAZ Δ 2023 vs 2022	3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	-	-	1. Decisamente si	5,22%	3,40%	2. Più si che no	19,06%	13,71%	3. Più no che si	66,10%	-7,83%	4. Decisamente no	19,62%	30,02%	<b>IS Tot.</b>	<b>1,06</b>	<b>55,74%</b>
Descrizione Domanda/Risposte		%SAZ 2023	BAZ Δ 2023 vs 2022																																																													
1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?		-	-																																																													
1. Decisamente si		5,14%	-11,51%																																																													
2. Più si che no	18,02%	5,85%																																																														
3. Più no che si	60,32%	3,55%																																																														
4. Decisamente no	16,52%	12,07%																																																														
<b>IS Tot.</b>	<b>1,14</b>	<b>31,73%</b>																																																														
Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	BAZ Δ 2023 vs 2022																																																														
2. Le conoscenze preliminari possedute (e relative all'argomento) frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?	-	-																																																														
1. Decisamente si	1,22%	-20,94%																																																														
2. Più si che no	20,18%	-18,43%																																																														
3. Più no che si	50,38%	-1,25%																																																														
4. Decisamente no	17,21%	37,19%																																																														
<b>IS Tot.</b>	<b>0,83</b>	<b>71,01%</b>																																																														
Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	BAZ Δ 2023 vs 2022																																																														
3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	-	-																																																														
1. Decisamente si	5,22%	3,40%																																																														
2. Più si che no	19,06%	13,71%																																																														
3. Più no che si	66,10%	-7,83%																																																														
4. Decisamente no	19,62%	30,02%																																																														
<b>IS Tot.</b>	<b>1,06</b>	<b>55,74%</b>																																																														
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>																																																																
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>																																																																
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>																																																																

Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022
1. Il materiale didattico, presente nella pagina internet, è stato utile?		
1.1. In generale	7,11%	-19,45%
1.2. Per discipline	16,78%	-11,11%
2. Tempo dedicato	51,22%	7,54%
3. Docenti/attività	24,90%	47,44%
<b>Totale</b>	<b>1,04</b>	<b>71,81%</b>

**CONFRONTI**

Nell'AA 2023-24 il **rapporto di soddisfazione (RS)** del corso **SAZ** relativo alla sezione **"Insegnamento"** è stato pari a **0,94** registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (**0,61**) un crescita del **+55,83%**.

Il dato risulta **inferiore** rispetto a quello conseguito dai CdS della **medesima tipologia (CdS1L)** pari a **0,99**, con un valore dell'**IS** che risulta pari a **0,954**.

**PUNTI DI FORZA**

Sulla base del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: l'interesse suscitato negli studenti per la disciplina (**D.1**); il carico di studio richiesto (**D.3**). Per il primo aspetto, le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a **1,14**; per il secondo aspetto, le opinioni raccolte indicano un rapporto di soddisfazione pari a **1,06**, in forte miglioramento.

**AREE DI MIGLIORAMENTO**

Anche con riferimento a quanto emerge dalla relazione annuale del NVA 2022-23, risulta che una parte rilevante degli studenti, nonostante i miglioramenti osservati nel corso dell'anno, continua a ritenere le proprie conoscenze pregresse non sufficienti (28,39% dei casi) o comunque non pienamente sufficienti (**50,38% dei casi**) (**D.2**). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a **0,61**.

Pur registrando un incremento del **+71,01%** del rapporto di soddisfazione, che nell'a.a. 2022-23 era di **0,35** e segnalava una situazione molto più critica, residua un certo spazio di miglioramento. In questo quadro, è opportuno insistere con interventi volti a potenziare le conoscenze e le competenze acquisite dagli studenti soprattutto nell'ambito delle materie di base. La differenza tra il livello di soddisfazione del CdS e quello registrato da CdS1L non risulta significativa, anche perché dovuta principalmente a lievi divergenze nel peso dei giudizi non netti. La differenza tra CdS e Facoltà risulta invece molto più marcata in ragione della diversa incidenza dei giudizi decisamente positivi (**22,90%** per la Facoltà contro **17,21%** del CdS) o negativi (**6,77%** per la Facoltà contro **8,23%** del CdS). Una tale divergenza potrebbe trovare spiegazioni nel fatto che, a livello di Facoltà, il grado di soddisfazione riflette anche le opinioni degli studenti magistrali, che sono tendenzialmente più favorevoli di quelle degli studenti triennali.

**Ulteriori ambiti di miglioramento** sono individuabili dal confronto con corsi omologhi (CdS1). Da tale confronto emerge che occorrerebbe migliorare ulteriormente l'adeguatezza del materiale didattico fornito dai docenti, considerato che, nel medesimo a.a., i corsi omologhi (**CdS1L**) hanno conseguito un **rapporto di soddisfazione più alto (1,16)** (IS pari a **0,900**).

<p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente no 2) Più no che sì 3) Più sì che no 4) Decisamente sì</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24, l'<b>82,39%</b> dei rispondenti ha ritenuto che le modalità d'esame siano state espone in maniera puntuale o abbastanza puntuale (D.5). Anche in questo caso, si riscontra un miglioramento della performance del RS di SAZ, anche se con un <b>Indice di Soddisfazione</b> rispetto ai CdS1 pari a <b>0,995</b>.</p>																								
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposte</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A. In generale il docente ha risposto in modo puntuale e tempestivo ai quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente sì</td> <td>4,51%</td> <td>57,62%</td> </tr> <tr> <td>2. Più sì che no</td> <td>13,10%</td> <td>16,17%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che sì</td> <td>47,47%</td> <td>3,77%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>34,91%</td> <td>24,45%</td> </tr> <tr> <td>RS SAZ</td> <td>1,84</td> <td>60,63%</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022	A. In generale il docente ha risposto in modo puntuale e tempestivo ai quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?			1. Decisamente sì	4,51%	57,62%	2. Più sì che no	13,10%	16,17%	3. Più no che sì	47,47%	3,77%	4. Decisamente no	34,91%	24,45%	RS SAZ	1,84	60,63%			
Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022																							
A. In generale il docente ha risposto in modo puntuale e tempestivo ai quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?																									
1. Decisamente sì	4,51%	57,62%																							
2. Più sì che no	13,10%	16,17%																							
3. Più no che sì	47,47%	3,77%																							
4. Decisamente no	34,91%	24,45%																							
RS SAZ	1,84	60,63%																							
<p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Quanto alla reperibilità e tempestività nei riscontri, i docenti sono stati valutati positivamente dall'<b>84,26%</b> degli studenti (D.6). Il confronto con CdS1 evidenzia un <b>IS</b> pari a <b>0,883</b>.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposte</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A. In generale le attività integrative previste (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc) sono state utili all'apprendimento della materia?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente sì</td> <td>4,12%</td> <td>-2,02%</td> </tr> <tr> <td>2. Più sì che no</td> <td>11,71%</td> <td>-2,57%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che sì</td> <td>56,89%</td> <td>7,43%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>28,82%</td> <td>20,30%</td> </tr> <tr> <td>RS SAZ</td> <td>1,84</td> <td>23,78%</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022	A. In generale le attività integrative previste (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc) sono state utili all'apprendimento della materia?			1. Decisamente sì	4,12%	-2,02%	2. Più sì che no	11,71%	-2,57%	3. Più no che sì	56,89%	7,43%	4. Decisamente no	28,82%	20,30%	RS SAZ	1,84	23,78%			
Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022																							
A. In generale le attività integrative previste (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc) sono state utili all'apprendimento della materia?																									
1. Decisamente sì	4,12%	-2,02%																							
2. Più sì che no	11,71%	-2,57%																							
3. Più no che sì	56,89%	7,43%																							
4. Decisamente no	28,82%	20,30%																							
RS SAZ	1,84	23,78%																							
<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Solo il <b>45,24%</b> degli studenti non frequentanti ha preso parte alle attività integrative previste nell'ambito degli insegnamenti. Il <b>77,37%</b> dei partecipanti ha considerato tali attività utili all'apprendimento della materia (D.7). Anche in questo caso, il RS di SAZ risulta inferiore a quello di CdS1, con un <b>Indice di Soddisfazione</b> pari a <b>0,955</b>.</p>																								
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposte</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>B. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc) sono state utili all'apprendimento della materia?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente sì</td> <td>2,68%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>2. Più sì che no</td> <td>7,55%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che sì</td> <td>32,02%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>11,40%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>C. Non frequentanti (non ho frequentato) (se non pertinenti per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula)</td> <td>54,35%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>RS SAZ</td> <td>1,11</td> <td>N/A</td> </tr> </tbody> </table> <p>Per l'<b>80,53%</b> dei rispondenti, le modalità di svolgimento delle attività integrative sono state espone in maniera chiara o quasi chiara (D.8). Il confronto con CdS1 evidenzia un <b>IS</b> pari a <b>1,038</b>.</p>	Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022	B. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc) sono state utili all'apprendimento della materia?			1. Decisamente sì	2,68%	N/A	2. Più sì che no	7,55%	N/A	3. Più no che sì	32,02%	N/A	4. Decisamente no	11,40%	N/A	C. Non frequentanti (non ho frequentato) (se non pertinenti per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula)	54,35%	N/A	RS SAZ	1,11	N/A
Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022																							
B. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc) sono state utili all'apprendimento della materia?																									
1. Decisamente sì	2,68%	N/A																							
2. Più sì che no	7,55%	N/A																							
3. Più no che sì	32,02%	N/A																							
4. Decisamente no	11,40%	N/A																							
C. Non frequentanti (non ho frequentato) (se non pertinenti per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula)	54,35%	N/A																							
RS SAZ	1,11	N/A																							
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposte</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ Δ 2023vs2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A. In generale le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente sì</td> <td>3,42%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>2. Più sì che no</td> <td>10,19%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che sì</td> <td>55,34%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>25,22%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>RS SAZ</td> <td>1,29</td> <td>N/A</td> </tr> </tbody> </table>	Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022	A. In generale le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?			1. Decisamente sì	3,42%	N/A	2. Più sì che no	10,19%	N/A	3. Più no che sì	55,34%	N/A	4. Decisamente no	25,22%	N/A	RS SAZ	1,29	N/A			
Descrizione Domanda/Risposte	%SAZ 2023	SAZ Δ 2023vs2022																							
A. In generale le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?																									
1. Decisamente sì	3,42%	N/A																							
2. Più sì che no	10,19%	N/A																							
3. Più no che sì	55,34%	N/A																							
4. Decisamente no	25,22%	N/A																							
RS SAZ	1,29	N/A																							
	<p>CONFRONTI</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <b>rapporto di soddisfazione (RS)</b> del corso SAZ relativo alla sezione "<b>Docente</b>" è stato pari a <b>1,59</b>, registrando una crescita, rispetto all'anno accademico precedente (<b>1,34</b>) un crescita del <b>+18,95%</b>.</p> <p>Il dato risulta <u>inferiore</u> a quello conseguito da <b>CdS1 (1,65)</b> con un <b>IS</b> pari a <b>0,963</b>.</p>																								

	<p><b>PUNTI DI FORZA</b></p> <p>Sulla base del rapporto di soddisfazione, punti di forza del CdS risultano essere: la puntualità dei docenti nell'espone le modalità d'esame (<b>D.5</b>); la reperibilità e la tempestività nel rispondere dei docenti (<b>D.6</b>). Per il primo aspetto, le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a <b>1,98</b>; per il secondo aspetto, le opinioni raccolte indicano un rapporto di soddisfazione pari al <b>1,84</b>, in miglioramento.</p> <p><b>AREE DI MIGLIORAMENTO</b></p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte rilevante degli studenti non ritiene utili le attività integrative all'apprendimento della materia (<b>10,24%</b> dei casi) o comunque migliorabili (<b>23,60%</b> dei casi) (<b>D.7</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a <b>1,11</b>.</p> <p>Pur non essendo semplice intervenire sul punto a favore dei non frequentanti, si ritiene opportuno evidenziare tale criticità a livello di Consiglio di CdS, invitando i docenti a segnalare agli studenti - nelle occasioni ritenute più idonee - i collegamenti tra i propri insegnamenti e le attività didattiche integrative erogate.</p> <p><b>Ulteriori ambiti di miglioramento</b> sono individuabili dal confronto con i corsi omologhi, da cui emerge che i docenti dovrebbero implementare i rapporti con gli studenti non frequentanti con particolare riferimento alla reperibilità e alla tempestività nei riscontri, considerato che, nel medesimo AA, considerato che l'IS si attesta su un valore pari a <b>0,883</b>.</p>																																										
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>																																										
<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p><b>SINTESI DEI RISULTATI</b></p> <p>Nell'AA 2023-24, l'assistenza ricevuta nel corso delle attività didattiche integrative è stata giudicata assolutamente o sostanzialmente adeguata dal <b>81,32%</b> degli studenti rispondenti (<b>D.9</b>). Il confronto con CdS1 evidenzia un IS pari a <b>1,015</b>.</p>																																										
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<table border="1" data-bbox="805 1344 1444 1556"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ 5 2023 vs 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="3">9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, la soddisfazione generale è assicurata con adeguata assistenza?</td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente si</td> <td>4,15%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>2. Più si che no</td> <td>17,00%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che si</td> <td>20,00%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>20,00%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td><b>IS 2023</b></td> <td><b>1,25</b></td> <td>N/A</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Il 78,95%</b> ha dichiarato di essere soddisfatto o quasi soddisfatto delle modalità di svolgimento delle stesse (<b>D.10</b>), sebbene si evidenzia un valore dell'IS pari a <b>0,985</b>.</p> <table border="1" data-bbox="805 1680 1444 1892"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%SAZ 2023</th> <th>SAZ 5 2023 vs 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="3">10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente si</td> <td>1,15%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>2. Più si che no</td> <td>15,70%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che si</td> <td>25,10%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>22,20%</td> <td>N/A</td> </tr> <tr> <td><b>IS 2023</b></td> <td><b>1,01</b></td> <td>N/A</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>CONFRONTI</b></p> <p>Nell'AA 2023-24 il <b>rapporto di soddisfazione (RS)</b> del corso SAZ relativo alla sezione "<b>Attività didattiche integrative</b>" è stato pari a <b>1,16</b>. Si segnala che non è stato possibile un confronto rispetto all'anno accademico precedente per via della nuova introduzione delle domande appartenenti a tale sezione.</p>	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ 5 2023 vs 2022	9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, la soddisfazione generale è assicurata con adeguata assistenza?			1. Decisamente si	4,15%	N/A	2. Più si che no	17,00%	N/A	3. Più no che si	20,00%	N/A	4. Decisamente no	20,00%	N/A	<b>IS 2023</b>	<b>1,25</b>	N/A	Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ 5 2023 vs 2022	10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?			1. Decisamente si	1,15%	N/A	2. Più si che no	15,70%	N/A	3. Più no che si	25,10%	N/A	4. Decisamente no	22,20%	N/A	<b>IS 2023</b>	<b>1,01</b>	N/A
Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ 5 2023 vs 2022																																									
9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, la soddisfazione generale è assicurata con adeguata assistenza?																																											
1. Decisamente si	4,15%	N/A																																									
2. Più si che no	17,00%	N/A																																									
3. Più no che si	20,00%	N/A																																									
4. Decisamente no	20,00%	N/A																																									
<b>IS 2023</b>	<b>1,25</b>	N/A																																									
Descrizione Domanda/Risposta	%SAZ 2023	SAZ 5 2023 vs 2022																																									
10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?																																											
1. Decisamente si	1,15%	N/A																																									
2. Più si che no	15,70%	N/A																																									
3. Più no che si	25,10%	N/A																																									
4. Decisamente no	22,20%	N/A																																									
<b>IS 2023</b>	<b>1,01</b>	N/A																																									

	<p>Il dato risulta sostanzialmente <u>in linea</u> con quello conseguito di <b>CdS1L</b> pari a <b>1,17 (IS = 0,994)</b>.</p> <p>PUNTI DI FORZA</p> <p>Sulla base del rapporto di soddisfazione, punto di forza del CdS risulta essere l'assistenza ricevuta dagli studenti nell'ambito di esercitazioni ed attività laboratoriali (<b>D.9</b>); le opinioni espresse dagli studenti indicano un livello di soddisfazione pari a <b>1,25</b>.</p> <p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte non trascurabile degli studenti, ha ritenuto <u>non adeguate</u> le modalità di svolgimento delle attività didattiche integrative (<b>21,05%</b> dei casi); coloro che le hanno giudicate positivamente, anche se non del tutto adeguate ammonta invece al <b>56,13%</b> dei casi (<b>D.10</b>). La percentuale di insoddisfatti (circa 1 su 5) rivela comunque una criticità, che trova conferma in un rapporto di soddisfazione che per l'anno accademico 2023/24 si attesta a <b>1,08</b>.</p> <p>Pur non essendo semplice, sul punto, individuare interventi a favore dei non frequentanti, si ritiene opportuno evidenziare tale criticità a livello di Consiglio di CdS, invitando i docenti a segnalare agli studenti - nelle occasioni ritenute più idonee - i collegamenti tra i propri insegnamenti e le attività didattiche integrative erogate. Si ritiene altresì utile attivare un confronto con i singoli docenti per valutare, se esistano margini per accrescere la flessibilità nella fruizione delle attività integrative combinando modalità alternative di fruizione.</p>																					
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>																					
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24, Il <b>17,34%</b> degli studenti ha dichiarato di ritenersi assolutamente soddisfatto delle <u>modalità di svolgimento</u> degli insegnamenti (<b>D.11</b>). Per un ulteriore <b>55,16%</b> tali modalità sono state comunque apprezzabili. Rispetto all'anno accademico precedente si riscontra un significativo miglioramento, anche se l'<b>IS</b> si attesta su un valore pari a <b>0,921</b>.</p> <table border="1" data-bbox="805 1444 1444 1646"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%AA7 2023</th> <th>SAZ 5 2023 vs 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1. Decisamente sì</td> <td>17,34%</td> <td>21,16%</td> </tr> <tr> <td>2. Più sì che no</td> <td>55,16%</td> <td>10,37%</td> </tr> <tr> <td>3. Più no che sì</td> <td>23,19%</td> <td>1,47%</td> </tr> <tr> <td>4. Decisamente no</td> <td>4,31%</td> <td>24,10%</td> </tr> <tr> <td><b>IS (11)</b></td> <td><b>0,921</b></td> <td><b>+46,29%</b></td> </tr> </tbody> </table> <p>CONFRONTI</p> <p>Nell'AA 2023-24 il <u>rapporto di soddisfazione (RS)</u> del corso <b>SAZ</b> relativo alla sezione "<b>Soddisfazione per l'insegnamento</b>" è stato pari a <b>0,63</b>, registrando, rispetto all'anno accademico precedente (<b>0,43</b>) un crescita del <b>+46,29%</b>.</p> <p>Il dato risulta <u>inferiore</u> sia a quello conseguito da <b>CdS1L</b> pari a <b>0,69</b>, ma <u>soprattutto</u> rispetto al risultato (<b>0,91</b>) conseguito da <b>Facoltà</b>.</p>	Descrizione Domanda/Risposta	%AA7 2023	SAZ 5 2023 vs 2022	11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?			1. Decisamente sì	17,34%	21,16%	2. Più sì che no	55,16%	10,37%	3. Più no che sì	23,19%	1,47%	4. Decisamente no	4,31%	24,10%	<b>IS (11)</b>	<b>0,921</b>	<b>+46,29%</b>
Descrizione Domanda/Risposta	%AA7 2023	SAZ 5 2023 vs 2022																				
11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?																						
1. Decisamente sì	17,34%	21,16%																				
2. Più sì che no	55,16%	10,37%																				
3. Più no che sì	23,19%	1,47%																				
4. Decisamente no	4,31%	24,10%																				
<b>IS (11)</b>	<b>0,921</b>	<b>+46,29%</b>																				

	<p>AREE DI MIGLIORAMENTO</p> <p>Dalle analisi svolte risulta che una parte degli studenti, nonostante i miglioramenti osservati nel corso dell'anno, continua a ritenersi non soddisfatto di come vengano svolti gli insegnamenti (<b>27,49%</b> dei casi) o comunque non pienamente soddisfatto (<b>55,16%</b> dei casi) (<b>D.11</b>). Tale criticità trova conferma in un rapporto di soddisfazione che, per l'anno accademico 2023/24 si attesta a <b>0,63</b>.</p> <p>Emerge quindi un'area di miglioramento, nonostante l'incremento del <b>+46,29%</b> del rapporto di soddisfazione, che nell'a.a. 2022-23 era di <b>0,43</b> e segnalava una situazione molto più critica.</p> <p>Pur non essendo semplice intervenire sul punto a favore dei non frequentanti, si è doveroso evidenziare tale criticità per tentare di individuare e attivare le azioni necessarie. A livello di Consiglio di CdS, si ritiene opportuno invitare i docenti a curare la corrispondenza tra i contenuti del proprio insegnamento e gli obiettivi del CdS sui quali lo studente può aver formulato le proprie aspettative e misurare la propria soddisfazione. Si ritiene inoltre necessario acquisire ulteriori dati e informazioni per poter individuare, più in dettaglio, le ragioni per cui il rapporto di soddisfazione è decisamente inferiore a quello della Facoltà.</p>															
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>															
<p><b>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>SINTESI DEI RISULTATI</p> <p>Nell'AA 2023-24 gli studenti che ritengono la didattica in presenza la più efficace (<b>D.12</b>) sono stati l'<b>35,32%</b>.</p>															
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b> .....</p>	<table border="1" data-bbox="805 1093 1449 1249"> <thead> <tr> <th>Descrizione Domanda/Risposta</th> <th>%BAZ 2023</th> <th>BAZ Δ 2023 vs 2022</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1. Totalmente in presenza in aula</td> <td>35,32%</td> <td>1%</td> </tr> <tr> <td>2. Mista, con periodi in aula e periodi a distanza</td> <td>48,87%</td> <td>11%</td> </tr> <tr> <td>3. Non so</td> <td>16,12%</td> <td>60%</td> </tr> </tbody> </table> <p>La possibilità di erogare i corsi di laurea in modalità telematica in misura non superiore al 20% del totale delle attività didattiche e comunque per attività didattiche diverse dall'attività pratiche di laboratorio, forniscono al CdS spazio di intervento per tener conto delle risposte fornite dagli studenti a favore della modalità mista (circa il 48%), sebbene l'opinione stia perdendo peso (-11%) anche tra gli studenti non frequentanti.</p>	Descrizione Domanda/Risposta	%BAZ 2023	BAZ Δ 2023 vs 2022	12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?			1. Totalmente in presenza in aula	35,32%	1%	2. Mista, con periodi in aula e periodi a distanza	48,87%	11%	3. Non so	16,12%	60%
Descrizione Domanda/Risposta	%BAZ 2023	BAZ Δ 2023 vs 2022														
12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?																
1. Totalmente in presenza in aula	35,32%	1%														
2. Mista, con periodi in aula e periodi a distanza	48,87%	11%														
3. Non so	16,12%	60%														

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Rafforzamento delle attività integrative propedeutiche e di recupero</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Implementazione e potenziamento di attività didattico-integrative svolte nell'ambito della formazione comune del I anno e del I semestre del II anno</i>
<b>Area di valutazione</b>	<b>A.1 – Insegnamenti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<b>D.2 - Conoscenze preliminari possedute</b>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p><i>L'azione correttiva da intraprendere prevede:</i></p> <p>a) <i>coordinamento tra i programmi della formazione comune del I anno e del I semestre del II anno, nonché dei singoli curricula, al fine di garantire percorsi formativi omogenei nei contenuti ed un'acquisizione di capacità operative (saper fare) coerenti rispetto agli obiettivi del corso;</i></p> <p>b) <i>miglioramento della comunicazione relativa alle iniziative già introdotte da CdS e Facoltà al fine di favorire la maggiore partecipazione alle attività didattico-integrative da parte degli studenti attraverso:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>l'individuazione nei siti di Ateneo, di Facoltà, di Dipartimento e del CdS delle aree dedicate ai servizi e la verifica dei contenuti attuali dei siti dedicati ai servizi di supporto;</i></li> <li>• <i>l'individuazione delle informazioni da fornire agli studenti e l'analisi dei gap informativi e individuazione di canali e contenuti della comunicazione;</i></li> <li>• <i>l'implementazione dei controlli e successivi monitoraggi.</i></li> </ul>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente del CdS, Consiglio del Cds</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<p><i>Al fine di realizzare questa azione migliorativa, è necessario coinvolgere: SoRT, Referente didattico del CdS e personale TAB addetto ai servizi informatici.</i></p> <p><i>Inoltre, si prevede di coinvolgere:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>trasversalmente per ciascuna tipologia di servizio erogato, le differenti strutture che partecipano all'erogazione dello stesso;</i></li> <li>• <i>i responsabili della comunicazione dei siti di riferimento;</i></li> <li>• <i>i docenti che si fanno promotori di iniziative a sostegno della didattica;</i></li> <li>• <i>gli studenti per testare nuove forme e contenuti della comunicazione.</i></li> </ul> <p><i>Il raggiungimento dell'obiettivo migliorativo verrà monitorato annualmente.</i></p>

## SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

### 4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)

Criticità relative all'area A.5 – Infrastrutture per questo insegnamento.

### 4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo

.....

.....

.....

.....

.....

**DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Management e diritto d'impresa		
<b>Codice Corso</b>	31815		
<b>Classe di laurea</b>	L-18		
<b>Sede</b>	Latina		
<b>Dipartimento</b>	Management		
<b>Facoltà</b>	Economia		
<b>Tipo</b>	<input checked="" type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input type="checkbox"/> LM

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	<p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi). Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.</i></p>
<b>Data della delibera</b>	

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 1834, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 2394. Dei 1834 questionari compilati, 420 risultano compilati in aula mentre 1414 sono compilati in fase di prenotazione esame.</p> <p>Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento emerge una valutazione nel complesso positiva, con oltre il 90% dei questionari che nel 2023-24 presentano un giudizio positivo, con un trend in leggero miglioramento rispetto al 2022-23, per quanto concerne lo svolgimento del corso, il carico di studio, l'adeguatezza del materiale didattico. In miglioramento più accentuato risulta la valutazione delle conoscenze preliminari possedute, che passa da 76,57% di valutazioni positive nel 2022-23 a 81,03% nel 2023-24. Si tratta di un livello, pur in miglioramento, che testimonia la difficoltà, che caratterizza soprattutto le materie dei primi anni, per cui probabilmente è fisiologico un qualche livello di difficoltà iniziale, che però sembra essere superata con gli insegnamenti degli anni successivi.</p> <p>Positivo risulta inoltre il giudizio relativo allo svolgimento dell'insegnamento tra più docenti, che viene considerato in maniera positiva dal 90,41% degli studenti.</p> <p>In più accentuato miglioramento risulta l'interesse per gli argomenti del corso, che passa da un 87,89% di valutazioni positive nel 2022-23 a 90,89% nel 2023-24.</p> <p>Nel complesso, si evidenziano con riferimento ad alcuni dei quesiti alcune criticità legate a specifiche materie le quali saranno oggetto di valutazione nell'ambito delle azioni da intraprendere da parte del CdS.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * <b>(*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</b></p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione del docente emerge un quadro nel complesso positivo, con una situazione nel 2023-24 sostanzialmente stabile rispetto all'anno precedente.</p> <p>Più in particolare, in leggero miglioramento appare la valutazione dello stimolo fornito dal docente (dall'88,43% di valutazioni positive nel 2022-23 all'89,26% nel 2023-24), della chiarezza delle modalità di esame (passa da una percentuale di giudizi positivi del 90,23% nel 2022-23 a 91,77% nel 2023-24)</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>della puntualità (dal 93,73% nel 2023-24 al 94,93% nel 2023-24), della chiarezza delle modalità di esame (passa da una percentuale di giudizi positivi del 90,23% nel 2022-23 a 91,77% nel 2023-24), della disponibilità del docente per quesiti e chiarimenti (da una percentuale di giudizi positivi del 93,73% nel 2022-23 a 94,27% nel 2023-24).</p>
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>In leggero peggioramento risulta soltanto il giudizio sulla chiarezza espositiva (dall'88,10% nel 2022-23 all'87,95% nel 2023-24), Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione delle attività didattiche integrative, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso positivo, con una situazione che – laddove è possibile il confronto – vede il giudizio in leggero miglioramento.</p> <p>Più in particolare, in leggero miglioramento appare il giudizio sulle attività didattiche integrative (dall'86,59% di valutazioni positive nel 2022-23 al 92,61% nel 2023-24), Positivo risulta il giudizio anche per le domande per cui non è disponibile una rilevazione nel 2022-23, come la chiarezza sulle modalità di laboratorio (giudizio positivo nel 2023-24 per il 92,95%) assistenza durante le attività laboratoriali (giudizio positivo per il 92,37%) e sulla complessiva soddisfazione per i laboratori (giudizio positivo per il 91,45%). Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Il giudizio sulla complessiva soddisfazione dell'insegnamento risulta positivo e in leggero miglioramento, con un valore di risposte positive nel 2023-24 pari all'89,59%, rispetto ad un valore dell'88,18% nel 2022-23. Tale valutazione positiva e in miglioramento è confermata dal Rapporto di Soddisfazione, che sempre per il 2023-24 presenta un valore pari a 4,23 (contro un 2,84 nel 2022-23) e dall'Indice di Insoddisfazione che presenta un valore pari a 10,41 (contro un 14,40 nel 2022-23).</p> <p>Il giudizio risulta positivo anche se confrontato con il giudizio medio della Facoltà per i CdS di I livello che sempre nel 2023-24 si posizionano ad un valore di Rapporto di Soddisfazione pari a 3,31 (2,28 nel 2022-23) e un Indice di Insoddisfazione pari a 12,50 (13,71 nel 2022-23).</p> <p>Guardando in maniera più granulare ai giudizi formulati sui vari insegnamenti, un insegnamento</p>

	presenta un livello di criticità maggiore: si tratta di un insegnamento in passato coperto da un docente a contratto, che da questo anno accademico risulta viceversa coperto da un docente di ruolo, per cui si ritiene di aver risolto la problematica.
<b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Per quanto concerne la valutazione delle infrastrutture, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso positivo (non è disponibile una rilevazione nel 2022-23). Gli strumenti audiovisivi sono giudicati positivamente dall'85,50% dei rispondenti, mentre l'89,96% giudica positivamente i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative.
<b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto * [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]	
<b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	
<b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so	N.A.
<b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b>	
<b>21. Hai altri commenti? .....</b>	

## DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2023-2024

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 650, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 911. Dei 650 questionari compilati, 27 risultano compilati in aula mentre 623 sono compilati in fase di prenotazione esame.  Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento emerge una valutazione nel complesso positiva, con una media superiore all'80% dei questionari che nel 2023-24 presentano un giudizio positivo, con un trend di significativo miglioramento rispetto al 2022-23, per tutti quanti i quesiti.  Più in particolare, si rileva un significativo miglioramento per il grado di interesse per gli argomenti (che passa da un 77,50% di giudizi positivi nel 2022-23 ad un 83,54% nel 2023-24), la valutazione
<b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	

<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>delle conoscenze preliminari possedute (che passa da un 69,37% di valutazioni positive nel 2022-23 ad un 77,85% nel 2023-24), la valutazione del carico di studio (che passa da un 79,36% di giudizi positivi nel 2022-23 ad un 86,46% nel 2023-24), l'adeguatezza del materiale didattico (che passa da un 79,80% di giudizi positivi nel 2022-23 ad un 86,00% nel 2023-24).</p> <p>A differenza di quanto evidenziato dagli Studenti Frequentanti, nel caso degli Studenti Non Frequentanti le difficoltà non caratterizzano soltanto le materie dei primi anni, ma si estendono anche agli insegnamenti degli anni successivi, probabilmente a dimostrazione delle maggiori difficoltà riscontrate dallo studio autonomo.</p> <p>Se si guarda al complesso delle valutazioni fornite dagli studenti Non Frequentanti rispetto agli Studenti Frequentanti emerge inoltre un valore di risposte mediamente più basso: per questo motivo, sarebbe auspicabile cercare di capire le motivazioni che inducono tali studenti a non frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza, ovvero individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.</p>
<p><b>B.2 - DOCENTE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione del docente emerge un quadro nel complesso positivo, con una situazione nel 2023-24 in sostanziale miglioramento rispetto all'anno precedente.</p> <p>Più in particolare, il giudizio sulla chiarezza delle modalità di esame passa da una percentuale di giudizi positivi dell'80,35% nel 2022-23 al 90,46% nel 2023-24.</p>
<p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Quindi, ancora più marcato risulta il miglioramento rispetto alla disponibilità del docente per quesiti e chiarimenti, con una percentuale di giudizi positivi che passa dal 82,77% nel 2022-23 al 91,54% nel 2023-24.</p> <p>Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12)</p> <p><b>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</b></p>	<p>Per quanto concerne la valutazione delle attività didattiche integrative, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso positivo (domande per cui non è disponibile una rilevazione nel 2022-23).</p> <p>Più in particolare, positivo appare il giudizio sulle attività didattiche integrative (87,96% di valutazioni positive), la chiarezza sulle modalità di laboratorio (88,58% di valutazioni positive), l'attività di assistenza durante le attività laboratoriali (89,81% di valutazioni positive) e sulla complessiva soddisfazione per i laboratori (88,89% di valutazioni positive).</p>
<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p style="text-align: center;"><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p> <p>Il giudizio sulla complessiva soddisfazione dell'insegnamento risulta positivo e in netto miglioramento, con un valore di risposte positive nel 2023-24 pari all'84,77%, rispetto ad un valore del 75,19% nel 2022-23. Tale valutazione positiva e in miglioramento è confermata dal Rapporto di Soddisfazione, che sempre per il 2023-24 presenta un valore pari a 1,86 (contro un 0,77 nel 2022-23) e dall'Indice di Insoddisfazione che presenta un valore pari a 15,23 (contro un 24,81 nel 2022-23).</p> <p>Il giudizio risulta positivo anche se confrontato con il giudizio medio della Facoltà per i CdS di I livello che si posizionano ad un valore di Rapporto di Soddisfazione pari a 0,69 (contro un 0,47 nel 2022-23) e un Indice di Insoddisfazione pari a 27,74 (contro un 31,80 nel 2022-23).</p> <p>Rimane tuttavia la differenza, piuttosto significativa, tra studenti frequentanti e non frequentanti, per cui si ribadisce la necessità di cercare di capire le motivazioni che inducono tali studenti a non frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza, ovvero individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>N.A.</p>
<p><b>13. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b> .....</p>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento della valutazione per alcuni insegnamenti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Alcuni insegnamenti presentano dei valori relativi alla valutazione dell'insegnamento più bassi rispetto alla media del CdS, soprattutto con riferimento alla valutazione delle conoscenze preliminari e del carico di studio.
<b>Area di valutazione</b>	<b>A.1 – Insegnamento – Questionario Studenti Frequentanti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Si intende lavorare per migliorare in generale l'area di valutazione, ma soprattutto intervenire su alcuni insegnamenti che presentano delle percentuali di risposte positive più basse rispetto alla media del CdS, soprattutto con riferimento ai seguenti quesiti specifici: 2. Conoscenze preliminari; 5. Carico di studio.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Si intende avviare un confronto con i singoli titolari degli insegnamenti interessati, in maniera tale da valutare le azioni da intraprendere al fine di migliorare la valutazione da parte degli studenti.
<b>Responsabilità</b>	Presidente del CdS CGAQ del CdS
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Svolgimento a partire da gennaio 2025, con l'obiettivo di superare le problematiche entro un biennio.

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento della valutazione degli Studenti Non Frequentanti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Esiste una differenza, piuttosto significativa, tra studenti frequentanti e non frequentanti, relativamente alla soddisfazione per l'insegnamento.
<b>Area di valutazione</b>	<b>B.4 – Soddisfazione per l'insegnamento – Questionario Studenti Non Frequentanti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Si intende intervenire per individuare le motivazioni che inducono gli Studenti Non Frequentanti ad un giudizio più basso rispetto agli Studenti Frequentanti, analizzare le motivazioni che li inducono a non frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza; infine, individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Per realizzare tale intervento si intende: 1) realizzare un'analisi approfondita dei questionari OPIS, attraverso il confronto tra i diversi giudizi espressi sulle singole aree dai diversi studenti relativamente ai diversi insegnamenti, in maniera tale da individuare le motivazioni che inducono gli Studenti Non Frequentanti ad un giudizio più basso rispetto agli Studenti Frequentanti; 2) realizzare un'indagine tra gli Studenti Non Frequentanti (attraverso un questionario ad hoc oppure un colloquio con i rappresentanti degli studenti), al fine di analizzare le motivazioni che li inducono a non frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza; 3) individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.

<b>Responsabilità</b>	Presidente del CdS CGAQ del CdS
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Svolgimento a partire da gennaio 2025, con l'obiettivo di superare le problematiche entro un triennio.

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)**

Sono auspicabili nuove azioni, da parte della Facoltà, per ottimizzare gli spazi a disposizione degli Studenti, in maniera tale da ampliare gli spazi per lo studio, per aumentare la possibilità di poter rimanere in Facoltà, tra una lezione e l'altra, garantendo in questa maniera una maggiore e più regolare frequenza.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

È importante sottolineare la necessità di promuovere la mobilità degli studenti da e verso la sede universitaria. Per favorire questo processo, l'Ateneo dovrebbe proporre proposte concrete volte a migliorare l'utilizzo dei mezzi pubblici, ad esempio attraverso sconti o agevolazioni per il trasporto locale nella città di Latina (Rete bus) e regionale (Trenitalia). E' necessario che le sedi di Medicina e Ingegneria vengano rese fruibili per la loro totale capienza (a causa di lavori di ristrutturazione), in modo da evitare che presso la sede di Economia vi sia un eccesso di corsi (come nel periodo attuale, per cui a quelli canonici di Economia si sommano anche quelli di Medicina e Ingegneria) che non consente una efficiente erogazione della didattica, né tantomeno una libera fruizione degli spazi comuni per attività di studio e approfondimento.

## Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024

### Corso di Studi: Management e Diritto d'Impresa (MDI)

#### Considerazioni di carattere generale:

1. Mancano la sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale e la data della relativa delibera
2. Il confronto con i dati corrispondenti dei Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà potrebbe essere reso più sistematico, anche perché i risultati positivi che si osservano in termini di indice di soddisfazione rafforzano le considerazioni svolte nel DARS-OPIS dal CdS. La Tabella che segue riporta, per ciascuna domanda, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (solo corsi di triennale). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore.

#### FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
1,315	0,913	1,720	1,450	1,105	1,252	1,371	1,048	1,319	1,228	1,074	1,595	1,467	1,485	1,607	1,278	1,376	1,954

#### NON FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
2,042	1,649	2,283	2,282	2,536	2,469	2,775	2,507	2,878	2,794	2,765

3. Un'analisi che meriterebbe approfondimento riguarda il rapporto di soddisfazione, che per i non frequentanti è decisamente più elevato rispetto a quello dei frequentanti, il che appare abbastanza anomalo e desta qualche motivo di preoccupazione per la qualità percepita dei corsi erogati. Il dato è ancora più pregnante alla luce dell'anomalo tasso di frequentanti: "solo" il 74,1% degli studenti frequenta i corsi, a fronte di un dato medio di Facoltà che per le triennali è pari all'81,3%.
4. Il CdS mostra valori dell'indice di soddisfazione complessivo in crescita rispetto all'a.a. 2022-23.

#### SEZIONE 2

A.1. Insegnamento. La CPDS suggerisce tra le azioni da intraprendere, la lettura delle Opis "aperte" che riportano i commenti degli studenti, al fine di evidenziare, sia pure in forma anonima, quali sono gli insegnamenti che presentano le maggiori criticità.

A.2. Docente. La CDPS suggerisce che un'attenta valutazione dei docenti dovrà tener conto anche della lettura delle Opis "Aperte" con i commenti degli studenti.

A.3. Attività didattiche integrative. Nessuna osservazione in merito

A.4. Soddisfazione dell'insegnamento. Per comprendere l'entità degli spazi di miglioramento, si consiglia di inserire un commento riguardo il numero degli insegnamenti che presentano maggiori criticità (maggior distacco dal valore medio del CdS).

A.5. Infrastrutture. Nessuna osservazione in merito. Avallo della CPDS per le criticità rilevate e non risolvibili a livello dei CdS.

A.6. Domande integrative su didattica in modalità mista. Nessuna osservazione in merito

B.1. Insegnamento. Nessuna osservazione in merito, si confermano gli spunti di miglioramento come meglio specificato nella Sezione 3 punto 2 – azioni da intraprendere documento DARS-OPIS 2024.

B.2. Docente. Nessuna osservazione in merito, si confermano gli spunti di miglioramento come meglio specificato nella Sezione 3 punto 2 – aspetti specifici documento DARS-OPIS 2024.

B.3. Attività didattiche integrative. Nessuna osservazione in merito.

B.4. Soddisfazione per l'insegnamento. Nessuna osservazione in merito, si confermano gli spunti di miglioramento come meglio specificato nella Sezione 3 punto 2 – aspetti specifici documento DARS-OPIS 2024.

B.5 - Domande integrative su didattica in modalità mista. Nessuna osservazione in merito

**DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Management e diritto d'impresa		
<b>Codice Corso</b>	31815		
<b>Classe di laurea</b>	L-18		
<b>Sede</b>	Latina		
<b>Dipartimento</b>	Management		
<b>Facoltà</b>	Economia		
<b>Tipo</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>L</b>	<input type="checkbox"/> <b>LMCU</b>	<input type="checkbox"/> <b>LM</b>

<p><b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b></p>	<p>Nella seduta del Consiglio del CAD di Latina del giorno 28/11/24 il Presidente del Corso di Studio ha illustrato i contenuti principali della versione preliminare della relazione DARS-OPIS, inviata il giorno 18/11/24 alla CPDS, evidenziando come il CdS si posizioni positivamente in termini di valutazione complessiva rispetto alla media della Facoltà, anche se sono presenti alcune criticità legate alla valutazione delle conoscenze preliminari e del carico di studio per alcuni insegnamenti, nonché alla soddisfazione più bassa per gli studenti non frequentanti rispetto ai frequentanti. Ne è seguito un dibattito, in merito alle potenziali motivazioni di tale criticità, nonché una condivisione sulle azioni di mitigazione previste nel documento. Dopo aver ricevuto le osservazioni della CPDS, si è provveduto alla elaborazione della versione finale della relazione DARS-OPIS che è stata sottoposta ad approvazione del Consiglio del CAD di Latina nella riunione telematica del giorno 16/12/24, con il seguente esito di approvazione: 35 FAVOREVOLI; 0 CONTRARI; 0 ASTENUTI.</p>
<p><b>Data della delibera</b></p>	<p>16/12/24</p>

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 1834, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 2394. Dei 1834 questionari compilati, 420 risultano compilati in aula mentre 1414 sono compilati in fase di prenotazione esame.</p> <p>Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento emerge una valutazione nel complesso positiva, con oltre il 90% dei questionari che nel 2023-24 presentano un giudizio positivo, con un trend in leggero miglioramento rispetto al 2022-23, per quanto concerne lo svolgimento del corso, il carico di studio, l'adeguatezza del materiale didattico. In miglioramento più accentuato risulta la valutazione delle conoscenze preliminari possedute, che passa da 76,57% di valutazioni positive nel 2022-23 a 81,03% nel 2023-24. Si tratta di un livello, pur in miglioramento, che testimonia la difficoltà, che caratterizza soprattutto le materie dei primi anni, per cui probabilmente è fisiologico un qualche livello di difficoltà iniziale, che però sembra essere superata con gli insegnamenti degli anni successivi.</p> <p>Positivo risulta inoltre il giudizio relativo allo svolgimento dell'insegnamento tra più docenti, che viene considerato in maniera positiva dal 90,41% degli studenti.</p> <p>In più accentuato miglioramento risulta l'interesse per gli argomenti del corso, che passa da un 87,89% di valutazioni positive nel 2022-23 a 90,89% nel 2023-24.</p> <p>Nel complesso, si evidenzia un giudizio positivo per il CdS, anche se paragonato a quanto emerge dalla valutazione dei corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà. Considerando infatti il rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, emerge sempre un valore superiore a 1, con l'unica eccezione per le conoscenze preliminari che evidenziano un rapporto pari a 0,913.</p> <p>Nell'ambito di tale quadro complessivamente positivo, si evidenziano con riferimento ad alcuni dei quesiti alcune criticità legate a specifiche materie, le quali saranno oggetto di valutazione nell'ambito delle azioni da intraprendere da parte del CdS.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * <b>(*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</b></p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione del docente emerge un quadro nel complesso positivo, con una situazione nel 2023-24 sostanzialmente stabile rispetto all'anno precedente.</p>

<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Più in particolare, in leggero miglioramento appare la valutazione dello stimolo fornito dal docente (dall'88,43% di valutazioni positive nel 2022-23 all'89,26% nel 2023-24), della chiarezza delle modalità di esame (passa da una percentuale di giudizi positivi del 90,23% nel 2022-23 a 91,77% nel 2023-24), della puntualità (dal 93,73% nel 2023-24 al 94,93% nel 2023-24), della chiarezza delle modalità di esame (passa da una percentuale di giudizi positivi del 90,23% nel 2022-23 a 91,77% nel 2023-24), della disponibilità del docente per quesiti e chiarimenti (da una percentuale di giudizi positivi del 93,73% nel 2022-23 a 94,27% nel 2023-24).</p> <p>In leggero peggioramento risulta soltanto il giudizio sulla chiarezza espositiva (dall'88,10% nel 2022-23 all'87,95% nel 2023-24).</p> <p>Nel complesso, si evidenzia un giudizio positivo per il CdS, anche se paragonato a quanto emerge dalla valutazione dei corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, con un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, sempre superiore a 1. Nell'ambito di tale quadro complessivamente positivo, con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione delle attività didattiche integrative, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso positivo, con una situazione che – laddove è possibile il confronto – vede il giudizio in leggero miglioramento.</p> <p>Più in particolare, in leggero miglioramento appare il giudizio sulle attività didattiche integrative (dall'86,59% di valutazioni positive nel 2022-23 al 92,61% nel 2023-24),</p> <p>Positivo risulta il giudizio anche per le domande per cui non è disponibile una rilevazione nel 2022-23, come la chiarezza sulle modalità di laboratorio (giudizio positivo nel 2023-24 per il 92,95%) assistenza durante le attività laboratoriali (giudizio positivo per il 92,37%) e sulla complessiva soddisfazione per i laboratori (giudizio positivo per il 91,45%).</p> <p>Nel complesso, si evidenzia un giudizio positivo per il CdS, anche se paragonato a quanto emerge dalla valutazione dei corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, con un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, sempre superiore a 1. Nell'ambito di tale quadro complessivamente positivo, con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p>	<p>Il giudizio sulla complessiva soddisfazione dell'insegnamento risulta positivo e in leggero</p>

<p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>miglioramento, con un valore di risposte positive nel 2023-24 pari all'89,59%, rispetto ad un valore dell'88,18% nel 2022-23. Tale valutazione positiva e in miglioramento è confermata dal Rapporto di Soddisfazione, che sempre per il 2023-24 presenta un valore pari a 4,23 (contro un 2,84 nel 2022-23) e dall'Indice di Insoddisfazione che presenta un valore pari a 10,41 (contro un 14,40 nel 2022-23).</p> <p>Il giudizio risulta positivo anche se confrontato con il giudizio medio della Facoltà per i CdS di I livello che sempre nel 2023-24 si posizionano ad un valore di Rapporto di Soddisfazione pari a 3,31 (2,28 nel 2022-23) e un Indice di Insoddisfazione pari a 12,50 (13,71 nel 2022-23).</p> <p>Pertanto, anche facendo riferimento al rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, si evidenzia un valore positivo, pari a 1,278.</p> <p>Guardando in maniera più granulare ai giudizi formulati sui vari insegnamenti, come anche evidenziato in taluni commenti presenti nelle Opis "aperte", un insegnamento presenta un livello di criticità maggiore: si tratta di un insegnamento in passato coperto da un docente a contratto, che da questo anno accademico risulta viceversa coperto da un docente di ruolo, per cui si ritiene di aver risolto la problematica.</p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione delle infrastrutture, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso positivo (non è disponibile una rilevazione nel 2022-23). Gli strumenti audiovisivi sono giudicati positivamente dall'85,50% dei rispondenti, mentre l'89,96% giudica positivamente i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative.</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le <u>attività didattiche integrative</u> (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p><b>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</b></p>	<p>Tale giudizio positivo per il CdS si evidenzia anche se paragonato a quanto emerge dalla valutazione dei corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, con un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, che risulta sempre superiore a 1.</p>
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>N.A.</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b></p>	
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	

## DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI

a.a. 2023-2024

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 650, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 911. Dei 650 questionari compilati, 27 risultano compilati in aula mentre 623 sono compilati in fase di prenotazione esame.</p> <p>Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento emerge una valutazione nel complesso positiva, con una media superiore all'80% dei questionari che nel 2023-24 presentano un giudizio positivo, con un trend di significativo miglioramento rispetto al 2022-23, per tutti quanti i quesiti.</p> <p>Più in particolare, si rileva un significativo miglioramento per il grado di interesse per gli argomenti (che passa da un 77,50% di giudizi positivi nel 2022-23 ad un 83,54% nel 2023-24), la valutazione delle conoscenze preliminari possedute (che passa da un 69,37% di valutazioni positive nel 2022-23 ad un 77,85% nel 2023-24), la valutazione del carico di studio (che passa da un 79,36% di giudizi positivi nel 2022-23 ad un 86,46% nel 2023-24), l'adeguatezza del materiale didattico (che passa da un 79,80% di giudizi positivi nel 2022-23 ad un 86,00% nel 2023-24).</p> <p>A differenza di quanto evidenziato dagli Studenti Frequentanti, nel caso degli Studenti Non Frequentanti le difficoltà non caratterizzano soltanto le materie dei primi anni, ma si estendono anche agli insegnamenti degli anni successivi, probabilmente a dimostrazione delle maggiori difficoltà riscontrate nello studio autonomo.</p> <p>Se si guarda al complesso delle valutazioni fornite dagli studenti Non Frequentanti rispetto agli Studenti Frequentanti emerge inoltre un valore di risposte mediamente più basso: per questo motivo, sarebbe auspicabile cercare di capire le motivazioni che inducono tali studenti a non frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza, ovvero individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.</p> <p>Tale miglioramento appare auspicabile, nonostante il CdS evidenzi un giudizio per questa parte di questionario notevolmente superiore a quanto evidenziato dai corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, con un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, che per quasi tutti gli indicatori in questione risulta superiore a 2, soprattutto a causa del basso livello presentato dagli altri CdS.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>B.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>

<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione del docente emerge un quadro nel complesso positivo, con una situazione nel 2023-24 in sostanziale miglioramento rispetto all'anno precedente.</p> <p>Più in particolare, il giudizio sulla chiarezza delle modalità di esame passa da una percentuale di giudizi positivi dell'80,35% nel 2022-23 al 90,46% nel 2023-24.</p> <p>Quindi, ancora più marcato risulta il miglioramento rispetto alla disponibilità del docente per quesiti e chiarimenti, con una percentuale di giudizi positivi che passa dal 82,77% nel 2022-23 al 91,54% nel 2023-24.</p> <p>Il CdS registra in ogni caso un giudizio per questa parte di questionario notevolmente superiore a quanto evidenziato dai corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, con un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà superiore a 2. Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione delle attività didattiche integrative, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso positivo (domande per cui non è disponibile una rilevazione nel 2022-23).</p> <p>Più in particolare, positivo appare il giudizio sulle attività didattiche integrative (87,96% di valutazioni positive), la chiarezza sulle modalità di laboratorio (88,58% di valutazioni positive), l'attività di assistenza durante le attività laboratoriali (89,81% di valutazioni positive) e sulla complessiva soddisfazione per i laboratori (88,89% di valutazioni positive).</p> <p>Il CdS registra in ogni caso un giudizio per questa parte di questionario notevolmente superiore a quanto evidenziato dai corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, con un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà superiore a 2.</p> <p>Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il giudizio sulla complessiva soddisfazione dell'insegnamento risulta positivo e in netto miglioramento, con un valore di risposte positive nel 2023-24 pari all'84,77%, rispetto ad un valore del 75,19% nel 2022-23. Tale valutazione positiva e in miglioramento è confermata dal Rapporto di Soddisfazione, che sempre per il 2023-24 presenta un valore pari a 1,86 (contro un 0,77 nel 2022-23) e dall'Indice di Insoddisfazione che presenta un valore pari a 15,23 (contro un 24,81 nel 2022-23).</p>

	<p>Il giudizio risulta positivo anche se confrontato con il giudizio medio della Facoltà per i CdS di I livello che si posizionano ad un valore di Rapporto di Soddisfazione pari a 0,69 (contro un 0,47 nel 2022-23) e un Indice di Insoddisfazione pari a 27,74 (contro un 31,80 nel 2022-23).</p> <p>Pertanto, anche facendo riferimento al rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, si evidenzia un valore molto positivo, pari a 2,765.</p> <p>Cionostante, rimane tuttavia la differenza, piuttosto significativa, tra studenti frequentanti e non frequentanti, come anche evidenziato in taluni commenti presenti nelle Opis "aperte", per cui si ribadisce la necessità di cercare di capire le motivazioni che inducono tali studenti a non frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza, ovvero individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b>  1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	<p>N.A.</p>
<p><b>13. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b>  .....</p>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento della valutazione per alcuni insegnamenti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Alcuni insegnamenti presentano dei valori relativi alla valutazione dell'insegnamento più bassi rispetto alla media del CdS, soprattutto con riferimento alla valutazione delle conoscenze preliminari e del carico di studio.
<b>Area di valutazione</b>	<b>A.1 – Insegnamento – Questionario Studenti Frequentanti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Si intende lavorare per migliorare in generale l'area di valutazione, ma soprattutto intervenire su alcuni insegnamenti che presentano delle percentuali di risposte positive più basse rispetto alla media del CdS, soprattutto con riferimento ai seguenti quesiti specifici: 2. Conoscenze preliminari; 5. Carico di studio.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Si intende avviare un confronto con i singoli titolari degli insegnamenti interessati, in maniera tale da valutare le azioni da intraprendere al fine di migliorare la valutazione da parte degli studenti.
<b>Responsabilità</b>	Presidente del CdS CGAQ del CdS
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Svolgimento a partire da gennaio 2025, con l'obiettivo di superare le problematiche entro un biennio.

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento della valutazione degli Studenti Non Frequentanti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Esiste una differenza, piuttosto significativa, tra studenti frequentanti e non frequentanti, relativamente alla soddisfazione per l'insegnamento.
<b>Area di valutazione</b>	<b>B.4 – Soddisfazione per l'insegnamento – Questionario Studenti Non Frequentanti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Si intende intervenire per individuare le motivazioni che inducono gli Studenti Non Frequentanti ad un giudizio più basso rispetto agli Studenti Frequentanti, analizzare le motivazioni che li inducono a non frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza, infine, individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Per realizzare tale intervento si intende: 1) realizzare un'analisi approfondita dei questionari OPIS, anche attraverso la valutazione di taluni commenti presenti nelle Opis "aperte", in maniera tale da realizzare un confronto tra i diversi giudizi espressi sulle singole aree dai diversi studenti relativamente ai diversi insegnamenti e individuare le motivazioni che inducono gli Studenti Non Frequentanti ad un giudizio più basso rispetto agli Studenti Frequentanti; 2) realizzare un'indagine tra gli Studenti Non Frequentanti (attraverso un questionario ad hoc oppure un colloquio con i rappresentanti degli studenti), al fine di analizzare le motivazioni che li inducono a non frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza; 3) individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.

<b>Responsabilità</b>	Presidente del CdS CGAQ del CdS
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Svolgimento a partire da gennaio 2025, con l'obiettivo di superare le problematiche entro un triennio.

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)**

Sono auspicabili nuove azioni, da parte della Facoltà, per ottimizzare gli spazi a disposizione degli Studenti, in maniera tale da ampliare gli spazi per lo studio, per aumentare la possibilità di poter rimanere in Facoltà, tra una lezione e l'altra, garantendo in questa maniera una maggiore e più regolare frequenza.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

È importante sottolineare la necessità di promuovere la mobilità degli studenti da e verso la sede universitaria. Per favorire questo processo, l'Ateneo dovrebbe proporre proposte concrete volte a migliorare l'utilizzo dei mezzi pubblici, ad esempio attraverso sconti o agevolazioni per il trasporto locale nella città di Latina (Rete bus) e regionale (Trenitalia). E' necessario che le sedi di Medicina e Ingegneria vengano rese fruibili per la loro totale capienza (a causa di lavori di ristrutturazione), in modo da evitare che presso la sede di Economia vi sia un eccesso di corsi (come nel periodo attuale, per cui a quelli canonici di Economia si sommano anche quelli di Medicina e Ingegneria) che non consente una efficiente erogazione della didattica, né tantomeno una libera fruizione degli spazi comuni per attività di studio e approfondimento.



**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	ECONOMIA AZIENDALE		
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	31295		
<b>Classe di laurea</b>	LM77		
<b>Sede</b>			
<b>Dipartimento</b>	DIPARTIMENTO DI DIRITTO ED ECONOMIA DELLE ATTIVITA' PRODUTTIVE		
<b>Facoltà</b>	ECONOMIA		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	Il Consiglio di Corso di Studi, dopo ampia discussione, approva all'unanimità il documento di analisi delle opinioni studenti e le azioni proposte
<b>Data della delibera</b>	28 novembre 2024

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>A costituire i principali punti di forza del CdS in esame sono: le conoscenze preliminari possedute dagli studenti (87,3 % di risposte positive a fronte del 83,2% degli altri corsi di laurea e dell'83,5 % della media di Facoltà), nonché la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sulla pagina web del Cds (94,4% di risposte positive a fronte del 93,4% degli altri corsi di laurea e della media di Facoltà), la proporzione del carico di studio richiesto dagli insegnamenti rispetto ai crediti assegnati (88,4% di risposte positive a fronte dell'86,4% degli altri corsi di laurea e dell'87,3% della media di Facoltà) e l'adeguatezza del materiale didattico per lo studio delle materie (90,4% delle risposte positive a fronte dell' 89,2% degli altri corsi di laurea e dell'88,6% della media di Facoltà)</p> <p><u>Si registra un generale aumento di risposte positive rispetto all'A.A. precedente.</u></p> <p><b>Migliorabili, per quanto in linea con la media degli altri corsi di laurea e in generale della Facoltà, risultano essere i seguenti indicatori: l'interesse degli studenti per gli argomenti trattati (89,9% di risposte positive a fronte del 90,4% degli altri corsi di laurea e del 89,5% della media di facoltà). Rispetto a tale indicatore va tuttavia segnalato che il corso presenta una percentuale di risposte pienamente positive (decisamente sì) più alta sia rispetto agli altri corsi di laurea magistrale che rispetto alla media di facoltà).</b></p> <p><b>Altre aree di miglioramento sono la capacità di coordinamento tra i docenti nelle attività didattiche in quegli insegnamenti che prevedano lo svolgimento da parte di più docenti (61,2% delle risposte positive a fronte del 64,5% degli altri corsi di laurea e del 61,9% della media di Facoltà).</b></p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>La valutazione complessiva dei docenti del Cds è assolutamente positiva, poiché risultano ben oltre la media le capacità di questi ultimi di stimolare l'interesse verso le discipline (93% delle risposte positive a fronte del 89,2% degli altri corsi di laurea e del 87,2% della media di Facoltà), di esporre gli argomenti in modo chiaro (92,9% delle risposte positive a fronte del 89,6% degli altri corsi di laurea e del 87,9% della media di Facoltà), di definire e</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p>	

<p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>pubblicizzare in modo chiaro le modalità di esame (92,4% delle risposte positive a fronte del 90,4% degli altri corsi di laurea e del 90% della media di Facoltà), di rispettare gli orari di svolgimento di lezioni ed esercitazioni (96,3% delle risposte positive a fronte del 95,4% degli altri corsi di laurea e del 94,4% della media di Facoltà) ed infine di essere reperibili e dare tempestivo riscontro a chiarimenti e spiegazioni richieste (96 % di risposte positive a fronte del 94,6% degli altri corsi di laurea e dell'94,2 % della media di Facoltà). Un dato evidentemente positivo da segnalare è che per tutte le domande di questa sezione le risposte "Decisamente sì" superano in media di oltre 10 punti percentuali le rispettive medie di Facoltà.</p> <p><u><a href="#">Si registra un generale aumento di risposte positive rispetto all'A.A. precedente.</a></u></p> <p><b>Non si evidenziano aree di miglioramento.</b></p>
<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Quanto alle attività didattiche integrative il Cds si distingue per dati sopra la media degli altri corsi di laurea e di Facoltà quanto alla chiarezza della definizione e pubblicizzazione delle modalità di svolgimento delle esercitazioni (95.6% di risposte positive a fronte del 93,4% degli altri corsi di laurea e dell'91,4 % della media di Facoltà), l'adeguata assistenza durante lo svolgimento delle esercitazioni (93,9% di risposte positive a fronte del 93,1% degli altri corsi di laurea e dell'91% della media di Facoltà), e infine per il complessivo grado di soddisfazione circa l'impostazione delle esercitazioni e delle attività laboratoriali (93,2% di risposte positive a fronte del 91,2% degli altri corsi di laurea e dell'89% della media di Facoltà). Anche in questo caso e limitatamente all'ultimo dato in esame, le risposte "Decisamente sì" superano di oltre 10 punti percentuali le rispettive medie di Facoltà.</p> <p><u><a href="#">Si registra un generale aumento di risposte positive rispetto all'A.A. precedente.</a></u></p> <p><b>Sebbene in molti casi non previste, risulta invece sotto la media il dato che misura l'indice di utilità delle attività didattiche integrative rispetto all'apprendimento da parte degli studenti della materia (56,7% di risposte positive a fronte del 62,7% degli altri corsi di laurea e del 58,8% della media di Facoltà). Si ritiene di dover monitorare questo dato, tenendo conto del fatto che, invece, il dato delle risposte negative è inferiore alle altre medie calcolate sulle risposte alla stessa domanda (3,5% delle risposte negative a fronte del 5% degli altri corsi di laurea e del 6% della media di Facoltà).</b></p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

<b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Assoluto punto di forza del Cds è la soddisfazione complessiva degli studenti per gli insegnamenti (91,9% di risposte positive a fronte del 88,9% degli altri corsi di laurea e dell'88% della media di Facoltà) Anche in questo caso le risposte "Decisamente sì" superano di oltre 10 punti percentuali le rispettive medie di Facoltà (54,5% di risposte positive a fronte del 48,4% degli altri corsi di laurea e del 43,8% della media di Facoltà).</p> <p><u>Si registra un generale aumento di risposte positive rispetto all'A.A. precedente.</u></p>
<b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Un altro punto di forza del Cds è costituito dalla valutazione positiva circa l'adeguatezza degli strumenti audiovisivi allo svolgimento delle lezioni (89,6% di risposte positive a fronte del 88,8% degli altri corsi di laurea e dell'84,2% della media di Facoltà)</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p><u>Si registra un generale aumento di risposte positive rispetto all'A.A. precedente.</u></p> <p><b>Sebbene in molti casi non previste, risulta invece sotto la media in confronto agli altri corsi di laurea il dato che misura l'indice di adeguatezza delle attrezzature per le attività didattiche integrative (70,3% di risposte positive a fronte del 74,4% degli altri corsi di laurea e del 69,5% della media di Facoltà).</b></p>
<b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Infine, ulteriore dato sopra la media è costituito dal fatto che oltre il 70% degli studenti ritiene la didattica frontale in presenza il metodo di didattica più efficace (a fronte del 65,3% degli altri corsi di laurea e del 65,9% della Facoltà)</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b></p>	<p><u>Si registra un generale aumento di risposte positive rispetto all'A.A. precedente.</u></p>
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	

**DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI  
a.a. 2023-2024**

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
---------------------------	---

<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Costituiscono punti di Forza del CdS <u>le conoscenze preliminari richieste</u> (80,77% di risposte positive a fronte di 80,40% degli altri corsi di LM e di 75,69% della Facoltà).</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><u>Si registra un generale aumento di risposte positive rispetto all'A.A. precedente.</u></p>
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><b>È indicativo di Aree di Miglioramento del CdS il carico di studio richiesto</b> ove la pur prevalente percentuale di risposte positive (73,13%) è inferiore a quella degli altri corsi di LM (79,65%) e della Facoltà (79,02%).</p>
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Un'ulteriore area di miglioramento è rilevabile nell'indicatore relativo all'interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento (76,8%), lievemente inferiore rispetto a quello degli altri corsi di laurea magistrale (79,8%) e della media di facoltà (77%).</p>
<p><b>B.2 - DOCENTE</b></p>	<p>Commento ai risultati <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Costituiscono punti di Forza del CdS <u>le modalità d'esame, descritte e pubblicizzate</u> rispetto a cui si registra il dato di 84,23% di risposte positive (superiore rispetto a 82,17% degli altri corsi di LM e a 83,06% della Facoltà). Altro punto di forza è la <u>reperibilità del docente</u>, con una percentuale di "Decisamente sì" del 39,51%, superiore a quella degli altri corsi di LM (37,98%) e della Facoltà (33,97%)</p>
<p><b>7. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><u>Si registra altresì un generale aumento di risposte positive rispetto all'A.A. precedente.</u></p>
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p>Commento ai risultati <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Costituisce punto di Forza del CdS <u>la soddisfazione complessiva in tema di esercitazioni e/o attività integrative</u>: con un dato di 86,45% di risposte positive (superiori rispetto a 85,37% degli altri corsi di LM e a 81,16% della Facoltà) e, tra queste, con un dato di 36,45% di "Decisamente sì", superiore a quello degli altri corsi di LM (34,66%) e della Facoltà (28,32%).</p>
<p><b>9. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><b>Sono indicative di Aree di Miglioramento del CdS le attività didattiche integrative</b> ove la pur relativamente prevalente percentuale di risposte positive (30,50%) è notevolmente inferiore rispetto a "non previsto/non ho frequentato" (62,91%), che è a sua volta</p>
<p><b>10. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente si  2) Più si che no  3) Più no che si  4) Decisamente no</p>	<p><b>superiore e a quelle degli altri corsi di LM (58,07%) e della Facoltà (56,33%).</b></p>
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b>  <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si  2) Più si che no  3) Più no che si  4) Decisamente no</p>	<p><b>Costituisce un significativo punto di Forza del CdS <u>la soddisfazione complessiva di come è stato svolto l'insegnamento</u> con il 76,26% di risposte positive (superiore rispetto a 74,99% della Facoltà) e, tra queste, con il dato di 26,17% di "Decisamente sì", chiaramente superiore a quello della Facoltà (22,67%).</b></p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b>  <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b>  .....</p>	

**SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS**

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivi: Miglioramento docenza; miglioramento insegnamento; miglioramento</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Coordinamento tra i docenti; attività integrative, ove previste; adeguatezza delle attrezzature, ove previste.</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.3 – A.5 – B.3  Il CdS dovrebbe valutare un miglioramento dell'adeguatezza delle attività didattiche integrative, laddove previste, in termini di utilità all'apprendimento della materia per gli studenti ( A.3 - Domanda 12– Studenti frequentanti; B.3) e, nel raccordo con il Dipartimento e la Facoltà, un miglioramento anche dell'adeguatezza dei locali e delle attrezzature necessarie allo svolgimento della didattica integrativa (A.5 - Domanda 18 - Studenti frequentanti).</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Il coordinamento tra i docenti, le attività integrative, se previste e l'adeguatezza delle attrezzature, se previste sono percepiti come criticità da una relativa quota di studenti</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Il CdS si propone di sensibilizzare i docenti in modo da favorire un loro maggior coordinamento e un migliore utilizzo della didattica integrativa. Riguardo all'adeguatezza delle attrezzature, pur non dipendendo dal CdS, lo stesso si farà portatore di istanze di miglioramento presso gli organi competenti</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente CdS e gruppo AQ</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Incontri e dialoghi con i docenti; sensibilizzazione all'uso di strumenti, anche digitali, a supporto degli studenti. Si stima che il risultato sia raggiungibile in un triennio</i>

## SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

### 4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)

*Il CdS segnala alla Facoltà la necessità di migliorare l'adeguatezza delle attrezzature per le esercitazioni, i laboratori ecc., ove previsto il loro utilizzo:*

*In particolare, disponibilità di locali e regolare funzionamento delle attrezzature.*

Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo

.....

.....

.....

.....

.....

## **Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024**

### **Corso di Studi: Economia Aziendale (EAZ)**

#### **Considerazioni di carattere generale:**

Pur constatando il ritardo nella trasmissione del documento DARS-OPIS, la CPDS ha analizzato con attenzione il documento dell'anno 2024 riscontrando quanto segue.

#### **Sezione 2:**

Sezione A.1. La CPDS invita il CdS ad analizzare le risposte relative alla domanda 1, anche avviando misure di confronto con gli studenti per meglio comprendere come poter aumentare l'interesse degli stessi verso gli argomenti trattati dal corso.

Sezione A.2. La CPDS conferma i dati positivi riscontrati nella sezione "docenti" ed invita a continuare le buone prassi che hanno portato a tali risultati.

Sezione A.3. La CPDS, viste anche le caratteristiche tecniche di alcuni corsi, invita a proporre attività integrative per gli studenti.

Sezione A.4. La CPDS conferma il dato positivo riguardo l'indice di soddisfazione generale degli insegnamenti.

Sezione A.5. Le richieste di migliorie strutturali e tecnologiche sono da rinviare alla Facoltà

Sezione A.6. Non effettuando la didattica mista non ci sono commenti su questa sezione

Sezione B1-B5. Riguardo l'andamento dei questionari OPIS tra gli studenti non frequentanti, la CPDS invita il CdS a incentivare la partecipazione e le attività anche per gli studenti non frequentanti.

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	INTERMEDIARI, FINANZA INTERNAZIONALE E RISK MANAGEMENT		
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	29053		
<b>Classe di laurea</b>	LM-77		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Management		
<b>Facoltà</b>	Facoltà di Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<p><b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b></p>	<p>Nella seduta del Consiglio del CdS, il Presidente ha riferito che, da una prima analisi dei dati nelle diverse Aree oggetto di attenzione, i parametri di riferimento del CdS risultano tendenzialmente inferiori a quelli della Facoltà, mentre, nel complesso, gli studenti del CdS trovano gli argomenti trattati nei vari insegnamenti più interessanti rispetto a quelli proposti negli altri corsi della Facoltà.</p> <p>I dati analizzati evidenziano l'esigenza di ristrutturazione dell'offerta formativa con particolare attenzione ai seguenti aspetti: (i) riorganizzazione dei CFU e razionalizzazione dei carichi di lavoro tra primo e secondo anno, per garantire una distribuzione più equilibrata e coerente con le esigenze dei corsi; (ii) inserimento di nuovi corsi, identificati come particolarmente rilevanti dalle Parti Interessate; (iii) introduzione di laboratori dedicati, migliorando anche gli strumenti audiovisivi necessari allo svolgimento delle lezioni.</p> <p>La Commissione AQ del CdS proporrà azioni di miglioramento e monitoraggio, come la verifica delle informazioni online per gli studenti non frequentanti e l'invito a differenziare le comunicazioni tra frequentanti e non frequentanti.</p>
<p><b>Data della delibera</b></p>	<p>Consiglio del CdS dell'8 novembre 2024</p>

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Al fine di individuare i punti di forza e le aree di miglioramento (approfondite nel paragrafo successivo) sono stati confrontati i valori delle risposte di ogni domanda (di seguito anche "d" accompagnato al numero di riferimento della domanda) del CdS con quelli della Facoltà. Questo confronto viene effettuato per ogni singola sezione.</p> <p>La risposta alla prima domanda (<b>d1</b>) è positiva (5,68) rispetto a quanto registrato per la Facoltà (5,56). Ciò implica che gli studenti del CdS trovano gli argomenti trattati nei vari insegnamenti più interessanti rispetto a quelli proposti negli altri corsi della Facoltà.</p> <p>Tuttavia, per la presente area, risultano negative tutte le altre risposte rispetto all'andamento della Facoltà. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• la <b>d2</b> del CdS è pari a 1,88 ed è piuttosto inferiore rispetto al valore della Facoltà che è pari a 2,71;</li> <li>• per la <b>d3</b>, il CdS registra un valore di 4,96 significativamente più basso rispetto al valore della Facoltà che ammonta a 8,5;</li> <li>• la <b>d4</b> del CdS ammonta a 3,44, valore inferiore rispetto a quello registrato per la Facoltà (4,9);</li> <li>• per la <b>d5</b>, la Facoltà presenta un valore significativamente più elevato (3,34) rispetto a quello registrato per il CdS (1,76);</li> <li>• per quanto attiene l'ultima domanda (la <b>d6</b>), il CdS registra un valore pari a 2,83, mentre la Facoltà un valore che ammonta a 4,67.</li> </ul>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non applicabile *</p> <p>(*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

A.2 – DOCENTE	<p align="center"><b>Commento ai risultati</b></p> <p align="center"><b>Punti di Forza – Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Nell'ambito della presente Area, le risposte fornite dal Corso di Studio (CdS) risultano complessivamente inferiori rispetto a quelle della Facoltà. Di seguito sono riportate le differenze significative per ciascun indicatore:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• per la <b>d7</b>, il valore attribuito al CdS è significativamente basso, pari a 2,80, rispetto al valore della Facoltà che è di 4,80.</li> <li>• anche per la <b>d8</b>, il CdS si attesta a 2,67, mentre la Facoltà raggiunge un valore di 4,94;</li> <li>• per la <b>d9</b>, il valore registrato dalla Facoltà (4,38) è notevolmente superiore a quello del Corso di Studio (3,66);</li> <li>• la tendenza si mantiene anche per questo indicatore (domanda <b>d10</b>), con un valore di 9,46 per il CdS e di 13,43 per la Facoltà;</li> <li>• infine, per la <b>d11</b>, il valore della Facoltà (11,03) risulta significativamente più alto rispetto a quello registrato dal CdS (7,35).</li> </ul>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE	<p style="text-align: center;"><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Anche in quest'area, i valori della Facoltà sono superiori a quelli del CdS.</p> <p>Nello specifico:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• la <b>d12</b> del CdS ha un valore di 3,41, mentre la Facoltà raggiunge un valore significativamente più alto, pari a 7,6;</li> <li>• anche per la <b>d13</b>, la Facoltà si attesta a un valore di 8,13, nettamente superiore rispetto al CdS, che si ferma a 4,38;</li> <li>• per la <b>d14</b>, il CdS registra un valore di 3,19, notevolmente inferiore al valore della Facoltà di 7,62;</li> <li>• infine, per la <b>d15</b>, la Facoltà segna un valore di 5,77, decisamente superiore al valore del CdS di 2,70.</li> </ul>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Anche per la <b>d16</b>, la Facoltà presenta un valore notevolmente più elevato (4,38) rispetto al CdS (2,29).</p>

A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO	Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Nell'ambito di questa Area, sono state identificate due domande in cui la Facoltà presenta valori significativamente più alti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>d17</b> è pari a 3,70</li> <li>• e <b>d18</b> a 3,02.</li> </ul> <p>In confronto, i valori del CdS sono rispettivamente di <b>d17</b> a 1,80 e <b>d18</b> a 1,52.</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Non avvalorato</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti?</b> .....</p>	
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	<p>Interrogando il sistema, non emergono commenti. Tuttavia, in caso di consultazione con i docenti titolari dei singoli corsi si prenderanno in considerazione eventuali particolari criticità, rispetto alle quali si valuterà la fondatezza dei singoli commenti e delle eventuali e opportune azioni correttive.</p>

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI <u>NON FREQUENTANTI</u></b> a.a. 2023-2024	
<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	L'andamento del CdS rispetto alla Facoltà è positivo. In particolare: <ul style="list-style-type: none"> <li>• per la <b>d1</b>, il CdS presenta un valore pari a 2,82, superiore rispetto a quello della Facoltà (1,79);</li> <li>• sulla stessa linea si trova anche la <b>d2</b>, per la quale il CdS registra un valore uguale a 2,66 e la Facoltà 1,47;</li> <li>• il valore della <b>d3</b> ammonta per il CdS a 1,63, mentre per la Facoltà a 1,49;</li> <li>• e infine, anche per la <b>d4</b> il CdS si trova in una posizione migliore (2,69) rispetto alla Facoltà (1,96).</li> </ul>
<b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	
<b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	
<b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	
<b>B.2 - DOCENTE</b>	
<b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	Anche per quest'Area il CdS registra dei valori positivi rispetto alla Facoltà. In particolare: <ul style="list-style-type: none"> <li>• per la <b>d5</b>, il valore del CdS (4,40) è nettamente superiore rispetto a quello della Facoltà (2,94);</li> <li>• per la <b>d6</b> dei valori, il CdS registra un valore pari a 4,95 e la Facoltà è pari a 3,09.</li> </ul>
<b>7. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?<sup>2</sup></b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	

<sup>2</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 7 del template corrisponde alla domanda 5 (d5) dell'Applicativo.

<b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?<sup>3</sup></b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Per la presente Area, il CdS si trova in una posizione migliore rispetto alla Facoltà.</p> <p>Nello specifico:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• per la <b>d7</b>, il CdS registra un valore pari a 3,53 significativamente superiore rispetto a quello della Facoltà (2,27);</li> <li>• anche per la <b>d8</b>, il CdS si mostra in una posizione superiore (3,28) rispetto al valore di 2,73 della Facoltà;</li> <li>• il valore della <b>d9</b> per il CdS è pari a 3,47 e per la Facoltà è uguale a 2,57;</li> <li>• anche per la <b>d10</b> il valore del CdS (3,63) è superiore rispetto a quello della Facoltà (2,37).</li> </ul>
<p><b>9. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?<sup>4</sup></b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?<sup>5</sup></b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali<sup>6</sup></b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	
<p><b>12. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?<sup>7</sup></b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Anche per la <b>d11</b>, il CdS presenta un valore superiore (1,53) rispetto alla Facoltà (1,29).</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b>

<sup>3</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 8 del template corrisponde alla domanda 7 (d7) dell'Applicativo.

<sup>4</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 9 del template corrisponde alla domanda 8 (d8) dell'Applicativo.

<sup>5</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 10 del template corrisponde alla domanda 9 (d9) dell'Applicativo.

<sup>6</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 11 del template corrisponde alla domanda 10 (d10) dell'Applicativo.

<sup>7</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 12 del template corrisponde alla domanda 11 (d11) dell'Applicativo.

<b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so	Non avvalorato
<b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza? .....</b>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento della Soddisfazione del CdS</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p>Nelle diverse Aree, i valori del CdS risultano inferiori a quelle della Facoltà.</p> <p>In particolare, per l'Area A.1, la d2 del CdS è pari a 1,88 ed è piuttosto inferiore rispetto al valore della Facoltà che è pari a 2,71; per la d3, il CdS registra un valore di 4,96 significativamente più basso rispetto al valore della Facoltà che ammonta a 8,5; la d4 del CdS ammonta a 3,44, valore inferiore rispetto a quello registrato per la Facoltà (4,9); per la d5, la Facoltà presenta un valore significativamente più elevato (3,34) rispetto a quello registrato per il CdS (1,76); per l'ultima domanda (d6), il CdS registra un valore pari a 2,83, mentre la Facoltà un valore che ammonta a 4,67.</p> <p>Con riferimento all'Area A.3, la d12 del CdS ha un valore di 3,41, mentre la Facoltà raggiunge un valore significativamente più alto, pari a 7,6; anche per il d13, la Facoltà mostra un valore di 8,13, nettamente superiore rispetto al CdS, che si attesta a 4,38; per la d14, il CdS registra un valore di 3,19, notevolmente inferiore al valore della Facoltà di 7,62; infine, per la d15, la Facoltà segna un valore di 5,77, decisamente superiore al valore del CdS di 2,70.</p> <p>In merito all'Area A.4, la Facoltà presenta per la d16 un valore notevolmente più elevato (4,38) rispetto al CdS (2,29).</p> <p>Infine, nell'ambito dell'Area A.5, sono state identificate due domande in cui la Facoltà presenta valori significativamente più alti: d17 è pari a 3,70 e d18 a 3,02. In confronto, i valori del CdS sono rispettivamente di 1,80 e 1,52.</p>
<b>Area di valutazione</b>	<p>Area A.1- Insegnamento, questionario frequentanti</p> <p>Area A.3 - Attività didattiche integrative, questionario frequentanti</p> <p>Area A.4 - Soddisfazione per l'insegnamento, questionario frequentanti</p> <p>Area A.5 – Infrastrutture per questo insegnamento, questionario frequentanti</p>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<p>Si intende migliorare il rapporto dei questi dal n.2 al n.6 dell'Area A.1 e tutti i quesiti delle altre Aree di Valutazione.</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p>Si intende ristrutturare l'offerta formativa con particolare attenzione ai seguenti aspetti: (i) riorganizzazione dei CFU e razionalizzazione dei carichi di lavoro tra primo e secondo anno, per garantire una distribuzione più equilibrata e coerente con le esigenze dei corsi; (ii) inserimento di nuovi corsi, identificati come particolarmente rilevanti dalle Parti Interessate; (iii) introduzione di laboratori dedicati, migliorando anche gli strumenti audiovisivi necessari allo svolgimento delle lezioni.</p> <p>Inoltre, il carico di CFU è stato riorganizzato in base alle peculiarità delle materie nei due curriculum, seguendo le indicazioni fornite dalle Parti Interessate. Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito web del CdS e dei singoli insegnamenti.</p>
<b>Responsabilità</b>	<p>Presidenza e CdS IFIR.</p>

<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Per poter realizzare tale azione saranno necessarie, oltre alle attività svolte dal CdS e dal Comitato Parti Interessate, si utilizzeranno dei programmi e l'impiego di personale amministrativo di supporto alla raccolta e rielaborazione dei dati. Il CdS monitorerà tempo per tempo le proprie performance.
---------------------------------------	---

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024: Area A.2-Docente</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p><b>Descrivere l'area di miglioramento con sufficiente livello di dettaglio per poterla correlare alle azioni da intraprendere.</b></p> <p>Nell'ambito della presente Area, le risposte fornite dal Corso di Studio (CdS) risultano complessivamente inferiori rispetto a quelle della Facoltà. In particolare, per la <u>d7</u>, il valore attribuito al CdS è significativamente basso, pari a 2,80, rispetto al valore della Facoltà che è di 4,80; anche per la <u>d8</u>, il CdS si attesta a 2,67, mentre la Facoltà raggiunge un valore di 4,94; per la <u>d9</u>, il valore registrato dalla Facoltà (4,38) è notevolmente superiore a quello del Corso di Studio (3,66); la tendenza si mantiene anche per <u>d10</u>, con un valore di 9,46 per il CdS e di 13,43 per la Facoltà; infine, per la <u>d11</u>, il valore della Facoltà (11,03) risulta significativamente più alto rispetto a quello registrato dal CdS (7,35).</p>
<b>Area di valutazione</b>	<p><b>Riportare l'area di valutazione del questionario per la quale si ritiene necessario un intervento da parte del CdS</b> (<i>esempio: B.1 - materiale didattico questionario non frequentanti; A.2, orario lezioni questionario frequentanti, ecc.</i>)</p> <p>Area A.2-Docente, questionario frequentanti</p>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<p><b>Indicare per quale/i quesito/i nell'area di valutazione si intende migliorare il rapporto tra risposte positive e negative</b></p> <p>Si intende migliorare il rapporto di tutti i quesiti dell'Area in discorso.</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p><b>Descrivere gli interventi che si intende intraprendere</b></p> <p>Per ottimizzare l'Area, si prevede di consultare i docenti responsabili dei vari corsi, al fine di esaminare eventuali criticità specifiche, valutando la validità dei commenti ricevuti e delle possibili azioni correttive da intraprendere.</p>
<b>Responsabilità</b>	<p><b>Individuare il responsabile dell'azione ed eventuali altre figure che possono contribuire al raggiungimento del risultato</b></p> <p>Presidenza e CdS IFIR.</p>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<p><b>Indicare eventuali risorse necessarie (persone, materiali, tecnologie, ecc.) ed una stima del tempo di realizzazione per il raggiungimento dell'obiettivo</b></p> <p>Per poter realizzare tale azione saranno necessarie, oltre alle attività svolte dal CdS, si intende organizzare incontri regolari con i docenti per discutere le problematiche riscontrate nei corsi e raccogliere suggerimenti su possibili miglioramenti. Il CdS monitorerà tempo per tempo le proprie performance.</p>

## SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

*Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni<sup>8</sup>.*

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)**

Per venire incontro alle esigenze di studenti con impegni lavorativi o personali, si suggerisce di offrire lezioni online in orari serali. Questa modalità permetterebbe a un maggior numero di studenti di partecipare attivamente ai corsi, aumentando così il tasso di frequenza e di apprendimento.

Inoltre, nei casi in cui i corsi richiedano una preparazione più intensa, è fondamentale introdurre corsi preparatori che si svolgano prima delle sessioni d'esame. Questi corsi potrebbero essere progettati per rafforzare le competenze necessarie e garantire che gli studenti siano adeguatamente preparati per affrontare le prove.

Infine, si sta lavorando per potenziare il curriculum della laurea triennale, integrando corsi che affianchino le competenze generali con specializzazioni più mirate. Questo approccio non solo arricchirebbe l'offerta formativa, ma risponderebbe anche alle esigenze del mercato del lavoro, formando laureati più completi e competitivi.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

Nulla.

---

<sup>8</sup> Si raccomanda di non stilare dei meri "cahiers de doléance" ovvero degli elenchi di rimostranze.

## Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024

### Corso di Studi: Intermediari, Finanza Internazionale E Risk Management (IFIR)

#### Considerazioni generali:

1. Efficace la sintesi della discussione nell'Organo Collegiale, che sembra consapevole della necessità di rivedere profondamente l'impianto del CdS per migliorare gli indicatori. Questi, per i frequentanti, sono pressoché sistematicamente inferiori al dato di Facoltà.
2. Nel confronto con i valori della Facoltà, andrebbe precisato che si tratta dei valori di Facoltà limitatamente ai soli CdLM. A rafforzare il confronto che il CdS opera rispetto ai CdS omologhi e alla Facoltà, si ritiene di portare a conoscenza del CdS la Tabella che segue. Essa riporta, per ciascuna domanda, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (solo corsi di magistrale). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore.

#### FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
1,022	0,694	0,583	0,701	0,527	0,606	0,585	0,540	0,625	0,702	0,665	0,483	0,537	0,419	0,467	0,524	0,488	0,503

#### NON FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
1,575	1,810	1,087	1,372	1,502	1,607	1,541	1,180	1,345	1,519	1,195

3. Vista la disponibilità del dato (dovrebbe essere stato analizzato anche nella SMA), utile sarebbe anche un confronto con i CdS della stessa classe.
4. Le osservazioni che seguono riguardano essenzialmente quanto riportato nella sezione 3 del documento, in quanto nei commenti ai risultati della sezione 2 sono riportati in modo abbastanza asettico solo i confronti tra il dato del CdS e quello corrispondente della Facoltà.
5. Potrebbe essere utile al CdS una riflessione circa la differenza di giudizio tra Frequentanti (tutti i valori tranne uno sono inferiori ai valori corrispondenti di Facoltà) e Non Frequentanti (tutti i valori sono superiori ai valori corrispondenti di Facoltà).

#### Sezione 3

##### N.1

**Area da migliorare.** (Sezioni A.1 – A.3 – A.4 – A.5). Apprezzabili l'estensione e l'articolazione del piano di riorganizzazione da parte del CdS, che presenta per tutti i quesiti dei frequentanti ad eccezione del n.1 valori sensibilmente inferiori a quelli della Facoltà. In particolare, la riorganizzazione dei CFU e la razionalizzazione dei carichi di lavoro possono significativamente migliorare gli indicatori dei quesiti d2 e d5 della sezione A.1.

**Responsabilità.** Potrebbe essere opportuno coinvolgere la Commissione AQ del CdS, come del resto prefigurato nella sintesi dell'esito della discussione dell'Organo Collegiale di gestione del CdS.

**Modalità e tempi di attuazione.** Occorre rivedere la frase, che risulta priva di concordanza. Occorrerebbe anche precisare i tempi di attuazione dei diversi interventi (p.es. ristrutturazione dell'offerta formativa entro un a.a.; introduzione di laboratori dedicati, migliorando [...] entro due a.a., e così via).

N.2

**Responsabilità.** Potrebbe essere opportuno coinvolgere la Commissione AQ del CdS, come del resto prefigurato nella sintesi dell'esito della discussione dell'Organo Collegiale di gestione del CdS.

**Modalità e tempi di attuazione.** Occorre rivedere la frase, che risulta priva di concordanza. Occorrerebbe anche precisare i tempi di attuazione degli interventi di sensibilizzazione dei docenti.

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	INTERMEDIARI, FINANZA INTERNAZIONALE E RISK MANAGEMENT		
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	29053		
<b>Classe di laurea</b>	LM-77		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Management		
<b>Facoltà</b>	Facoltà di Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<p><b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b></p>	<p>Nella seduta del Consiglio del CdS, il Presidente ha riferito che, da una prima analisi dei dati nelle diverse Aree oggetto di attenzione, i parametri di riferimento del CdS risultano tendenzialmente inferiori a quelli della Facoltà, mentre, nel complesso, gli studenti del CdS trovano gli argomenti trattati nei vari insegnamenti più interessanti rispetto a quelli proposti negli altri corsi della Facoltà.</p> <p>I dati analizzati evidenziano l'esigenza di ristrutturazione dell'offerta formativa con particolare attenzione ai seguenti aspetti: (i) riorganizzazione dei CFU e razionalizzazione dei carichi di lavoro tra primo e secondo anno, per garantire una distribuzione più equilibrata e coerente con le esigenze dei corsi; (ii) inserimento di nuovi corsi, identificati come particolarmente rilevanti dalle Parti Interessate; (iii) introduzione di laboratori dedicati, migliorando anche gli strumenti audiovisivi necessari allo svolgimento delle lezioni.</p> <p>La Commissione AQ del CdS proporrà azioni di miglioramento e monitoraggio, come la verifica delle informazioni online per gli studenti non frequentanti e l'invito a differenziare le comunicazioni tra frequentanti e non frequentanti.</p>
<p><b>Data della delibera</b></p>	<p>Consiglio del CdS dell'8 novembre 2024</p>

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b>	
<b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Al fine di individuare i punti di forza e le aree di miglioramento (approfondite nel paragrafo successivo) sono stati confrontati i valori delle risposte di ogni domanda (di seguito anche "d" accompagnato al numero di riferimento della domanda) del CdS con quelli della Facoltà, limitatamente ai <b>Corsi di Laurea Magistrale</b>. Questo confronto viene effettuato per ogni singola sezione.</p> <p>La risposta alla prima domanda (<b>d1</b>) è positiva (5,68) rispetto a quanto registrato per la Facoltà (5,56). Ciò implica che gli studenti del CdS trovano gli argomenti trattati nei vari insegnamenti più interessanti rispetto a quelli proposti negli altri corsi della Facoltà.</p> <p>Tuttavia, per la presente area, risultano negative tutte le altre risposte rispetto all'andamento della Facoltà. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• la <b>d2</b> del CdS è pari a 1,88 ed è piuttosto inferiore rispetto al valore della Facoltà che è pari a 2,71;</li> <li>• per la <b>d3</b>, il CdS registra un valore di 4,96 significativamente più basso rispetto al valore della Facoltà che ammonta a 8,5;</li> <li>• la <b>d4</b> del CdS ammonta a 3,44, valore inferiore rispetto a quello registrato per la Facoltà (4,9);</li> <li>• per la <b>d5</b>, la Facoltà presenta un valore significativamente più elevato (3,34) rispetto a quello registrato per il CdS (1,76);</li> <li>• per quanto attiene l'ultima domanda (la <b>d6</b>), il CdS registra un valore pari a 2,83, mentre la Facoltà un valore che ammonta a 4,67.</li> </ul>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non applicabile *</p> <p>(*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

A.2 – DOCENTE	<p style="text-align: center;"><b>Commento ai risultati</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Punti di Forza – Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Nell'ambito della presente Area, le risposte fornite dal Corso di Studio (CdS) risultano complessivamente inferiori rispetto a quelle della Facoltà. Di seguito sono riportate le differenze significative per ciascun indicatore:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• per la <b>d7</b>, il valore attribuito al CdS è significativamente basso, pari a 2,80, rispetto al valore della Facoltà che è di 4,80.</li> <li>• anche per la <b>d8</b>, il CdS si attesta a 2,67, mentre la Facoltà raggiunge un valore di 4,94;</li> <li>• per la <b>d9</b>, il valore registrato dalla Facoltà (4,38) è notevolmente superiore a quello del Corso di Studio (3,66);</li> <li>• la tendenza si mantiene anche per questo indicatore (domanda <b>d10</b>), con un valore di 9,46 per il CdS e di 13,43 per la Facoltà;</li> <li>• infine, per la <b>d11</b>, il valore della Facoltà (11,03) risulta significativamente più alto rispetto a quello registrato dal CdS (7,35).</li> </ul>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE	<p style="text-align: center;"><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Anche in quest'area, i valori della Facoltà sono superiori a quelli del CdS.</p> <p>Nello specifico:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• la <b>d12</b> del CdS ha un valore di 3,41, mentre la Facoltà raggiunge un valore significativamente più alto, pari a 7,6;</li> <li>• anche per la <b>d13</b>, la Facoltà si attesta a un valore di 8,13, nettamente superiore rispetto al CdS, che si ferma a 4,38;</li> <li>• per la <b>d14</b>, il CdS registra un valore di 3,19, notevolmente inferiore al valore della Facoltà di 7,62;</li> <li>• infine, per la <b>d15</b>, la Facoltà segna un valore di 5,77, decisamente superiore al valore del CdS di 2,70.</li> </ul>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Anche per la <b>d16</b>, la Facoltà presenta un valore notevolmente più elevato (4,38) rispetto al CdS (2,29).</p>

A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO	Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Nell'ambito di questa Area, sono state identificate due domande in cui la Facoltà presenta valori significativamente più alti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>d17</b> è pari a 3,70</li> <li>• e <b>d18</b> a 3,02.</li> </ul> <p>In confronto, i valori del CdS sono rispettivamente di <b>d17</b> a 1,80 e <b>d18</b> a 1,52.</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le <u>attività didattiche integrative</u> (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Non avvalorato</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti?</b></p> <p>.....</p>	
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	<p>Interrogando il sistema, non emergono commenti. Tuttavia, in caso di consultazione con i docenti titolari dei singoli corsi si prenderanno in considerazione eventuali particolari criticità, rispetto alle quali si valuterà la fondatezza dei singoli commenti e delle eventuali e opportune azioni correttive.</p>

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI <u>NON FREQUENTANTI</u></b> a.a. 2023-2024	
<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>L'andamento del CdS rispetto alla Facoltà è positivo. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• per la <b>d1</b>, il CdS presenta un valore pari a 2,82, superiore rispetto a quello della Facoltà (1,79);</li> <li>• sulla stessa linea si trova anche la <b>d2</b>, per la quale il CdS registra un valore uguale a 2,66 e la Facoltà 1,47;</li> <li>• il valore della <b>d3</b> ammonta per il CdS a 1,63, mentre per la Facoltà a 1,49;</li> <li>• e infine, anche per la <b>d4</b> il CdS si trova in una posizione migliore (2,69) rispetto alla Facoltà (1,96).</li> </ul>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<b>B.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Anche per quest'Area il CdS registra dei valori positivi rispetto alla Facoltà. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• per la <b>d5</b>, il valore del CdS (4,40) è nettamente superiore rispetto a quello della Facoltà (2,94);</li> <li>• per la <b>d6</b> dei valori, il CdS registra un valore pari a 4,95 e la Facoltà è pari a 3,09.</li> </ul>
<p><b>7. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?<sup>2</sup></b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

<sup>2</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 7 del template corrisponde alla domanda 5 (d5) dell'Applicativo.

<b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b><sup>3</sup></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Per la presente Area, il CdS si trova in una posizione migliore rispetto alla Facoltà.</p> <p>Nello specifico:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• per la <b>d7</b>, il CdS registra un valore pari a 3,53 significativamente superiore rispetto a quello della Facoltà (2,27);</li> <li>• anche per la <b>d8</b>, il CdS si mostra in una posizione superiore (3,28) rispetto al valore di 2,73 della Facoltà;</li> <li>• il valore della <b>d9</b> per il CdS è pari a 3,47 e per la Facoltà è uguale a 2,57;</li> <li>• anche per la <b>d10</b> il valore del CdS (3,63) è superiore rispetto a quello della Facoltà (2,37).</li> </ul>
<p><b>9. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b><sup>4</sup></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b><sup>5</sup></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b><sup>6</sup></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	
<p><b>12. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b><sup>7</sup></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Anche per la <b>d11</b>, il CdS presenta un valore superiore (1,53) rispetto alla Facoltà (1,29).</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>

<sup>3</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 8 del template corrisponde alla domanda 7 (d7) dell'Applicativo.

<sup>4</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 9 del template corrisponde alla domanda 8 (d8) dell'Applicativo.

<sup>5</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 10 del template corrisponde alla domanda 9 (d9) dell'Applicativo.

<sup>6</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 11 del template corrisponde alla domanda 10 (d10) dell'Applicativo.

<sup>7</sup> In relazione alla presente domanda, si segnala un disallineamento rispetto a quanto riportato nell'Applicativo Opinioni Studenti. Infatti, la domanda 12 del template corrisponde alla domanda 11 (d11) dell'Applicativo.

<b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so	Non avvalorato
<b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza? .....</b>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento della Soddisfazione del CdS</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<p>Nelle diverse Aree, i valori del CdS risultano inferiori a quelle della Facoltà.</p> <p>In particolare, per l'Area A.1, la d2 del CdS è pari a 1,88 ed è piuttosto inferiore rispetto al valore della Facoltà che è pari a 2,71; per la d3, il CdS registra un valore di 4,96 significativamente più basso rispetto al valore della Facoltà che ammonta a 8,5; la d4 del CdS ammonta a 3,44, valore inferiore rispetto a quello registrato per la Facoltà (4,9); per la d5, la Facoltà presenta un valore significativamente più elevato (3,34) rispetto a quello registrato per il CdS (1,76); per l'ultima domanda (d6), il CdS registra un valore pari a 2,83, mentre la Facoltà un valore che ammonta a 4,67.</p> <p>Con riferimento all'Area A.3, la d12 del CdS ha un valore di 3,41, mentre la Facoltà raggiunge un valore significativamente più alto, pari a 7,6; anche per il d13, la Facoltà mostra un valore di 8,13, nettamente superiore rispetto al CdS, che si attesta a 4,38; per la d14, il CdS registra un valore di 3,19, notevolmente inferiore al valore della Facoltà di 7,62; infine, per la d15, la Facoltà segna un valore di 5,77, decisamente superiore al valore del CdS di 2,70.</p> <p>In merito all'Area A.4, la Facoltà presenta per la d16 un valore notevolmente più elevato (4,38) rispetto al CdS (2,29).</p> <p>Infine, nell'ambito dell'Area A.5, sono state identificate due domande in cui la Facoltà presenta valori significativamente più alti: d17 è pari a 3,70 e d18 a 3,02. In confronto, i valori del CdS sono rispettivamente di 1,80 e 1,52.</p>
<b>Area di valutazione</b>	<p>Area A.1- Insegnamento, questionario frequentanti</p> <p>Area A.3 - Attività didattiche integrative, questionario frequentanti</p> <p>Area A.4 - Soddisfazione per l'insegnamento, questionario frequentanti</p> <p>Area A.5 – Infrastrutture per questo insegnamento, questionario frequentanti</p>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<p>Si intende migliorare il rapporto dei questi dal n.2 al n.6 dell'Area A.1 e tutti i quesiti delle altre Aree di Valutazione.</p>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<p>Si intende ristrutturare l'offerta formativa con particolare attenzione ai seguenti aspetti: (i) riorganizzazione dei CFU e razionalizzazione dei carichi di lavoro tra primo e secondo anno, per garantire una distribuzione più equilibrata e coerente con le esigenze dei corsi; (ii) inserimento di nuovi corsi, identificati come particolarmente rilevanti dalle Parti Interessate; (iii) introduzione di laboratori dedicati, migliorando anche gli strumenti audiovisivi necessari allo svolgimento delle lezioni.</p> <p>Inoltre, il carico di CFU è stato riorganizzato in base alle peculiarità delle materie nei due curriculum, seguendo le indicazioni fornite dalle Parti Interessate. Si suggerisce di aggiornare costantemente il sito web del CdS e dei singoli insegnamenti.</p>
<b>Responsabilità</b>	<p>Presidenza, CdS IFIR e la Commissione AQ del CdS.</p>

<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Per poter realizzare tale azione saranno necessarie, oltre alle attività svolte dal CdS e dal Comitato Parti Interessate, dei programmi e l'impiego di personale amministrativo. Il CdS monitorerà tempo per tempo le proprie performance. <b>In particolare, si prevede di completare le diverse azioni entro uno o due anni. Già quest'anno sono state introdotte alcune modifiche, che verranno ulteriormente approfondite e consolidate nel corso del prossimo anno.</b>
---------------------------------------	--

## N. 2 / DARS-OPIS 2024: Area A.2-Docente

<b>Area da migliorare</b>	Nell'ambito della presente Area, le risposte fornite dal Corso di Studio (CdS) risultano complessivamente inferiori rispetto a quelle della Facoltà. In particolare, per la <u>d7</u> , il valore attribuito al CdS è significativamente basso, pari a 2,80, rispetto al valore della Facoltà che è di 4,80; anche per la <u>d8</u> , il CdS si attesta a 2,67, mentre la Facoltà raggiunge un valore di 4,94; per la <u>d9</u> , il valore registrato dalla Facoltà (4,38) è notevolmente superiore a quello del Corso di Studio (3,66); la tendenza si mantiene anche per <u>d10</u> , con un valore di 9,46 per il CdS e di 13,43 per la Facoltà; infine, per la <u>d11</u> , il valore della Facoltà (11,03) risulta significativamente più alto rispetto a quello registrato dal CdS (7,35).
<b>Area di valutazione</b>	Area A.2-Docente, questionario frequentanti
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Si intende migliorare il rapporto di tutti i quesiti dell'Area in discorso.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Per ottimizzare l'Area, si prevede di consultare i docenti responsabili dei vari corsi, al fine di esaminare eventuali criticità specifiche, valutando la validità dei commenti ricevuti e delle possibili azioni correttive da intraprendere.
<b>Responsabilità</b>	Presidenza, CdS IFIR e la Commissione AQ del CdS.
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Per poter realizzare tale azione saranno necessarie, oltre alle attività svolte dal CdS, si intende organizzare incontri regolari con i docenti, <b>al termine di ogni corso</b> , per discutere le problematiche riscontrate nei corsi e raccogliere suggerimenti su possibili miglioramenti. Il CdS monitorerà tempo per tempo le proprie performance.

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

*Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni<sup>8</sup>.*

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)**

Per venire incontro alle esigenze di studenti con impegni lavorativi o personali, si suggerisce di offrire lezioni online in orari serali. Questa modalità permetterebbe a un maggior numero di studenti di partecipare attivamente ai corsi, aumentando così il tasso di frequenza e di apprendimento.

Inoltre, nei casi in cui i corsi richiedano una preparazione più intensa, è fondamentale introdurre corsi preparatori che si svolgano prima delle sessioni d'esame. Questi corsi potrebbero essere progettati per rafforzare le competenze necessarie e garantire che gli studenti siano adeguatamente preparati per affrontare le prove.

Infine, si sta lavorando per potenziare il curriculum della laurea triennale, integrando corsi che affianchino le competenze generali con specializzazioni più mirate. Questo approccio non solo arricchirebbe l'offerta formativa, ma risponderebbe anche alle esigenze del mercato del lavoro, formando laureati più completi e competitivi.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

Nulla.

---

<sup>8</sup> Si raccomanda di non stilare dei meri "cahiers de doléance" ovvero degli elenchi di rimostranze.

**RISPOSTE ALLE OSSERVAZIONI DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI-STUDENTI AL****DOCUMENTO DARS OPIS**

1. Nella relazione è stato già effettuato un confronto con la Facoltà. Tuttavia, non è stato possibile estendere l'analisi ai CdS omologhi, in quanto i dati relativi alle altre Lauree Magistrali non risultano attualmente disponibili. Si prevede, tuttavia, di integrare tale confronto in futuro, una volta acquisiti i dati necessari.
2. Condividiamo che sarebbe estremamente utile condurre un confronto con i benchmark, analogamente a quanto già realizzato per la SMA. Tuttavia, vi segnaliamo che tale analisi non è attualmente possibile a causa della mancanza di dati relativi alle altre università.
3. Per rispondere al commento, si confrontano le risposte dei Frequentanti e dei Non Frequentanti in merito a:
  - a. la domanda relativa a "Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" mette in evidenza una discrepanza significativa tra le due categorie di rispondenti. Per quanto riguarda i Frequentanti, il valore della d5 del CdS (1,76) è nettamente inferiore a quello registrato dalla Facoltà (3,34). Contrariamente, il valore del CdS per i Non Frequentanti si attesta a 1,63, mentre per la Facoltà risulta leggermente inferiore, pari a 1,49. Questi dati suggeriscono una percezione diversa del carico di studio, che meriterebbe ulteriori approfondimenti per comprendere meglio le dinamiche sottostanti e le eventuali implicazioni didattiche;
  - b. la domanda "Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?" evidenzia differenze significative tra le categorie di rispondenti. Analizzando le risposte dei Frequentanti (d6), il CdS registra un valore di 2,83, nettamente inferiore rispetto a quello della Facoltà, che raggiunge 4,67. Al contrario, per i Non Frequentanti, il CdS mostra una performance migliore nella d4, con un valore pari a 2,69, rispetto a 1,96 della Facoltà. Questi dati indicano percezioni contrastanti tra Frequentanti e Non Frequentanti, suggerendo di migliorare l'adeguatezza del materiale didattico;
  - c. la domanda "Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?" rivela differenze significative nelle risposte. Per i Frequentanti, il valore della d11 evidenzia una marcata disparità, con la Facoltà che registra un punteggio notevolmente più alto (11,03) rispetto a quello del CdS (7,35). Al contrario, per i Non Frequentanti, il valore della d6 mostra una tendenza opposta: il CdS raggiunge un punteggio di 4,95, superiore a quello della Facoltà, che si attesta a 3,09. Queste variazioni suggeriscono una percezione diversificata dell'accessibilità e della tempestività del docente, a seconda della categoria di studenti, e meritano ulteriori approfondimenti per identificare possibili azioni di miglioramento.



TRIANGOLITÀ

**SAPIENZA**  
UNIVERSITÀ DI ROMA

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
a.a. 2023-2024**

## Sezione 1

### Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Management delle Imprese		
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	31834		
<b>Classe di laurea</b>	LM-77		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Dipartimento di Management		
<b>Facoltà</b>	Facoltà di Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

## Sezione 2

### Questionario

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> a.a. 2023/2024	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Dall'analisi dei dati aggregati relativi a questa sezione del questionario OPIS non emergono criticità significative. Il 94,59% degli studenti frequentanti, rispondendo "più sì che no" o "decisamente sì", conferma che gli insegnamenti sono stati svolti in modo coerente con quanto riportato sulla pagina web del Corso di Studi. Analogamente, l'88,40% dei frequentanti considera il carico di studio richiesto proporzionato ai crediti assegnati. In questa sezione, per ciascuna domanda, la somma delle risposte "più sì che no" o "decisamente sì" supera le percentuali dei corsi di studio simili e la media di facoltà. Inoltre, nessuna domanda supera la soglia critica del 20% di insoddisfazione ("decisamente no" o "più no che sì"), e di conseguenza non sono state identificate aree specifiche di miglioramento.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per la sezione "docente" l'analisi dei dati aggregati non evidenzia criticità, mostrando risultati positivi. Ad esempio, il 90% degli studenti frequentanti, con risposte "più sì che no" o "decisamente sì", afferma che i docenti sanno stimolare l'interesse verso le discipline e presentano gli argomenti in modo chiaro. Il rispetto degli orari di lezione raggiunge percentuali ancora più elevate, con il 96% dei frequentanti che si dichiara soddisfatto. Anche in questa sezione, per ciascuna domanda, la somma delle risposte "più sì che no" o "decisamente sì" supera le percentuali dei corsi di studio simili e la media di facoltà. Nessuna domanda supera la soglia critica del 20% di insoddisfazione ("decisamente no" o "più no che sì"), e pertanto non sono state individuate aree specifiche di miglioramento.</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Nella sezione "attività didattiche integrative" gli studenti frequentanti esprimono elevati livelli di soddisfazione. Oltre il 95% di loro (rispondendo "più sì che no" o "decisamente sì") conferma che le modalità di svolgimento delle esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e comunicate in modo chiaro. Allo stesso modo, quasi il 95% dichiara che, laddove previste, tali attività sono supportate da un'adeguata assistenza. Nessuna delle domande supera la soglia critica del 20% di insoddisfazione ("decisamente no" o "più no che sì"), e pertanto non sono state individuate aree di miglioramento specifiche.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda la soddisfazione complessiva, il 91,18% degli studenti frequentanti esprime un elevato livello di soddisfazione (rispondendo "più sì che no" o "decisamente sì"). Questo dato supera di due punti percentuali la media dei corsi di studio simili e di tre punti percentuali la media di facoltà.</p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Nella sezione "infrastrutture", il 90,58% dei frequentanti si dichiara adeguati gli strumenti audiovisivi per lo svolgimento delle lezioni. Nessuna delle domande supera la soglia critica del 20% di insoddisfazione ("decisamente no" o "più no che sì"), e pertanto non sono state individuate aree di miglioramento specifiche.</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le <u>attività didattiche integrative</u> (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì</p>	

<p>4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	
<b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	
<p>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Il 65,34% degli studenti frequentanti dichiara di preferire un'esperienza didattica completamente in presenza, mentre il 31,68% opta per una modalità mista, che prevede periodi in aula alternati a periodi a distanza. Questa percentuale è in linea con i dati di riferimento relativi a corsi di studio simili e alla facoltà.</p>
<p>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</p>	
<p>21. Hai altri commenti? .....</p>	<p>Dall'analisi dei commenti emerge che le principali critiche si concentrano sull'inadeguatezza delle strutture, segnalando sedie rotte e aule sovraffollate, in particolare l'aula 9A. Gli studenti hanno inoltre segnalato problemi di connessione internet nelle aule, che hanno compromesso l'efficacia dei laboratori e delle attività didattiche online. Tuttavia, queste problematiche sono già state prese in considerazione dalla facoltà, che sta intraprendendo significativi interventi di riqualificazione delle aule.</p> <p>In aggiunta, alcuni studenti richiedono maggiore attenzione alla pratica, auspicando un numero maggiore di esercitazioni in aula, sia svolte autonomamente che con il supporto del docente. Alcuni suggeriscono di rendere le lezioni più interattive, incentivando il coinvolgimento attivo degli studenti attraverso discussioni o lavori di gruppo.</p> <p>Per quanto riguarda il corpo docente, molti studenti hanno apprezzato l'organizzazione delle lezioni, nonché il coinvolgimento e l'interesse suscitato nei confronti delle materie. I materiali forniti (slide, registrazioni) sono stati anch'essi ben accolti. Alcuni commenti evidenziano la capacità dei docenti di rispondere alle esigenze degli studenti, facilitando una comprensione più approfondita degli argomenti.</p>

**DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI**  
a.a. 2023/2024

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b>
<p>2. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>In questa sezione, alcune domande evidenziano tassi di insoddisfazione che superano leggermente la soglia critica del 20% ("decisamente no" o "più no che sì"). In particolare, il 21,74% degli studenti non frequentanti si dichiara disinteressato agli argomenti trattati nell'insegnamento, sebbene questo valore risulti inferiore rispetto alla media di facoltà. Inoltre, il 21,31% degli studenti afferma che le conoscenze preliminari in loro possesso non sono sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame, un valore che è inferiore di 3 punti percentuali rispetto alla media di facoltà. Infine, il 20,47% dichiara che il materiale didattico fornito dai docenti non è adeguato alla materia, percentuale anch'essa inferiore alla media di facoltà.</p>
<p>3. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p>4. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</p> <p>1) Decisamente si</p>	

<p>2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>5. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.2 - DOCENTE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>In questa sezione non emergono criticità significative. In particolare, l'86,77% degli studenti non frequentanti afferma che il docente è effettivamente reperibile per quesiti e chiarimenti, rispondendo "più sì che no" o "decisamente sì". Inoltre, l'80,37% degli studenti dichiara che le modalità d'esame sono state comunicate in modo chiaro ("più sì che no" o "decisamente sì").</p>
<p><b>7. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Anche nella sezione "attività didattiche integrative" non emergono aree critiche. Nel dettaglio, l'85,33% degli studenti non frequentanti afferma, rispondendo "più sì che no" o "decisamente sì", che le modalità di svolgimento delle esercitazioni sono espresse in modo chiaro. Analogamente, l'85,05% dichiara che durante lo svolgimento delle esercitazioni viene fornita un'adeguata assistenza. Complessivamente, l'84,5% degli studenti si dichiara soddisfatto di come sono state strutturate le esercitazioni. Queste percentuali sono pressoché in linea con la media dei corsi equivalenti e mostrano tassi leggermente superiori rispetto alla media di facoltà.</p>
<p><b>9. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda la soddisfazione complessiva, il 78,60% dei rispondenti non frequentanti afferma di essere soddisfatto, scegliendo le opzioni "più sì che no" o "decisamente sì". Questo dato è in linea con la media dei corsi equivalenti e supera di quasi quattro punti percentuali la media di facoltà. Tuttavia, il livello di insoddisfazione, attestandosi al 21,40%, supera la soglia critica del 20%, il che richiede un'attenzione particolare da parte del Corso di Studio.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA'</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b></p>

MISTA	Punti di Forza e Aree di Miglioramento
<p><b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	<p>Solo il 34,04% degli studenti non frequentanti afferma di preferire la modalità didattica completamente in presenza in aula. Il 48,10% preferisce una modalità mista, alternando periodi in aula e periodi a distanza. Questo dato è in linea con i valori di benchmark.</p>
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b>  .....</p>	<p>Infatti, dall'analisi dei commenti emerge una richiesta significativa per la registrazione delle lezioni (audio e video) da caricare online, consentendo agli studenti di recuperare eventuali assenze o rivedere gli argomenti trattati. Inoltre, diversi studenti lavoratori richiedono maggiore flessibilità, desiderando la possibilità di seguire le lezioni da remoto e accedere a materiali integrativi. Infine, alcuni studenti chiedono di rendere i materiali didattici (slide, esercizi, case study) disponibili online in tempi adeguati, per consentire una preparazione migliore.</p>

## Sezione 3

### Azioni

n. 1:

<b>Area di Miglioramento:</b> INSEGNAMENTO per studenti non frequentanti
<b>Azioni da intraprendere:</b> Invito ad aggiornare le informazioni per gli studenti non frequentanti
<b>Responsabilità:</b> Singoli Docenti. Commissione AQ monitorerà i dati dei singoli insegnamenti che risultano con dati sopra la media.

n. 2

<b>Area di Miglioramento:</b> SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO - per studenti non frequentanti
<b>Azioni da intraprendere:</b> Invito a prestare maggiore attenzione alle esigenze degli studenti non frequentanti
<b>Responsabilità:</b> Singoli Docenti. Commissione AQ monitorerà i dati dei singoli insegnamenti che risultano con dati sopra la media.

<p><b>Riportare:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• un breve estratto degli <u>esiti della discussione del documento nell'Organo Collegiale (Consiglio di CAD/CdS) responsabile della gestione del CdS, a seguito della quale sono individuate le <u>area di miglioramento, azioni da intraprendere e relative responsabilità;</u></u></li> <li>• <u>data di approvazione.</u></li> </ul>	<p>Il Consiglio ha preso visione dell'analisi dei dati aggregati a livello di CdS, durante la riunione è stata evidenziata una netta differenza delle OPIS tra studenti frequentanti (di gran lunga sempre positivi) e non frequentanti (in alcuni casi negativi).</p> <p>In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Per le OPIS Frequentanti: nessuna domanda raggiunge il valore critico di 20 (somma di «decisamente no» e «più no che si»)</li> <li>- Per le OPIS Non frequentanti: le domande su INSEGNAMENTO E SODDISFAZIONE INSEGNAMENTO raggiungono valori critici.</li> </ul> <p>I dati relativi ai singoli docenti sono stati analizzati e, le criticità, saranno prontamente comunicata ai docenti interessati.</p> <p>La Commissione predisporrà nella Scheda azioni di miglioramento e monitoraggio (come la verifica delle informazioni online per gli studenti non frequentanti e l'invito a differenziare le comunicazioni tra frequentanti e non frequentanti).</p> <p>Consiglio di CdS MANIMP - 6 novembre 2024</p>
---	---

## Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024

### Corso di Studi: Management delle Imprese (MANIMP)

#### Considerazioni di carattere generale:

1. Muovere la sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale e la data della relativa delibera nel frontespizio.
2. Il confronto con i dati corrispondenti dei Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà potrebbe essere reso più esplicito. Ciò non perché le valutazioni non siano nel complesso corrette, ma perché le stesse potrebbero risultare irrobustite da una comparazione analitica almeno con il dato di Facoltà. Al riguardo, si richiama l'attenzione del CdS sulle Tabelle che seguono e che riportano, per ciascuna domanda e distinguendo tra Frequentanti e Non Frequentanti, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (solo corsi magistrali). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore.

#### FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
0,948	0,945	1,146	1,100	1,066	0,972	1,017	1,123	1,181	1,266	1,062	1,285	1,357	1,279	1,292	1,201	1,114	1,089

#### NON FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
0,838	0,796	1,000	0,791	0,689	0,763	0,751	0,705	0,702	0,745	0,922

3. Il CdS mostra valori dell'indice di soddisfazione complessivo in crescita rispetto all'a.a. 2022-23.

#### Sezione 3

Azione n.1) Si consiglia di dettagliare l'azione e di ripristinare il campo che riguarda Modalità e tempi di attuazione.

Azione n.2) Si consiglia di dettagliare l'azione e di ripristinare il campo che riguarda Modalità e tempi di attuazione.



**DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI**  
**a.a. 2023-2024**

## Sezione 1

### Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Management delle Imprese		
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	31834		
<b>Classe di laurea</b>	LM-77		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Dipartimento di Management		
<b>Facoltà</b>	Facoltà di Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	<p>Nella seduta del Consiglio del giorno 25/10/24 il Presidente coadiuvato dalla Commissione AQ ha illustrato i contenuti principali della versione preliminare della relazione DARS-OPIS evidenziando come il CdS si posizioni positivamente in termini di valutazione complessiva rispetto alla media della Facoltà. Si riscontrano lievi criticità rispetto ai dati dei non frequentanti. Ne è seguito un dibattito e una condivisione sulle azioni di mitigazione previste nel documento, approvate all'unanimità il 6 novembre 2024. Dopo aver ricevuto le osservazioni della CPDS, si è provveduto ad aggiornare il file in virtù della delega ricevuta dal Presidente in data 6 novembre 2024.</p>
<b>Data della delibera</b>	<p>Consiglio del CdS del 6 novembre 2024</p>

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> a.a. 2023-24.	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Dall'analisi dei dati aggregati relativi a questa sezione del questionario OPIS non emergono criticità significative. Il 94,59% degli studenti frequentanti, rispondendo "più sì che no" o "decisamente sì", conferma che gli insegnamenti sono stati svolti in modo coerente con quanto riportato sulla pagina web del Corso di Studi (Media Corsi di Studio similari: 93,43%; Media Facoltà: 93,81%). Analogamente, l'88,40% dei frequentanti considera il carico di studio richiesto proporzionato ai crediti assegnati. In questa sezione, per ciascuna domanda, la somma delle risposte "più sì che no" o "decisamente sì" supera le percentuali dei corsi di studio similari (86,39%) e la media di facoltà (87,32%). In questa sezione, le domande D3, D4, D5 mostrano un rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà maggiore di 1 (rapporto indice di soddisfazione CdS e Facoltà - D3: 1,146; D4: 1,100; D5: 1,066). Inoltre, nessuna domanda supera la soglia critica del 20% di insoddisfazione ("decisamente no" o "più no che sì"), e di conseguenza non sono state identificate aree specifiche di miglioramento.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per la sezione "docente" l'analisi dei dati aggregati non evidenzia criticità, mostrando risultati positivi. Ad esempio, il 90% degli studenti frequentanti, con risposte "più sì che no" o "decisamente sì", afferma che i docenti sanno stimolare l'interesse verso le discipline e presentano gli argomenti in modo chiaro (Media Corsi di studio similari: 89,24%; Media Facoltà: 87,19%). Il rispetto degli orari di lezione raggiunge percentuali ancora più elevate, con il 96% dei frequentanti che si dichiara soddisfatto (Media Corsi di Studio similari: 95,41%; Media Facoltà: 94,41%). Anche in questa sezione, per ciascuna domanda, la somma delle risposte "più sì che no" o "decisamente sì" supera le percentuali dei corsi di studio similari e la media di facoltà. In questa sezione, tutte le domande mostrano un rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>della Facoltà maggiore di 1 (rapporto indice di soddisfazione CdS e Facoltà - D7: 1,017; D8: 1,123; D9: 1,181; D10: 1,266; D11: 1,062). Nessuna domanda supera la soglia critica del 20% di insoddisfazione ("decisamente no" o "più no che sì"), e pertanto non sono state individuate aree specifiche di miglioramento.</p>
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Nella sezione "attività didattiche integrative" gli studenti frequentanti esprimono elevati livelli di soddisfazione. Oltre il 95% di loro (rispondendo "più sì che no" o "decisamente sì") conferma che le modalità di svolgimento delle esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e comunicate in modo chiaro (Media Corsi di Studio simili: 93,44%; Media Facoltà: 91,41%). Allo stesso modo, quasi il 95% dichiara che, laddove previste, tali attività sono supportate da un'adeguata assistenza (Media Corsi di Studio simili: 93,08%; Media Facoltà: 91,04%). Nessuna delle domande supera la soglia critica del 20% di insoddisfazione ("decisamente no" o "più no che sì"), e pertanto non sono state individuate aree di miglioramento specifiche.</p> <p>In questa sezione, tutte le domande mostrano un rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà maggiore di 1 (rapporto indice di soddisfazione CdS e Facoltà - D12: 1,285; D13: 1,357; D14: 1,279; D15: 1,292).</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda la soddisfazione complessiva, il 91,18% degli studenti frequentanti esprime un elevato livello di soddisfazione (rispondendo "più sì che no" o "decisamente sì"). Questo dato supera di due punti percentuali la media dei corsi di studio simili (88,91%) e di tre punti percentuali la media di facoltà (87,96%). Quanto alla domanda D16, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e il corrispondente della Facoltà è maggiore di 1 (1,201).</p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Nella sezione "infrastrutture", il 90,58% dei frequentanti dichiara adeguati gli strumenti audiovisivi per lo svolgimento delle lezioni (Media Corsi di Studio simili: 88,81%; Media Facoltà: 84,22%). Nessuna delle domande supera la soglia critica del 20% di insoddisfazione ("decisamente no" o "più no che sì"), e pertanto non sono state individuate aree di miglioramento specifiche.</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p>	

<p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>corrispondente della Facoltà maggiore di 1 (rapporto indice di soddisfazione CdS e Facoltà - D17: 1,114; D18: 1,089).</p>
<b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	
<p>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Il 65,34% degli studenti frequentanti dichiara di preferire un'esperienza didattica completamente in presenza, mentre il 31,68% opta per una modalità mista, che prevede periodi in aula alternati a periodi a distanza. Questa percentuale è in linea con i dati di riferimento relativi a corsi di studio simili (didattica totalmente in presenza: 65,42%) e alla facoltà (66,03%).</p>
<p>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</p>	
<p>21. Hai altri commenti? .....</p>	<p>Dall'analisi dei commenti emerge che le principali critiche si concentrano sull'inadeguatezza delle strutture, segnalando sedie rotte e aule sovraffollate, in particolare l'aula 9A. Gli studenti hanno inoltre segnalato problemi di connessione internet nelle aule, che hanno compromesso l'efficacia dei laboratori e delle attività didattiche online. Tuttavia, queste problematiche sono già state prese in considerazione dalla facoltà, che sta intraprendendo significativi interventi di riqualificazione delle aule.</p> <p>In aggiunta, alcuni studenti richiedono maggiore attenzione alla pratica, auspicando un numero maggiore di esercitazioni in aula, sia svolte autonomamente che con il supporto del docente. Alcuni suggeriscono di rendere le lezioni più interattive, incentivando il coinvolgimento attivo degli studenti attraverso discussioni o lavori di gruppo.</p> <p>Per quanto riguarda il corpo docente, molti studenti hanno apprezzato l'organizzazione delle lezioni, nonché il coinvolgimento e l'interesse suscitato nei confronti delle materie. I materiali forniti (slide, registrazioni) sono stati anch'essi ben accolti. Alcuni commenti evidenziano la capacità dei docenti di rispondere alle esigenze degli studenti, facilitando una comprensione più approfondita degli argomenti.</p>

**DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI**  
a.a. 2023-2024.

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b>
<p>2. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>In questa sezione, alcune domande evidenziano tassi di insoddisfazione che superano leggermente la soglia critica del 20% ("decisamente no" o "più no che sì"). In particolare, il 21,74% degli studenti non frequentanti si dichiara disinteressato agli argomenti trattati nell'insegnamento, sebbene questo valore risulti inferiore rispetto alla media di facoltà (22,69%). Inoltre, il 21,31% degli studenti afferma che le conoscenze preliminari in loro possesso non sono sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame, un valore che è inferiore di 3 punti percentuali rispetto alla media di facoltà (24,30%). Infine, il 20,47% dichiara che il materiale didattico fornito dai docenti non è adeguato alla materia,</p>
<p>3. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

<p>4. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>percentuale anch'essa inferiore alla media di facoltà (21,06%). In questa sezione, solo la domanda D3 un rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà maggiore uguale a 1.</p>
<p>5. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.2 - DOCENTE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>In questa sezione non emergono criticità significative. In particolare, l'86,77% degli studenti non frequentanti afferma che il docente è effettivamente reperibile per quesiti e chiarimenti, rispondendo "più sì che no" o "decisamente sì" (Media Corsi di Studio similari: 87,70%; Media Facoltà: 86,25%). Inoltre, l'80,37% degli studenti dichiara che le modalità d'esame sono state comunicate in modo chiaro ("più sì che no" o "decisamente sì") (Media Corsi di Studio similari: 84,69%; Media Facoltà: 83,01%). In questa sezione, tutte le domande mostrano un rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà inferiore di 1 (rapporto indice di soddisfazione CdS e Facoltà - D6: 0,763; D7: 0,751).</p>
<p>7. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p>8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Anche nella sezione "attività didattiche integrative" non emergono aree critiche. Nel dettaglio, l'85,33% degli studenti non frequentanti afferma, rispondendo "più sì che no" o "decisamente sì", che le modalità di svolgimento delle esercitazioni sono espresse in modo chiaro (Media Corsi di Studio similari: 87,11%; Media Facoltà: 82,86%). Analogamente, l'85,05% dichiara che durante lo svolgimento delle esercitazioni viene fornita un'adeguata assistenza (Media Corsi di Studio similari: 86,60%; Media Facoltà: 82,99%). Complessivamente, l'84,5% degli studenti si dichiara soddisfatto di come sono state strutturate le esercitazioni (Media Corsi di Studio similari: 85,47%; Media Facoltà: 81,16%). Queste percentuali sono pressoché in linea con la media dei corsi equivalenti e mostrano tassi leggermente superiori rispetto alla media di facoltà. In questa sezione, tutte le domande mostrano un rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà inferiore di 1 (rapporto indice di soddisfazione CdS e Facoltà - D8: 0,705; D9: 0,702; D10: 0,745; D11: 0,922).</p>
<p>9. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p>10. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p>11. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p>12. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda la soddisfazione complessiva, il 78,60% dei rispondenti non frequentanti afferma di essere soddisfatto, scegliendo le opzioni "più sì che no" o "decisamente sì". Questo dato è in linea con la media dei corsi equivalenti (78,58%) e supera di quasi quattro punti percentuali la media di facoltà (74,96%). Tuttavia, il livello di insoddisfazione, attestandosi al 21,40%, supera</p>

	la soglia critica del 20%, il che richiede un'attenzione particolare da parte del Corso di Studio (Media Corsi di Studio similari: 21,42%; Media Facoltà: 25,04%).
<b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b>
<p>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Solo il 34,04% degli studenti non frequentanti afferma di preferire la modalità didattica completamente in presenza in aula. Il 48,10% preferisce una modalità mista, alternando periodi in aula e periodi a distanza. Questo dato è in linea con i valori di benchmark (Didattica totalmente in presenza Corsi di Studio similari: 35,11%; Didattica con modalità mista Corsi di Studio similari: 46,88%; Didattica totalmente in presenza Facoltà: 36,01%; Didattica con modalità mista Facoltà: 47,20%).</p> <p>Infatti, dall'analisi dei commenti emerge una richiesta significativa per la registrazione delle lezioni (audio e video) da caricare online, consentendo agli studenti di recuperare eventuali assenze o rivedere gli argomenti trattati. Inoltre, diversi studenti lavoratori richiedono maggiore flessibilità, desiderando la possibilità di seguire le lezioni da remoto e accedere a materiali integrativi. Infine, alcuni studenti chiedono di rendere i materiali didattici (slide, esercizi, case study) disponibili online in tempi adeguati, per consentire una preparazione migliore.</p>
<p>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza? .....</p>	

**Complessivamente, il CdS mostra valori dell'indice di soddisfazione complessivo in crescita rispetto all'a.a. 2022-23.**

### Sezione 3 OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>Obiettivo n. 1</b>	<b>Miglioramento della valutazione per alcuni insegnamenti</b>
<b>Area da migliorare</b>	Esiste una netta differenza tra studenti frequentanti e non frequentanti relativamente alle domande circa l'insegnamento.
<b>Area di valutazione</b>	<b>B.1 - INSEGNAMENTO - non frequentanti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Si intende intervenire per individuare le motivazioni che inducono gli Studenti Non Frequentanti ad un giudizio più basso rispetto agli Studenti Frequentanti.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Invitare i singoli docenti ad aggiornare costantemente le informazioni in particolare per gli studenti non frequentanti
<b>Responsabilità</b>	Singoli Docenti. CGAQ del CdS
<b>Tempi di esecuzione e scadenze</b>	Svolgimento a partire da gennaio 2025, con l'obiettivo di superare le problematiche entro un biennio.

<b>Obiettivo n. 2</b>	<b>Miglioramento della valutazione per alcuni insegnamenti</b>
<b>Area da migliorare</b>	Esiste una differenza tra studenti frequentanti e non frequentanti relativamente alle domande circa la soddisfazione dell'insegnamento.
<b>Area di valutazione</b>	<b>B.4 - Soddisfazione per l'insegnamento - non frequentanti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Si intende intervenire per individuare le motivazioni che inducono gli Studenti Non Frequentanti ad un giudizio più basso rispetto agli Studenti Frequentanti.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Invitare i singoli docenti a prestare maggiore attenzione alle esigenze degli studenti non frequentanti
<b>Responsabilità</b>	Presidente del CdS CGAQ del CdS
<b>Tempi di esecuzione e scadenze</b>	Svolgimento a partire da gennaio 2025, con l'obiettivo di superare le problematiche entro un biennio.

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)**

E' auspicabile un maggior utilizzo degli spazi interni della Facoltà affinché lo svolgimento delle lezioni possa avvenire all'interno del medesimo building. Evitare insegnamenti di

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

Non si riportano segnalazioni a livello di Ateneo



**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Management delle Tecnologie, dell'Innovazione e della Sostenibilità		
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	31298		
<b>Classe di Laurea</b>	LM-77		
<b>Sede</b>	Via del Castro Laurenziano n. 9, 00161 Roma		
<b>Dipartimento</b>	Management		
<b>Facoltà</b>	Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi). Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.</i></p>
<b>Data della delibera</b>	

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 1270, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 1526. Per la valutazione generale si è scelto di analizzare e confrontare le risposte positive e negative, sommando cioè le risposte positive (3 e 4) rispetto alla somma delle negative (1 e 2), così come da dati presenti sull'applicativo OPIS.</p> <p>L'approfondimento dell'andamento dei risultati nel corso del tempo per un confronto di trend, come consigliato dalle linee guida di Ateneo, è stato reso difficoltoso dal cambiamento degli Item del questionario del 2023-24 rispetto al questionario 2022-23, con il risultato di avere dati excel presenti sull'applicativo non omogenei.</p> <p>Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento emerge una valutazione nel complesso positiva, con questionari che nel 2023-24 variano da un minimo del 83% a un massimo del 92%, presentando un giudizio molto positivo per quanto riguarda in particolare il grado di interesse per gli argomenti trattati, lo svolgimento del corso coerente con quanto dichiarato sulla pagina web e l'adeguatezza del materiale didattico, con un trend nel complesso in miglioramento rispetto al 2022-23. Unica nota negativa il dato riguardante l'eventuale coordinamento tra più docenti che svolgono l'insegnamento, che si attesta al 58%. In questo caso si tratta di una valutazione di alcune criticità legate a specifiche materie le quali saranno oggetto di valutazione nell'ambito dell'attività di coordinamento da parte del CdS.</p> <p>Molto positivo risulta il giudizio sull'insegnamento, che viene considerato coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del CdS dal 92,36% degli studenti.</p> <p>Da rilevare che il dato riguardante le conoscenze richieste e il carico didattico risulta leggermente inferiore a quello di Facoltà (83,74% vs 85,42%).</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione del docente, emerge una valutazione nel complesso molto positiva, con questionari che nel 2023-24 si attestano tutti sopra il 90%, con tutti dati in crescita rispetto al 2022-23.</p> <p>Unica area da migliorare, seppure in presenza di dato comunque positivo (88%) è rappresentata dalla definizione e pubblicità delle modalità di esame in modo chiaro, dato che è in peggioramento rispetto al 2022-23 (89%).</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente si</p>	

2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]	Il dato risulta solo sufficiente (64%), ma poiché il CdS non prevede attività didattiche integrative (esercitazioni e laboratori), si pone il dubbio sull'attendibilità del dato e sul fatto riguardante se gli studenti abbiano compreso il significato dell'item. Ben diverso è il discorso su eventuali tutorati, anche in questo caso il dubbio si riferisce al fatto se effettivamente gli studenti richiedano la presenza di tutorati o meno.
<b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Per quanto riguarda la soddisfazione degli studenti riguardo lo svolgimento dei corsi, la valutazione è molto positiva con una percentuale del 88,42%, in crescita rispetto all'anno precedente (87,35%).
<b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Per quanto riguarda le infrastrutture, dato molto positivo concerne l'adeguatezza degli strumenti per una valutazione percentuale positiva del 88% dei questionari.  Per quanto riguarda locali e attrezzature dedicate ad attività didattiche integrative sorge lo stesso dubbio rilevato al quadro A3. Il dato in questo caso
<b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b> 1) Decisamente sì	

<p>2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>risulterebbe deludente (73,62 % dei questionari è positivo).</p>
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	
<p>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</p>	
<p>21. Hai altri commenti? .....</p>	

## DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2023-2024

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p>2. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 605, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 599. Per la valutazione generale si è scelto di analizzare e confrontare le risposte positive e negative, sommando cioè le risposte positive (3 e 4) rispetto alla somma delle negative (1 e 2), così come da dati presenti sull'applicativo OPIS. L'approfondimento dell'andamento dei risultati nel corso del tempo per un confronto di trend, come consigliato dalle linee guida di Ateneo, è stato reso difficoltoso dal cambiamento degli Item del questionario del 2023-24 rispetto al questionario 2022-23, con il risultato di avere dati excel presenti sull'applicativo non omogenei. Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento emerge una valutazione nel complesso abbastanza positiva, con questionari che nel 2023-24 variano da un minimo del 76% a un massimo del 87%, presentando un giudizio molto positivo per quanto riguarda in particolare la presenza di materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, adeguato allo studio della materia, che raggiunge l'87% dei questionari positivi. Non particolarmente positivi i dati riguardanti l'interesse per gli argomenti e le conoscenze preliminari (78,34% e 76,52% positivi), grado di interesse per gli argomenti trattati in calo rispetto all'anno precedente (78,34% vs 81,10%). Da rilevare che questi dati sono tutti superiori a quelli di Facoltà.</p>
<p>3. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p>4. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p>5. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.2 - DOCENTE</b></p>	

<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione del docente, emerge una valutazione nel complesso molto positiva riguardo la reperibilità e la tempestività del riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti, con questionari che nel 2023-24 si attestano al 87,93%, con tutti dati in crescita rispetto al 2022-23 (83%).</p> <p>Diverso il discorso riguardante la definizione e pubblicità delle modalità di esame in modo chiaro, dato che si attesta al 34%, in netto peggioramento rispetto al 2022-23 (83,77%), rappresentando quindi una grave criticità da risolvere in sede di Consiglio CdS.</p>
<p><b>7. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	
<p><b>9. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	
<p><b>12. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda la soddisfazione degli studenti riguardo lo svolgimento dei corsi, la valutazione è positiva con una percentuale del 77,19%, in crescita rispetto all'anno precedente (76,42%).</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b> .....</p>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

In questa Sezione il CdS indica le azioni proposte in relazione alle aree di miglioramento identificate dall'analisi dei risultati della rilevazione OPIS [Sezione 2] o dalla Commissione Paritetica nella Relazione Annuale 2023.

Eventuali azioni di miglioramento risolvibili (o da segnalare) a livello di struttura didattica o di Ateneo vanno indicate nella successiva Sezione 4.

Il CdS deve indicare l'obiettivo/area da migliorare, l'area o le aree di valutazione per le quali si ritiene necessario un intervento da parte del CdS, l'azione da intraprendere, il responsabile (o i responsabili), il target per misurarne l'efficacia, nonché le risorse necessarie e il tempo di realizzazione.

**Il quadro seguente deve essere replicato per ciascun obiettivo e per la relativa azione proposta**

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: .....</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Coordinamento e integrazione attività didattiche di insegnamento con più docenti</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.1 - INSEGNAMENTO</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Colloquio con i docenti che presentano indicatori peggiori per migliorare il coordinamento e l'integrazione</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente e Consiglio CdS</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>12 mesi</i>

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: .....</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Definizione e pubblicità delle modalità di esame in modo chiaro</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.2 - DOCENTE</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Colloquio con i docenti interessati che presentano indicatori peggiori</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente e Consiglio CdS</i>

<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>12 mesi</i>
---------------------------------------	----------------

## SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

*Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni<sup>2</sup>.*

### 4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)

.....

.....

.....

.....

.....

### 4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo

.....

.....

.....

.....

.....

---

<sup>2</sup> Si raccomanda di non stilare dei meri "cahiers de doléance" ovvero degli elenchi di rimostranze.

**Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024**  
**Corso di Studi:**  
**Management delle Tecnologie, dell’Innovazione e della Sostenibilità**  
**(MATIS)**

**Considerazioni di carattere generale:**

1. Mancano la sintesi dell’esito della discussione nell’Organo Collegiale e la data della relativa delibera.
2. Il confronto con i dati corrispondenti dei Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà potrebbe essere reso più sistematico, anche perché il solo confronto delle risposte positive e negative come descritto nel punto A.1 della Sezione 2 rischia di essere autoreferenziale e impedisce quindi una corretta valutazione comparativa del posizionamento del CdS rispetto alla Facoltà nel suo complesso. Al riguardo, si richiama l’attenzione del CdS sulle Tabelle che seguono e che riportano, per ciascuna domanda e distinguendo tra Frequentanti e Non Frequentanti, il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (solo corsi magistrali). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore. Tenere conto del posizionamento relativo potrebbe indurre il CdS a mitigare le valutazioni ottimistiche espresse nel DARS-OPIS e aiutare ad individuare le aree di miglioramento prioritarie.

**FREQUENTANTI**

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
0,759	0,690	0,739	0,686	0,614	0,805	0,967	0,838	0,626	0,884	0,776	0,707	0,501	0,857	0,616	0,757	0,724	0,656

**NON FREQUENTANTI**

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
0,844	0,585	0,560	0,770	1,126	0,792	0,738	0,755	0,674	0,669	0,633

3. Un’analisi che meriterebbe approfondimento, anche in relazione al rapporto di soddisfazione, riguarda il tasso di frequentanti: “solo” il 67,9% degli studenti frequenta i corsi, a fronte di un dato medio di Facoltà che per le magistrali è pari al 75,8%.
4. Il CdS mostra valori dell’indice di soddisfazione complessivo in crescita rispetto all’a.a. 2022-23.

**Sezione 2**

A.3) Condivisibile il dubbio espresso sull’attendibilità del dato riguardante le attività didattiche integrative, il cui quesito viene probabilmente frainteso dai rispondenti.

A.5) V. commento A.3.

B.1) “Da rilevare che questi dati sono tutti superiori a quelli di Facoltà.”. Si chiede di verificare il dato alla luce delle Tabelle riprodotto nel commento generale.

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

**Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS**

<b>Denominazione del CdS</b>	Management delle Tecnologie, dell'Innovazione e della Sostenibilità		
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	31298		
<b>Classe di Laurea</b>	LM-77		
<b>Sede</b>	Via del Castro Laurenziano n. 9, 00161 Roma		
<b>Dipartimento</b>	Management		
<b>Facoltà</b>	Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	<p>Durante il consiglio del CdS il Presidente comunica che la Commissione Qualità ha lavorato per concludere l'attività di elaborazione dati OPIS di sintesi, entro le scadenze fissate dall'Ateneo.</p> <p>Seguendo le indicazioni ANVUR (del 4 aprile 2024), è stato predisposto un «Documento di analisi dei risultati della compilazione dei questionari sulle opinioni degli studenti».</p> <p>La Commissione AQ del CdS ha predisposto un format, simile alla SMA con le informazioni relative alle seguenti sezioni:</p> <p>Sezione 1 riporta le informazioni generali del CdS;</p> <p>Sezione 2 richiama la struttura del questionario OPIS per studenti frequentanti e non frequentanti;</p> <p>Sezione 3 individuazione dei punti di forza e delle aree di miglioramento, azioni che il CdS intende intraprendere con la relativa responsabilità.</p> <p>Tali azioni devono essere condivise e approvate dall'organo deliberante del CdS.</p> <p>Il Presidente, in riferimento a quanto già analizzato e discusso nella seduta del 7 novembre 2024, invia il documento DARS-OPIS rivisto e aggiornato alla luce delle segnalazioni pervenute dalla CPDS per la relativa approvazione.</p>
<b>Data della delibera</b>	13/12/2024

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS



## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b>	
<b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 1270, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 1526. Un'analisi che meriterebbe approfondimento, anche in relazione al rapporto di soddisfazione, riguarda il calo del tasso di frequentanti: "solo" il 67,9% degli studenti frequenta i corsi, a fronte di un dato medio di Facoltà che per le magistrali è pari al 75,8%.</p> <p>Per la valutazione generale si è scelto di analizzare e confrontare sia le risposte positive e negative, sommando cioè le risposte positive (3 e 4) rispetto alla somma delle negative (1 e 2), sia l'indice di soddisfazione, così come da dati presenti sull'applicativo OPIS.</p> <p>L'approfondimento dell'andamento dei risultati nel corso del tempo per un confronto di trend, come consigliato dalle linee guida di Ateneo, è stato reso difficoltoso dal cambiamento degli Item del questionario del 2023-24 rispetto al questionario 2022-23, con il risultato di avere dati excel presenti sull'applicativo non omogenei.</p> <p>Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento, analizzando e confrontando le risposte positive e negative emerge una valutazione nel complesso positiva, con questionari che nel 2023-24 variano da un minimo del 83% a un massimo del 92%, presentando un giudizio molto positivo per quanto riguarda in particolare il grado di interesse per gli argomenti trattati, lo svolgimento del corso coerente con quanto dichiarato sulla pagina web e l'adeguatezza del materiale didattico, con un trend nel complesso in miglioramento rispetto al 2022-23.</p> <p>Unica nota negativa il dato riguardante l'eventuale coordinamento tra più docenti che svolgono l'insegnamento, che si attesta al 58%. In questo caso si tratta di una valutazione di alcune criticità legate a specifiche materie le quali saranno oggetto di valutazione nell'ambito dell'attività di coordinamento da parte del CdS.</p> <p>Molto positivo risulta il giudizio sull'insegnamento, che viene considerato coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del CdS dal 92,36% degli studenti.</p> <p>Da rilevare che il dato riguardante le conoscenze richieste e il carico didattico risulta leggermente inferiore a quello di Facoltà (83,74% vs 85,42%). I dati sono confermati dall'analisi dell'Indice di Soddisfazione: in particolare risultano avere una bassa soddisfazione le conoscenze preliminari possedute (1,86), l'eventuale coordinamento tra più docenti che svolgono l'insegnamento (3,35) e il carico di studio richiesto non proporzionato ai</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

	crediti assegnati (2,03), tutti con valori inferiori rispetto a quello corrispondente medio di Facoltà (Magistrali).
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	<p>Per quanto concerne la valutazione del docente, emerge una valutazione nel complesso molto positiva, con questionari che nel 2023-24 si attestano tutti sopra il 90%, con tutti dati in crescita rispetto al 2022-23.</p> <p>Unica area da migliorare, seppure in presenza di dato comunque positivo (88%) è rappresentata dalla definizione e pubblicità delle modalità di esame in modo chiaro, dato che è in peggioramento rispetto al 2022-23 (89%).</p> <p>I dati sono confermati anche dall'analisi dell'indice di soddisfazione, l'area da migliorare e su cui intervenire è la A9, che presenta un valore piuttosto basso (3,69).</p> <p>Anche in questo caso i dati dell'Indice di soddisfazione sono tutti peggiori dei corrispondenti di Facoltà (Magistrali)</p>
<b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]	<p>Il dato risulta solo sufficiente (64%), ma poiché il CdS non prevede attività didattiche integrative (esercitazioni e laboratori), si pone il dubbio sull'attendibilità del dato e sul fatto riguardante se gli studenti abbiano compreso il significato dell'item. Ben diverso è il discorso su eventuali tutorati, anche in questo caso il dubbio si riferisce al fatto se effettivamente gli studenti richiedano la presenza di tutorati o meno.</p> <p>Stesso discorso riguarda l'analisi dell'indice di soddisfazione, secondo il quale il dato più basso riguarda l'item A15, con un valore del 3,52.</p> <p>Annotiamo comunque tutti dati inferiori ai dati di Facoltà (Magistrali).</p>
<b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	

<b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda la soddisfazione degli studenti riguardo lo svolgimento dei corsi, la valutazione è molto positiva con una percentuale del 88,42%, in crescita rispetto all'anno precedente (87,35%).</p> <p>L'analisi generale del CdS mostra valori dell'indice di soddisfazione complessivo in crescita rispetto all'a.a. 2022-23 (3,31 vs 2,28).</p>
<b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda le infrastrutture, dato molto positivo concerne l'adeguatezza degli strumenti per una valutazione percentuale positiva del 88% dei questionari.</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le <u>attività didattiche integrative</u> (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Per quanto riguarda locali e attrezzature dedicate ad attività didattiche integrative sorge lo stesso dubbio rilevato al quadro A3. Il dato in questo caso risulterebbe deludente (73,62 % dei questionari è positivo).</p> <p>Se analizziamo invece l'indice di soddisfazione, ne emerge un dato abbastanza basso per quanto riguarda l'indicatore A17, 2,66, che testimonia scarsa soddisfazione per le infrastrutture tecnologiche. Il dato è inferiore a quello di Facoltà. In questo caso si necessita di un monitoraggio da parte delle strutture di Facoltà e di Dipartimento.</p>
<b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b></p>	
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	

## DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2023-2024

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>2. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti non frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 605, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 599. Per la valutazione generale si è scelto di analizzare e confrontare sia le risposte positive e negative, sommando cioè le risposte positive (3 e 4) rispetto alla somma delle negative (1 e 2), sia l'indice di soddisfazione, così come da dati presenti sull'applicativo OPIS.</p>
<p><b>3. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>L'approfondimento dell'andamento dei risultati nel corso del tempo per un confronto di trend, come consigliato dalle linee guida di Ateneo, è stato reso</p>
<p><b>4. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato</b></p>	

<b>ai crediti assegnati?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	difficoltoso dal cambiamento degli Item del questionario del 2023-24 rispetto al questionario 2022-23, con il risultato di avere dati excel presenti sull'applicativo non omogenei.
<b>5. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	<p>Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento emerge una valutazione discordante se si analizzano i dati con le due differenti modalità.</p> <p>Per quanto riguarda le risposte positive (3 e 4) rispetto alla somma delle negative (1 e 2), nel complesso la valutazione è abbastanza positiva, con questionari che nel 2023-24 variano da un minimo del 76% a un massimo del 87%, presentando un giudizio positivo per quanto riguarda in particolare la presenza di materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, adeguato allo studio della materia, che raggiunge l'87% dei questionari positivi.</p> <p>Non particolarmente positivi i dati riguardanti l'interesse per gli argomenti e le conoscenze preliminari (78,34% e 76,52% positivi), grado di interesse per gli argomenti trattati in calo rispetto all'anno precedente (78,34% vs 81,10%).</p> <p>Da rilevare che in questi dati sono tutti superiori a quelli di Facoltà.</p> <p>Se invece si analizza l'indice di soddisfazione, la situazione cambia, poiché gli indicatori sono tutti modesti (D1 1,48, D2 0,85, D3 0,83, D4 1,49), sono i peggiori tra tutti i gli indicatori NF e in particolare le conoscenze preliminari e il carico didattico presentano valori molto inferiori alle medie di Facoltà. Si ribadisce quindi quanto indicato per le categorie frequentanti,</p>
<b>B.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Per quanto concerne la valutazione del docente, analizzando le risposte positive/negative, emerge una valutazione nel complesso positiva riguardo la reperibilità e la tempestività del riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti, con questionari che nel 2023-24 si attestano al 87,93%, con tutti dati in crescita rispetto al 2022-23 (83%).
<b>7. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	Diverso il discorso riguardante la definizione e pubblicità delle modalità di esame in modo chiaro, dato che si attesta al 34%, in netto peggioramento rispetto al 2022-23 (83,77%), rappresentando quindi una grave criticità da risolvere in sede di Consiglio CdS. Il dato è confermato dall'analisi dell'indice di soddisfazione, che conferma il basso livello dell'indicatore B7 che si attesta a 1,57, di molto inferiore alle medie di Facoltà.
<b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì	Le attività didattiche integrative non dovrebbero far testo per i non frequentanti.

<p>4) Decisamente no  5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12)  [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	
<p><b>9. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b>  1) Decisamente si  2) Più si che no  3) Più no che si  4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b>  1) Decisamente si  2) Più si che no  3) Più no che si  4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b>  1) Decisamente si  2) Più si che no  3) Più no che si  4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b>  <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b>  1) Decisamente si  2) Più si che no  3) Più no che si  4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda la soddisfazione degli studenti riguardo lo svolgimento dei corsi, se si fa riferimento a risposte positive/negative, la valutazione è abbastanza positiva con una percentuale del 77,19%, in crescita rispetto all'anno precedente (76,42%).</p> <p>Al contrario, analizzando il rapporto di soddisfazione, il dato è molto negativo, attestandosi a un valore di 0,81, molto più basso rispetto alle medie di Facoltà.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b>  <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b>  1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b>  .....</p>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

In questa Sezione il CdS indica le azioni proposte in relazione alle aree di miglioramento identificate dall'analisi dei risultati della rilevazione OPIS [Sezione 2] o dalla Commissione Paritetica nella Relazione Annuale 2023.

Eventuali azioni di miglioramento risolvibili (o da segnalare) a livello di struttura didattica o di Ateneo vanno indicate nella successiva Sezione 4.

Il CdS deve indicare l'obiettivo/area da migliorare, l'area o le aree di valutazione per le quali si ritiene necessario un intervento da parte del CdS, l'azione da intraprendere, il responsabile (o i responsabili), il target per misurarne l'efficacia, nonché le risorse necessarie e il tempo di realizzazione.

**Il quadro seguente deve essere replicato per ciascun obiettivo e per la relativa azione proposta**

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Monitoraggio e miglioramento del coordinamento tra docenti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Coordinamento e integrazione attività didattiche di insegnamento con più docenti, carico di studio proporzionato ai crediti assegnati</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.1 - INSEGNAMENTO</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti? Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Colloquio con i docenti che presentano indicatori peggiori per migliorare il coordinamento e l'integrazione, proponendo ottimizzazioni dei programmi onde eliminare ripetizioni e sovrapposizioni</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente, Consiglio CdS, docenti</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>12 mesi</i>

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento definizione e pubblicazione modalità esame</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Definizione e pubblicità delle modalità di esame in modo chiaro</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.2 - DOCENTE</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Colloquio con i docenti interessati che presentano indicatori peggiori</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente e Consiglio CdS</i>

<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>12 mesi</i>
---------------------------------------	----------------

<b>N. 3 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Incremento numero dei frequentanti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Numero di Opis relativi a studenti frequentanti</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>Questionario Opis</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Questionari frequentanti</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Colloquio con i rappresentanti studenti per individuare le cause</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Team Qualità</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>12 mesi</i>

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

*Segnalare eventuali criticità che possono essere risolte a livello di struttura didattica (Dipartimento/Facoltà) o di Ateneo, delimitandole e definendole in modo concreto e suggerendo possibili azioni<sup>2</sup>.*

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)**

Per quanto riguarda l'Indicatore A5 17, che si riferisce alle infrastrutture per l'insegnamento, la scarsa soddisfazione per gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) che non sono ritenuti molto adeguati allo svolgimento delle lezioni, non può che essere risolta dalla struttura didattica di riferimento, che dovrebbe assicurare al CdS spazi adeguati e confortevoli.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

---

<sup>2</sup> Si raccomanda di non stilare dei meri "cahiers de doléance" ovvero degli elenchi di rimostranze.

**DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Economia e management		
<b>Codice Corso</b>	31297		
<b>Classe di laurea</b>	LM-77		
<b>Sede</b>	Latina		
<b>Dipartimento</b>	Management		
<b>Facoltà</b>	Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	<p>.....</p> <p>.....</p> <p><i>(se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi). Qualora su qualche punto siano stati espressi dissensi o giudizi non da tutti condivisi, darne sintetica notizia. Si può aggiungere anche il collegamento con il verbale della seduta del Consiglio di CdS.</i></p>
<b>Data della delibera</b>	

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 313, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 169. Dei 313 questionari compilati, 68 risultano compilati in aula mentre 245 sono compilati in fase di prenotazione esame.</p> <p>Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento emerge una valutazione nel complesso positiva, con un valore medio del 90% dei questionari che nel 2023-24 presentano un giudizio positivo, anche se per alcuni aspetti si registra un lieve peggioramento rispetto al 2022-23, come per il grado di interesse per gli argomenti del corso (che passa da 92,27% di valutazioni positive nel 2022-23 a 87,86% nel 2023-24) e la valutazione del carico di studio (che passa da 92,27% di valutazioni positive nel 2022-23 a 87,86% nel 2023-24).</p> <p>In leggero miglioramento risultano invece la valutazione delle conoscenze preliminari possedute (che passa da 87,12% di valutazioni positive nel 2022-23 a 88,82% nel 2023-24), la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sulla pagina web del CdS (che passa da 94,85% nel 2022-23 a 95,85% nel 2023-24), l'adeguatezza del materiale didattico (che passa da 90,56% di valutazioni positive nel 2022-23 a 91,69% nel 2023-24).</p> <p>Positivo appare il giudizio sul coordinamento tra gli eventuali docenti, con una percentuale di giudizi positivi, disponibile solo per l'anno 2023-24, pari al 90,52%.</p> <p>Dalla lettura dei valori dei singoli insegnamenti emerge una significativa eterogeneità, tanto in termini di giudizi ottenuti sulle varie domande, quanto in termini di numerosità di questionari compilati. Tale ultima condizione dovrebbe nel corso dei prossimi anni migliorare, in ragione della modifica e razionalizzazione dell'offerta formativa che è stata recentemente posta in essere e del numero di iscritti che è previsto in aumento nel corso dei prossimi anni. Per quanto concerne viceversa alcune criticità legate a specifiche materie, queste ultime saranno oggetto di valutazione nell'ambito delle azioni da intraprendere da parte del CdS.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non applicabile * <b>(*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</b></p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione del docente emerge un quadro nel complesso positivo, con una situazione nel 2023-24 leggermente in calo rispetto all'anno precedente.</p> <p>Più in particolare, in leggero peggioramento appare la chiarezza delle modalità di esame (che passa da 93,13% nel 2022-23 a 92,65% nel 2023-24), la puntualità (che passa da 96,57% nel 2023-24 al 95,21% nel 2023-24), la disponibilità del docente per quesiti e chiarimenti (che passa da 97,42% di valutazioni positive nel 2022-23 a 96,49% nel 2023-24).</p> <p>Maggiormente accentuato risulta il calo registrato con riferimento alla valutazione dello stimolo fornito dal docente (che passa da 92,27% di valutazioni positive nel 2022-23 a 88,82% nel 2023-24) e alla chiarezza espositiva del docente</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	

<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>sulla disciplina (che passa da 93,13% di valutazioni positive nel 2022-23 a 87,76% nel 2023-24). Nonostante l'area risulti leggermente in calo, si rileva come il giudizio rimanga mediamente molto positivo: inoltre, con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare eterogeneità e/o criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione delle attività didattiche integrative, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso positivo, con una situazione che – laddove è possibile il confronto – vede il giudizio in leggero miglioramento. Più in particolare, appare in leggerissimo miglioramento il giudizio sulle attività didattiche integrative (che passa da 93,37% di valutazioni positive nel 2022-23 a 93,92% nel 2023-24). Positivo risulta il giudizio anche per le domande per cui non è disponibile una rilevazione nel 2022-23, come la chiarezza sulle modalità di laboratorio (giudizio positivo nel 2023-24 per il 93,92%) l'assistenza durante le attività laboratoriali (giudizio positivo nel 2023-24 per il 94,48%) e sulla complessiva soddisfazione per i laboratori (giudizio positivo nel 2023-24 per il 95,58%). Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il giudizio sulla complessiva soddisfazione dell'insegnamento risulta positivo anche se in leggera diminuzione, con un valore di risposte positive nel 2023-24 pari al 92,01%, rispetto ad un valore del 93,13% nel 2022-23. Tale valutazione positiva è confermata dal Rapporto di Soddisfazione, che sempre per il 2023-24 presenta un valore pari a 6,76 (contro un 8,31 nel 2022-23) e dall'Indice di Insoddisfazione che presenta un valore pari a 7,99 (contro un 6,87 nel 2022-23). Il giudizio risulta positivo anche se confrontato con il giudizio medio della Facoltà per i CdS di II livello che sempre nel 2023-24 si posizionano ad un valore di Rapporto di Soddisfazione pari a 4,38 (3,45 nel 2022-23) e un Indice di Insoddisfazione pari a 11,06 (12,19 nel 2022-23). Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>

<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione delle infrastrutture, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso positivo (domande per cui non è disponibile una rilevazione nel 2022-23). Gli strumenti audiovisivi sono giudicati positivamente dal 91,37% dei rispondenti, mentre il 92,37% giudica positivamente i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative.</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>N.A.</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti?</b> .....</p>	
<p><b>21. Hai altri commenti?</b> .....</p>	

## DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2023-2024

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 78, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 84. Dei 78 questionari compilati, 4 risultano compilati in aula mentre 74 sono compilati in fase di prenotazione esame.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento emerge una valutazione nel complesso positiva, con una media superiore all'80% dei questionari che nel 2023-24 presentano un giudizio positivo, con un giudizio sostanzialmente in linea con il 2022-23.</p> <p>Più in particolare, si registra una lieve riduzione per la valutazione delle conoscenze preliminari possedute (che passa da 84,88% nel 2022-23 a 82,05% nel 2023-24).</p>
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Viceversa, in lieve miglioramento risulta il giudizio per il grado di interesse per gli argomenti (che passa da 80,23% di giudizi positivi nel 2022-23 a 83,33% nel 2023-24), il carico di studio (che passa da un 86,05% nel 2022-23 ad 87,18% nel 2023-24) e l'adeguatezza del materiale didattico (che passa da 86,05% di giudizi positivi nel 2022-23 a 92,31% nel 2023-24).</p>
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Se si guarda al complesso delle valutazioni fornite dagli studenti Non Frequentanti rispetto agli Studenti Frequentanti emerge un valore di risposte mediamente più basso: per questo motivo, sarebbe auspicabile cercare di capire le motivazioni che inducono tali studenti a non</p>

	frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza, oppure individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.
<b>B.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione del docente emerge un quadro nel complesso positivo, con una situazione nel 2023-24 in sostanziale miglioramento rispetto all'anno precedente.</p> <p>Più in particolare, il giudizio sulla chiarezza delle modalità di esame passa da una percentuale di giudizi positivi di 84,88% nel 2022-23 a 96,15% nel 2023-24.</p> <p>Similmente, in miglioramento risulta la disponibilità del docente per quesiti e chiarimenti, con una percentuale di giudizi positivi che passa da 86,05% nel 2022-23 a 93,59% nel 2023-24.</p> <p>Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione delle attività didattiche integrative, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso ampiamento positivo (domande per cui non è disponibile una rilevazione nel 2022-23).</p> <p>Più in particolare, molto positivo appare il giudizio sulle attività didattiche integrative (valutazioni positive pari al 94,29% nel 2023-24), il giudizio sulla assistenza durante le attività laboratoriali (valutazioni positive pari al 97,14% nel 2023-24), la chiarezza sulle modalità di laboratorio (giudizio positivo nel 2023-24 per il 97,14%) e la complessiva soddisfazione per i laboratori (giudizio positivo nel 2023-24 per il 94,29%).</p> <p>Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il giudizio sulla complessiva soddisfazione dell'insegnamento risulta positivo e in sostanziale miglioramento, con un valore di risposte positive nel 2023-24 pari al 92,31%, rispetto ad un valore di 82,56% nel 2022-23. Tale valutazione positiva è confermata dal Rapporto di Soddisfazione, che sempre per il 2023-24 presenta un valore pari a 5,33 (contro un 1,67 nel 2022-23) e dall'Indice di Insoddisfazione che presenta un valore pari a 7,69 (contro un 17,44 nel 2022-23).</p> <p>Il giudizio risulta positivo anche se confrontato con il giudizio medio della Facoltà per i CdS di Il livello che si posizionano</p>

	<p>ad un valore di Rapporto di Soddisfazione pari a 1,29 (contro un 0,91 nel 2022-23) e un Indice di Insoddisfazione pari a 21,32 (contro un 24,03 nel 2022-23).</p> <p>Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p> <p>Rimane tuttavia la differenza, piuttosto significativa, tra studenti frequentanti e non frequentanti, per cui si ribadisce la necessità di cercare di capire le motivazioni che inducono tali studenti a non frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza, oppure individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>N.A.</p>
<p><b>13. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza? .....</b></p>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento della valutazione per alcuni insegnamenti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Alcuni insegnamenti presentano dei valori relativi alla valutazione dell'insegnamento più bassi rispetto alla media del CdS, soprattutto con riferimento alla valutazione delle conoscenze preliminari e del carico di studio.
<b>Area di valutazione</b>	<b>A.1 – Insegnamento – Questionario Studenti Frequentanti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Si intende lavorare per migliorare in generale l'area di valutazione, ma soprattutto intervenire su alcuni insegnamenti che presentano delle percentuali di risposte positive più basse rispetto alla media del CdS, soprattutto con riferimento ai seguenti quesiti specifici: 2. Conoscenze preliminari; 5. Carico di studio.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Si intende avviare un confronto con i singoli titolari degli insegnamenti interessati, in maniera tale da valutare le azioni da intraprendere al fine di migliorare la valutazione da parte degli studenti.
<b>Responsabilità</b>	Presidente del CdS CGAQ del CdS
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Svolgimento a partire da gennaio 2025, con l'obiettivo di superare le problematiche entro un biennio.

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento della valutazione degli Studenti Non Frequentanti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Esiste una differenza, piuttosto significativa, tra studenti frequentanti e non frequentanti, relativamente alla soddisfazione per l'insegnamento.
<b>Area di valutazione</b>	<b>B.4 – Soddisfazione per l'insegnamento – Questionario Studenti Non Frequentanti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Si intende intervenire per individuare le motivazioni che inducono gli Studenti Non Frequentanti ad un giudizio più basso rispetto agli Studenti Frequentanti, analizzare le motivazioni che li inducono a non frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza; infine, individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Per realizzare tale intervento si intende: 1) realizzare un'analisi approfondita dei questionari OPIS, attraverso il confronto tra i diversi giudizi espressi sulle singole aree dai diversi studenti relativamente ai diversi insegnamenti, in maniera tale da individuare le motivazioni che inducono gli Studenti Non Frequentanti ad un giudizio più basso rispetto agli Studenti Frequentanti; 2) realizzare un'indagine tra gli Studenti Non Frequentanti (attraverso un questionario ad hoc oppure un colloquio con i rappresentanti degli studenti), al fine di analizzare le motivazioni che li inducono a non frequentare, in maniera tale da definire delle azioni che possano eventualmente invertire tale tendenza; 3) individuare le condizioni che possano migliorare il loro percorso formativo.

<b>Responsabilità</b>	Presidente del CdS CGAQ del CdS
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Svolgimento a partire da gennaio 2025, con l'obiettivo di superare le problematiche entro un triennio.

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)**

Sono auspicabili nuove azioni, da parte della Facoltà, per ottimizzare gli spazi a disposizione degli Studenti, in maniera tale da ampliare gli spazi per lo studio, per aumentare la possibilità di poter rimanere in Facoltà, tra una lezione e l'altra, garantendo in questa maniera una maggiore e più regolare frequenza.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

È importante sottolineare la necessità di promuovere la mobilità degli studenti da e verso la sede universitaria. Per favorire questo processo, l'Ateneo dovrebbe proporre proposte concrete volte a migliorare l'utilizzo dei mezzi pubblici, ad esempio attraverso sconti o agevolazioni per il trasporto locale nella città di Latina (Rete bus) e regionale (Trenitalia). E' necessario che le sedi di Medicina e Ingegneria vengano rese fruibili per la loro totale capienza (a causa di lavori di ristrutturazione), in modo da evitare che presso la sede di Economia vi sia un eccesso di corsi (come nel periodo attuale, per cui a quelli canonici di Economia si sommano anche quelli di Medicina e Ingegneria) che non consente una efficiente erogazione della didattica, né tantomeno una libera fruizione degli spazi comuni per attività di studio e approfondimento.

## **Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024**

### **Corso di Studi: Economia e Management (EMAN)**

Considerazioni di carattere generale:

1. Mancano la sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale e la data della relativa delibera
2. Positivo che il CdS analizzi le variazioni 2023-24 su 2022-23, ma un altro aspetto che potrebbe esser tenuto in considerazione riguarda la comparazione con i dati corrispondenti dei Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, anche a rafforzamento degli esiti positivi che si osservano in termini di indice di soddisfazione del CdS. La Tabella che segue riporta, per ciascuna domanda, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (solo corsi di magistrale). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore.

#### **FREQUENTANTI**

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
0,719	1,369	1,582	1,069	1,207	1,400	0,979	0,846	1,358	0,974	1,530	1,339	1,104	1,314	2,185	1,529	1,266	1,841

#### **NON FREQUENTANTI**

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
1,464	1,408	2,593	3,485	3,276	5,195	2,838	6,115	6,202	3,138	4,164

3. Al pari di quanto osservato per il CdS triennale che insiste sulla sede di Latina, meriterebbe approfondimento il fatto che il rapporto di soddisfazione per i non frequentanti è decisamente più elevato rispetto a quello dei frequentanti, il che appare abbastanza anomalo e desta qualche motivo di preoccupazione per la qualità percepita dei corsi erogati.
4. Il CdS mostra una contrazione dell'indice di soddisfazione complessivo rispetto all'a.a. 2022-23 (-1,63 pari a -19,6%).

#### **SEZIONE 2**

A.1. Insegnamento. La CPDS suggerisce tra le azioni da intraprendere, la lettura delle Opis "aperte" che riportano i commenti degli studenti, al fine di evidenziare, sia pure in forma anonima, quali sono gli insegnamenti che presentano le maggiori criticità. Molto spesso tali giudizi sono rivelatori dei problemi che il singolo corso presenta.

A.2. Docente. La CDPS suggerisce di porre particolare attenzione alla qualità percepita della docenza, in particolare per quanto attiene alla capacità di stimolare e alla chiarezza. Un'attenta valutazione dei quesiti a risposta aperta delle Opis potrebbe essere utile.

A.3. Attività didattiche integrative. Nessuna osservazione in merito

A.4. Soddisfazione dell'insegnamento. "Tale valutazione positiva è confermata dal Rapporto di Soddisfazione, che sempre per il 2023-24 presenta un valore pari a 6,76 (contro un 8,31 nel 2022-23) e dall'Indice di Insoddisfazione che presenta un valore pari a 7,99 (contro un 6,87 nel 2022-

23).” La valutazione non appare condivisibile, dal momento che si afferma che la valutazione è positiva a fronte di una flessione del Rapporto di Soddisfazione e un incremento dell’Indice di Insoddisfazione.

A.5. Infrastrutture. Nessuna osservazione in merito. Avallo della CPDS per le criticità rilevate e non risolvibili a livello dei CdS.

A.6. Domande integrative su didattica in modalità mista. Nessuna osservazione in merito

B.1. Insegnamento. Nessuna osservazione in merito, si confermano gli spunti di miglioramento come meglio specificato nella Sezione 3 punto 2 – azioni da intraprendere documento DARS-OPIS 2024.

B.2. Docente. Nessuna osservazione in merito, si confermano gli spunti di miglioramento come meglio specificato nella Sezione 3 punto 2 – aspetti specifici documento DARS-OPIS 2024.

B.3. Attività didattiche integrative. Nessuna osservazione in merito.

B.4. Soddisfazione per l’insegnamento. Nessuna osservazione in merito, si confermano gli spunti di miglioramento come meglio specificato nella Sezione 3 punto 2 – aspetti specifici documento DARS-OPIS 2024.

B.5 - Domande integrative su didattica in modalità mista. Nessuna osservazione in merito

**DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Economia e management		
<b>Codice Corso</b>	31297		
<b>Classe di laurea</b>	LM-77		
<b>Sede</b>	Latina		
<b>Dipartimento</b>	Management		
<b>Facoltà</b>	Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	<p>Nella seduta del Consiglio del CAD di Latina del giorno 28/11/24 il Presidente del Corso di Studio ha illustrato i contenuti principali della versione preliminare della relazione DARS-OPIS, inviata il giorno 18/11/24 alla CPDS, evidenziando come il CdS si posizioni positivamente in termini di valutazione complessiva rispetto alla media della Facoltà, anche se sono presenti alcune criticità legate alla valutazione di alcuni ambiti del CdS. Ne è seguito un dibattito, in merito alle potenziali motivazioni di tale criticità, nonché una condivisione sulle azioni di mitigazione previste nel documento. Dopo aver ricevuto le osservazioni della CPDS, si è provveduto alla elaborazione della versione finale della relazione DARS-OPIS che è stata sottoposta ad approvazione del Consiglio del CAD di Latina nella riunione telematica del giorno 16/12/24, con il seguente esito di approvazione: 35 FAVOREVOLI; 0 CONTRARI; 0 ASTENUTI.</p>
<b>Data della delibera</b>	16/12/24

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 313, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 169. Dei 313 questionari compilati, 68 risultano compilati in aula mentre 245 sono compilati in fase di prenotazione esame.</p> <p>Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento emerge una valutazione nel complesso positiva, con un valore medio del 90% dei questionari che nel 2023-24 presentano un giudizio positivo, anche se per alcuni aspetti si registra un lieve peggioramento rispetto al 2022-23, come per il grado di interesse per gli argomenti del corso (che passa da 92,27% di valutazioni positive nel 2022-23 a 87,86% nel 2023-24) e la valutazione del carico di studio (che passa da 92,27% di valutazioni positive nel 2022-23 a 87,86% nel 2023-24).</p> <p>In leggero miglioramento risultano invece la valutazione delle conoscenze preliminari possedute (che passa da 87,12% di valutazioni positive nel 2022-23 a 88,82% nel 2023-24), la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sulla pagina web del CdS (che passa da 94,85% nel 2022-23 a 95,85% nel 2023-24), l'adeguatezza del materiale didattico (che passa da 90,56% di valutazioni positive nel 2022-23 a 91,69% nel 2023-24).</p> <p>Positivo appare il giudizio sul coordinamento tra gli eventuali docenti, con una percentuale di giudizi positivi, disponibile solo per l'anno 2023-24, pari al 90,52%.</p> <p>Dalla valutazione complessiva dei giudizi emerge un giudizio positivo per il CdS, anche se paragonato a quanto emerge dalla valutazione dei corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà. Considerando infatti il rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, emerge sempre un valore superiore a 1, con l'unica eccezione per il grado di interesse degli argomenti trattati, che presenta un rapporto pari a 0,719.</p> <p>Dalla lettura dei valori dei singoli insegnamenti emerge una significativa eterogeneità, tanto in termini di giudizi ottenuti sulle varie domande, quanto in termini di numerosità di questionari compilati. Tale ultima condizione dovrebbe nel corso dei prossimi anni migliorare, in ragione della modifica e razionalizzazione dell'offerta formativa che è stata recentemente posta in essere e del numero di iscritti che è previsto in aumento nel corso dei prossimi anni. Per quanto concerne viceversa alcune criticità legate a specifiche materie, queste ultime saranno oggetto di valutazione nell'ambito delle azioni da intraprendere da parte del CdS.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile *</p> <p>(*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione del docente emerge un quadro nel complesso positivo, anche se con una situazione nel 2023-24 leggermente in calo rispetto all'anno precedente.</p>

<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Più in particolare, in leggero peggioramento appare la chiarezza delle modalità di esame (che passa da 93,13% nel 2022-23 a 92,65% nel 2023-24), la puntualità (che passa da 96,57% nel 2023-24 al 95,21% nel 2023-24), la disponibilità del docente per quesiti e chiarimenti (che passa da 97,42% di valutazioni positive nel 2022-23 a 96,49% nel 2023-24). Maggiormente accentuato risulta il calo registrato con riferimento alla valutazione dello stimolo fornito dal docente (che passa da 92,27% di valutazioni positive nel 2022-23 a 88,82% nel 2023-24) e alla chiarezza espositiva del docente sulla disciplina (che passa da 93,13% di valutazioni positive nel 2022-23 a 87,76% nel 2023-24). Con riferimento agli indicatori di questa specifica area, il confronto con i giudizi dei corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà evidenzia un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà leggermente inferiore a 1, con l'unica eccezione per la chiarezza sulle modalità di esame, che presenta un rapporto pari a 1,358. Si tratta di valutazioni non particolarmente negative, ma comunque inferiori a quelle di Facoltà per cui si ritiene opportuno lavorare al fine di migliorare la complessiva situazione del CdS, anche attraverso l'individuazione di eventuali criticità relative ai singoli insegnamenti, da valutare anche attraverso l'analisi delle Opis "aperte", così come sarà definito nell'ambito delle azioni da intraprendere da parte del CdS.</p>
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	
<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>	
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione delle attività didattiche integrative, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso positivo, con una situazione che – laddove è possibile il confronto – vede il giudizio in leggero miglioramento. Più in particolare, appare in leggerissimo miglioramento il giudizio sulle attività didattiche integrative (che passa da 93,37% di valutazioni positive nel 2022-23 a 93,92% nel 2023-24).</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Positivo risulta il giudizio anche per le domande per cui non è disponibile una rilevazione nel 2022-23, come la chiarezza sulle modalità di laboratorio (giudizio positivo nel 2023-24 per il 93,92%) l'assistenza durante le attività laboratoriali (giudizio positivo nel 2023-24 per il 94,48%) e sulla complessiva soddisfazione per i laboratori (giudizio positivo nel 2023-24 per il 95,58%).</p>
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Nel complesso, si evidenzia un giudizio positivo per il CdS, anche se paragonato a quanto emerge dalla valutazione dei corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, con un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, sempre superiore a 1.</p>
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Nell'ambito di tale quadro complessivamente positivo, con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p>	<p>Il giudizio sulla complessiva soddisfazione dell'insegnamento risulta positivo anche se in leggera diminuzione, con un valore di risposte positive nel 2023-24 pari al 92,01%,</p>

<p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>rispetto ad un valore del 93,13% nel 2022-23. Tale valutazione positiva è confermata dal Rapporto di Soddisfazione, che seppur in peggioramento per il 2023-24 presenta un valore pari a 6,76 (contro un 8,31 nel 2022-23), mentre l'Indice di Insoddisfazione che presenta un valore in aumento pari a 7,99 (contro un 6,87 nel 2022-23).</p> <p>Il giudizio risulta positivo anche se confrontato con il giudizio medio della Facoltà per i CdS di Il livello che sempre nel 2023-24 si posizionano ad un valore di Rapporto di Soddisfazione pari a 4,38 (3,45 nel 2022-23) e un Indice di Insoddisfazione pari a 11,06 (12,19 nel 2022-23).</p> <p>Pertanto, anche facendo riferimento al rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, si evidenzia un valore positivo, pari a 1,529. Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione delle infrastrutture, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso positivo (domande per cui non è disponibile una rilevazione nel 2022-23). Gli strumenti audiovisivi sono giudicati positivamente dal 91,37% dei rispondenti, mentre il 92,37% giudica positivamente i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative.</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto * [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Tale giudizio positivo per il CdS si evidenzia anche se paragonato a quanto emerge dalla valutazione dei corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, con un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, che risulta sempre superiore a 1.</p>
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>N.A.</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti?</b> .....</p>	
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	

**DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI**  
**a.a. 2023-2024**

<p><b>B.1 - INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Il totale dei questionari OPIS compilati da studenti frequentanti nel 2023-24 risulta essere pari a 78, rispetto ad un valore nel 2022-23 pari a 84. Dei 78 questionari compilati, 4 risultano compilati in aula mentre 74 sono compilati in fase di prenotazione esame.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o</b></p>	

<p>sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione dell'insegnamento emerge una valutazione nel complesso positiva, con una media superiore all'80% dei questionari che nel 2023-24 presentano un giudizio positivo, con un giudizio sostanzialmente in linea con il 2022-23.</p>
<p>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Più in particolare, si registra una lieve riduzione per la valutazione delle conoscenze preliminari possedute (che passa da 84,88% nel 2022-23 a 82,05% nel 2023-24).</p>
<p>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Viceversa, in lieve miglioramento risulta il giudizio per il grado di interesse per gli argomenti (che passa da 80,23% di giudizi positivi nel 2022-23 a 83,33% nel 2023-24), il carico di studio (che passa da un 86,05% nel 2022-23 ad 87,18% nel 2023-24) e l'adeguatezza del materiale didattico (che passa da 86,05% di giudizi positivi nel 2022-23 a 92,31% nel 2023-24).</p> <p>Se si guarda al complesso delle valutazioni fornite dagli studenti Non Frequentanti rispetto agli Studenti Frequentanti emerge un valore di risposte leggermente più basso: tuttavia, occorre anche considerare come il CdS evidenzi un giudizio per questa parte di questionario notevolmente superiore a quanto evidenziato dai corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, con un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, che in alcuni casi risulta superiore a 2.</p>
<p><b>B.2 - DOCENTE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione del docente emerge un quadro nel complesso positivo, con una situazione nel 2023-24 in sostanziale miglioramento rispetto all'anno precedente.</p>
<p>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Più in particolare, il giudizio sulla chiarezza delle modalità di esame passa da una percentuale di giudizi positivi di 84,88% nel 2022-23 a 96,15% nel 2023-24.</p> <p>Similmente, in miglioramento risulta la disponibilità del docente per quesiti e chiarimenti, con una percentuale di giudizi positivi che passa da 86,05% nel 2022-23 a 93,59% nel 2023-24.</p> <p>Il CdS registra in ogni caso un giudizio per questa parte di questionario notevolmente superiore a quanto evidenziato dai corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, con un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà superiore a 3 e 5. Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Per quanto concerne la valutazione delle attività didattiche integrative, con riferimento al numero effettivo di rispondenti su questi specifici temi, emerge con riferimento alla valutazione del 2023-24 un quadro nel complesso ampliamento positivo (domande per cui non è disponibile una rilevazione nel 2022-23).</p> <p>Più in particolare, molto positivo appare il giudizio sulle attività didattiche integrative (valutazioni positive pari al 94,29% nel 2023-24), il giudizio sulla assistenza durante le</p>

<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>attività laboratoriali (valutazioni positive pari al 97,14% nel 2023-24), la chiarezza sulle modalità di laboratorio (giudizio positivo nel 2023-24 per il 97,14%) e la complessiva soddisfazione per i laboratori (giudizio positivo nel 2023-24 per il 94,29%).</p>
<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il CdS registra in ogni caso un giudizio per questa parte di questionario notevolmente superiore a quanto evidenziato dai corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, con un rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà in alcuni casi superiori a 6.</p>
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo.</p>
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il giudizio sulla complessiva soddisfazione dell'insegnamento risulta positivo e in sostanziale miglioramento, con un valore di risposte positive nel 2023-24 pari al 92,31%, rispetto ad un valore di 82,56% nel 2022-23. Tale valutazione positiva è confermata dal Rapporto di Soddisfazione, che sempre per il 2023-24 presenta un valore pari a 5,33 (contro un 1,67 nel 2022-23) e dall'Indice di Insoddisfazione che presenta un valore pari a 7,69 (contro un 17,44 nel 2022-23).</p> <p>Il giudizio risulta positivo anche se confrontato con il giudizio medio della Facoltà per i CdS di II livello che si posizionano ad un valore di Rapporto di Soddisfazione pari a 1,29 (contro un 0,91 nel 2022-23) e un Indice di Insoddisfazione pari a 21,32 (contro un 24,03 nel 2022-23).</p> <p>Pertanto, anche facendo riferimento al rapporto tra Indice di Soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà, si evidenzia un valore molto positivo, pari a 4,134.</p> <p>Con riferimento ai singoli insegnamenti, non si rilevano situazioni di particolare criticità rispetto a questo profilo, al netto delle condizioni di grande eterogeneità tra il numero di questionari che risultano disponibili per taluni insegnamenti.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>N.A.</p>
<p><b>13. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza? .....</b></p>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento della valutazione per alcuni insegnamenti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Alcuni insegnamenti presentano dei valori relativi alla valutazione dell'insegnamento più bassi rispetto alla media del CdS, soprattutto con riferimento alla valutazione delle conoscenze preliminari e del carico di studio.
<b>Area di valutazione</b>	<b>A.1 – Insegnamento – Questionario Studenti Frequentanti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Si intende lavorare per migliorare in generale l'area di valutazione, anche attraverso la valutazione delle Opis "aperte", ma soprattutto intervenire su alcuni insegnamenti che presentano delle percentuali di risposte positive più basse rispetto alla media del CdS, soprattutto con riferimento ai seguenti quesiti specifici: 2. Conoscenze preliminari; 5. Carico di studio.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Si intende avviare un confronto con i singoli titolari degli insegnamenti interessati, in maniera tale da valutare le azioni da intraprendere al fine di migliorare la valutazione da parte degli studenti.
<b>Responsabilità</b>	Presidente del CdS CGAQ del CdS
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Svolgimento a partire da gennaio 2025, con l'obiettivo di superare le problematiche entro un biennio.

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento della valutazione del CdS rispetto alla media di Facoltà</b>	
<b>Area da migliorare</b>	Esiste una valutazione più bassa del CdS rispetto ai valori dei corrispondenti Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà.
<b>Area di valutazione</b>	<b>A.2 – Docente – Questionario Studenti Frequentanti</b>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	Si intende lavorare per migliorare in generale l'area di valutazione, anche attraverso la valutazione delle Opis "aperte", ma soprattutto intervenire su alcuni insegnamenti che presentano delle percentuali di risposte positive più basse rispetto alla media del CdS, soprattutto con riferimento ai seguenti quesiti specifici: 7. Stimolo del docente; 8. Chiarezza del docente.
<b>Azioni da intraprendere</b>	Si intende avviare un confronto con i singoli titolari degli insegnamenti interessati, in maniera tale da valutare le azioni da intraprendere al fine di migliorare la valutazione da parte degli studenti.
<b>Responsabilità</b>	Presidente del CdS CGAQ del CdS
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Svolgimento a partire da gennaio 2025, con l'obiettivo di superare le problematiche entro un biennio.

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)**

Sono auspicabili nuove azioni, da parte della Facoltà, per ottimizzare gli spazi a disposizione degli Studenti, in maniera tale da ampliare gli spazi per lo studio, per aumentare la possibilità di poter rimanere in Facoltà, tra una lezione e l'altra, garantendo in questa maniera una maggiore e più regolare frequenza.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

È importante sottolineare la necessità di promuovere la mobilità degli studenti da e verso la sede universitaria. Per favorire questo processo, l'Ateneo dovrebbe proporre proposte concrete volte a migliorare l'utilizzo dei mezzi pubblici, ad esempio attraverso sconti o agevolazioni per il trasporto locale nella città di Latina (Rete bus) e regionale (Trenitalia). E' necessario che le sedi di Medicina e Ingegneria vengano rese fruibili per la loro totale capienza (a causa di lavori di ristrutturazione), in modo da evitare che presso la sede di Economia vi sia un eccesso di corsi (come nel periodo attuale, per cui a quelli canonici di Economia si sommano anche quelli di Medicina e Ingegneria) che non consente una efficiente erogazione della didattica, né tantomeno una libera fruizione degli spazi comuni per attività di studio e approfondimento.

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
a.a. 2023/2024**

## Sezione 1

### Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	<b>Economics and Communication for Management and Innovation - Economia e comunicazione per il management e l'innovazione</b>		
<b>Codice Corso</b>	<b>31296</b>		
<b>Classe di laurea</b>	<b>LM - 77</b>		
<b>Sede</b>	<b>Via del Castro Laurenziano n. 9, 00161 Roma</b>		
<b>Dipartimento</b>	<b>Management</b>		
<b>Facoltà</b>	<b>Economia, Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione</b>		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

## Sezione 2

### Questionario

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> a.a. 2023/2024	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Dall'analisi dei dati aggregati relativi agli insegnamenti, per gli studenti frequentanti, non emergono criticità significative. Il 91.18% degli studenti ha dichiarato di essere interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento, mentre il 90.75% ha trovato le conoscenze preliminari possedute sufficienti per comprendere il programma d'esame. Inoltre, il 94.09% conferma che l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio. Per quanto riguarda il coordinamento tra i docenti, dove applicabile, l'80.54% ha valutato positivamente l'integrazione delle attività didattiche. Anche il carico di studio è stato giudicato adeguato dal 91.94% degli studenti, e il 92.80% ritiene che il materiale didattico fornito sia adeguato allo studio della materia.</p> <p>In tutte queste domande, le risposte negative ("Più no che sì" o "Decisamente no") rimangono al di sotto della soglia critica del 20%, con percentuali di insoddisfazione che variano dal 5.91% al 9.68%. Di conseguenza, non sono state identificate aree specifiche di miglioramento per questa sezione.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>L'analisi dei dati aggregati relativi alle valutazioni dei docenti per gli studenti frequentanti mostra un elevato livello di soddisfazione e non evidenzia criticità significative. Il 90.32% degli studenti dichiara che il docente stimola e motiva l'interesse verso la disciplina, e il 92.58% ritiene che l'esposizione degli argomenti sia chiara. Anche la comunicazione delle modalità di esame è valutata positivamente, con il 91.18% degli studenti che conferma la chiarezza delle informazioni fornite. Gli orari delle lezioni e delle altre attività didattiche sono rispettati secondo il 93.33% dei rispondenti, e il 93.76% considera il docente reperibile e tempestivo nel rispondere a quesiti e chiarimenti.</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Le risposte negative per queste domande rimangono al di sotto della soglia critica del 20%, con percentuali di insoddisfazione che variano dal 6.24% al 9.68%. Pertanto, non emergono aree di miglioramento specifiche per questa sezione.</p>
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Per quanto riguarda le Attività Didattiche Integrative, gli studenti frequentanti esprimono un giudizio generalmente positivo sulle attività didattiche integrative. Il 69.78% degli studenti ritiene che le attività integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.), ove previste, siano utili per l'apprendimento della materia. La chiarezza delle modalità di svolgimento di tali attività è valutata positivamente dal 93.72% degli studenti, mentre il 95.29% afferma che durante le esercitazioni e attività laboratoriali è stata assicurata un'adeguata assistenza. Infine, il 93.01% degli studenti si dichiara complessivamente soddisfatto di come queste attività sono state impostate.</p> <p>Le percentuali di insoddisfazione sono tutte ben al di sotto della soglia critica del 20%, variando dal 4.71% al 6.99%, il che indica l'assenza di criticità rilevanti e la presenza di un buon livello di supporto didattico per questa sezione.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Dal totale di 930 risposte dell'anno accademico preso in considerazione, il 91.08% degli studenti ha risposto positivamente. Le risposte negative sono al di sotto della soglia critica, con un 8.92% di insoddisfazione complessiva, indicando che non emergono criticità significative.</p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>L'analisi delle risposte relative alle infrastrutture evidenzia un generale apprezzamento da parte degli studenti frequentanti. L'89.89% degli studenti considera adeguati gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) utilizzati durante le lezioni, mentre l'83.87% giudica positivamente i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.).</p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p>5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Le percentuali di insoddisfazione rimangono al di sotto della soglia critica del 20%, con un 10.11% per gli strumenti audiovisivi e un 9.57% per le attrezzature e i locali per le attività integrative. Pertanto, non emergono criticità significative in quest'area, suggerendo che le infrastrutture supportano adeguatamente le esigenze didattiche.</p>
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Le preferenze degli studenti frequentanti sono distribuite principalmente tra la didattica totalmente in presenza e quella mista. Il 52,80% degli studenti ritiene che la modalità in presenza sia la più efficace, mentre il 43,12% preferisce una modalità mista che alterna periodi in aula e a distanza. Solo il 4,09% degli studenti non ha un'opinione specifica.</p> <p>Questi dati mostrano una leggera preferenza per la modalità in presenza, ma evidenziano anche un interesse significativo per la flessibilità offerta dalla didattica mista, che potrebbe risultare particolarmente utile per gli studenti internazionali, come quelli che frequentano il corso.</p> <p>Nella sezione commenti, la possibilità di registrare le lezioni per consentire il recupero dei contenuti in caso di assenze è un aspetto che emerge in numerosi commenti, soprattutto per quelli in cui gli studenti internazionali manifestano le loro difficoltà a frequentare/essere immatricolati per tempo.</p>
<p>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti?</p>	
<p>21. Hai altri commenti?</p>	<p>Dall'analisi aggregata dei commenti emergono diversi punti di forza e alcune aree di miglioramento.</p> <p>Molti studenti hanno espresso soddisfazione per la qualità delle lezioni e l'approccio dei docenti, che risultano accessibili, disponibili e chiari nell'esposizione. Alcuni hanno specificato di apprezzare il supporto offerto durante le lezioni e il fatto che i docenti sono disponibili a rispondere a domande anche al termine delle lezioni. Viene sottolineata la qualità e l'utilità dei materiali forniti, che sono percepiti come un valido aiuto nello studio e nella preparazione degli esami.</p> <p>Alcuni studenti hanno lamentato una certa confusione riguardo alle modalità d'esame, indicando che le informazioni relative alle prove intermedie e finali non sono sempre state chiare e puntuali. Diversi commenti suggeriscono di fornire informazioni precise sulle modalità d'esame sin dall'inizio del corso e di rispettare quanto comunicato. È stata anche segnalata l'esigenza di infrastrutture migliori, come una connessione internet più stabile, migliore qualità della connessione Wi-Fi e di avere a disposizione aule più spaziose e attrezzate, in particolare per le attività pratiche.</p>
<p><b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI</b> a.a. 2023/2024</p>	

B.1 - INSEGNAMENTO	Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento
<p><b>2. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Dall'analisi dei dati per gli studenti non frequentanti, emergono diversi punti di forza e alcune aree di miglioramento.</p> <p>I risultati mostrano un elevato livello di soddisfazione per gli argomenti trattati e la coerenza del materiale didattico. Il 91.18% degli studenti si dichiara interessato agli argomenti trattati, e il 92.80% ritiene il materiale didattico adeguato allo studio della materia. Inoltre, il 91.94% degli studenti considera il carico di studio proporzionato ai crediti assegnati, confermando un equilibrio positivo tra la quantità di lavoro richiesto e il numero di crediti dell'insegnamento.</p> <p>Sebbene le percentuali di insoddisfazione siano relativamente basse, vi sono alcuni margini di miglioramento. Il 9.25% degli studenti ritiene che le conoscenze preliminari possedute non siano state del tutto sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame. Questo dato può indicare l'opportunità di rafforzare le indicazioni su eventuali prerequisiti o di fornire risorse integrative per agevolare la comprensione, soprattutto per gli studenti con background meno specifico rispetto agli argomenti trattati.</p>
<p><b>3. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>5. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.2 - DOCENTE</b></p>	
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Dall'analisi delle risposte aggregate relative alla sezione Docente, emerge un alto livello di soddisfazione tra gli studenti non frequentanti.</p> <p>Riguardo alla reperibilità e tempestività del docente nel rispondere a domande e chiarimenti, il 64,73% degli studenti ha risposto "Decisamente sì" e il 29,03% "Più sì che no", raggiungendo un totale del 93,76% di risposte positive. Le risposte negative sono anch'esse basse, con solo il 5,05% di "Più no che sì" e l'1,18% di "Decisamente no". Riguardo alla chiarezza delle modalità di esame, il 61,72% degli studenti ha risposto "Decisamente sì" e il 29,46% "Più sì che no", portando il totale delle risposte positive al 91,18%. Le risposte negative sono limitate: il 5,91% ha indicato "Più no che sì" e solo il 2,90% ha risposto "Decisamente no", suggerendo che le modalità d'esame siano percepite come chiare e ben comunicate dalla maggioranza.</p> <p>Nel complesso, non emergono criticità significative in queste aree.</p>
<p><b>7. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Dall'analisi delle risposte aggregate relative alle attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.), emerge un quadro complessivamente positivo da parte degli studenti non frequentanti.</p> <p>Le risposte indicano un alto livello di soddisfazione su diversi aspetti delle attività integrative, come di seguito dettagliato. Il 69,79% degli studenti considera le attività integrative utili per l'apprendimento della materia, con il 44,52% che ha risposto "Decisamente sì" e il 25,27% "Più sì che no".</p> <p>La chiarezza delle modalità di svolgimento delle esercitazioni e attività laboratoriali è ben valutata dal 93,73% degli studenti, di cui il 60,63% ha risposto "Decisamente sì" e il 33,10% "Più sì che no".</p> <p>L'assistenza durante lo svolgimento delle attività è giudicata adeguata dal 95,29% degli studenti, con il</p>
<p><b>9. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>10. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>60,20% che ha espresso un giudizio “Decisamente sì” e il 35,09% “Più sì che no”. Infine, la soddisfazione complessiva per come sono state impostate le attività integrative è alta, raggiungendo il 93,01% di risposte positive (58,35% “Decisamente sì” e 34,66% “Più sì che no”).</p>
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda possibili aree di miglioramento, emerge che vi è una percentuale significativa di studenti (24,62%) che ha selezionato l’opzione “Non previsto / non ho frequentato” alla domanda sull’utilità delle attività integrative. Questo potrebbe suggerire la necessità di migliorare la disponibilità o la frequenza di tali attività per garantire che siano accessibili a un numero maggiore di studenti non frequentanti.</p>
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L’INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda la soddisfazione aggregata, emerge una valutazione prevalentemente positiva da parte degli studenti non frequentanti. Il 58,39% degli studenti ha risposto “Decisamente sì”, mentre il 32,69% ha risposto “Più sì che no”, raggiungendo un totale di risposte positive del 91,08%. Le risposte negative sono molto contenute: solo il 6,77% ha risposto “Più no che sì” e il 2,15% “Decisamente no”, per un totale di insoddisfazione pari all’8,92%.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA’ MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Dai risultati aggregati emerge che una leggera maggioranza degli studenti non frequentanti (52,80%) considera la didattica totalmente in presenza come la più efficace per l’apprendimento. Tuttavia, una percentuale significativa (43,12%) manifesta una preferenza per una modalità mista, che alterni periodi in aula e a distanza.</p>
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b></p>	<p>Diversi commenti suggeriscono la possibilità di registrare le lezioni, per consentire una revisione dei contenuti in autonomia. Questo, da quanto emerge dai commenti, potrebbe risultare particolarmente utile per coloro che non riescono a frequentare le lezioni in tempo reale o che desiderano approfondire alcuni argomenti. Alcuni commenti suggeriscono l’integrazione di un’applicazione univoca per il CdS che faciliti la comunicazione diretta tra studenti e docenti all’interno dell’università.</p>

## Sezione 3

### Azioni

n. 1:

<b>Area di Miglioramento: Modalità d'Esame (Non Frequentanti)</b>
<b>Azioni da intraprendere: Definire modalità di esame specifiche per i non frequentanti</b>
<b>Responsabilità:</b> Docenti del CdS. Commissione AGQ (verifica)

n. 2:

<b>Area di Miglioramento: Chiarezza nelle Informazioni sulle Modalità Didattiche e Organizzazione (Frequentanti e non frequentanti)</b>
<b>Azioni da intraprendere: Creazione di un 'nodo informativo' aggiornato dalla segreteria (es. Classroom Ecomi) che funga da interfaccia unica a disposizione di studenti e studentesse per un accesso univoco ai materiali dei corsi.</b>
<b>Responsabilità:</b> Docenti del CdS; Segreteria Didattica (Supporto).

<p><b>Riportare:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>un breve estratto degli <u>esiti della discussione</u> del documento nell'Organo Collegiale (Consiglio di CdS) responsabile della gestione del CdS, a seguito della quale sono individuate <u>area di miglioramento, azioni da intraprendere e relative responsabilità;</u></li> <li><u>data di approvazione.</u></li> </ul>	<p>La Presidente invita il Consiglio di CdS a discutere i dati dei questionari OPIS (soddisfazione degli studenti) relativi sia agli studenti frequentanti che non frequentanti, così come da bozza del presente documento inviata in pre-visione. In particolare, la Presidente illustra le possibili aree di miglioramento, elencate nel documento in bozza sulla base del grado di insoddisfazione decrescente. Il collegio discute nel dettaglio di tutte le possibili aree di miglioramento, soffermandosi sulle azioni di miglioramento implementabili a livello di corso di studio. Dopo ampia e approfondita discussione, il Collegio di CdS decide unanimemente di identificare due aree di miglioramento principali, che racchiudono in maniera indiretta anche altre fonti di lieve insoddisfazione degli studenti, sia frequentanti che non frequentanti. Le aree identificate sono le seguenti: la necessità di definire modalità di esame specifiche per i non frequentanti e la chiarezza delle informazioni sulle modalità didattiche e organizzative per tutti gli studenti. In merito a questo secondo punto, dopo un'ampia discussione, il Consiglio propone di creare un nodo informativo, mantenuto dalla Segreteria Didattica (ad esempio tramite una piattaforma dedicata come Classroom Ecomi), che includa i link ai materiali didattici e altre informazioni utili per i corsi. Questo strumento sarà accessibile a tutti gli studenti e studentesse, fungendo da punto di riferimento unico per le informazioni necessarie. Inoltre, risponderà alle esigenze specifiche degli studenti che, a causa di ritardi legati al rilascio del visto, si trovano in difficoltà nell'accedere tempestivamente ai contenuti didattici durante il primo semestre del primo anno. L'implementazione di tale strumento intende migliorare l'accesso alle risorse e favorire una maggiore inclusività e trasparenza, rispondendo alle esigenze sia degli studenti frequentanti che dei non frequentanti, in considerazione della natura specifica di questo CdS (interfacoltà, interateneo, con una elevata percentuale di studenti e studentesse internazionali).</p> <p><b>8 novembre 2024</b></p>
--	---

**Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024**  
**Corso di Studi: Economia E Comunicazione Per Il Management E**  
**L'Innovazione - Economics And Communication For Management And**  
**Innovation (ECOMI)**

**Considerazioni di carattere generale:**

1. Manca un confronto con i dati corrispondenti dei Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, il che limita il giudizio comparativo dei risultati conseguiti dal CdS. Utile, anche a sostegno delle analisi svolte dal CdS, sarebbe il confronto con la Facoltà. Al riguardo, la Tabella che segue riporta, per ciascuna domanda, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (solo corsi magistrali). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore.

**FREQUENTANTI**

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
1,239	2,185	1,242	1,049	2,210	1,833	1,190	1,628	1,210	0,704	0,956	1,127	1,212	1,681	1,474	1,497	1,474	1,738

**NON FREQUENTANTI**

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
1,531	1,721	1,433	1,306	1,273	1,029	1,541	1,827	1,775	1,833	1,375

2. Manca un confronto con i dati degli a.a. precedenti o almeno con il dato dell'a.a. 2022-23, rispetto al quale il CdS migliora l'indice di soddisfazione complessivo di 1,62 punti (+33%).
3. Nella redazione del documento, sarebbe utile che il CdS si attenesse rigorosamente al format previsto: per esempio,
  - a. le raccomandazioni di migliorare alcuni asset quali la wi-fi e le attrezzature d'aula non vanno riportate tra gli ulteriori commenti (Sezione 2, A.6, punto 21) ma nella sezione 4 del documento, che invece è stata arbitrariamente eliminata;
  - b. l'estratto degli esiti della delibera dell'organo collegiale andrebbe riportato nel frontespizio del documento e non in fondo;
  - c. nelle azioni andrebbe indicata la tempistica, mentre tale campo è stato autonomamente ed arbitrariamente espunto dalle tabelle.

**Sezione 2**

A.2) Quali considerazioni hanno indotto a fissare la soglia critica al 20%? Sarebbe forse più utile valutare l'incidenza delle risposte (negative o positive) in rapporto al dato di Facoltà o a quello di CdS benchmark. Se operato, tale confronto indicherebbe che la domanda 10 ha un tasso di risposte positive sensibilmente inferiore a quello della Facoltà (70,5% del valore di Facoltà) e che la domanda 11 ha un tasso di risposte positive leggermente inferiore a quello della Facoltà (96,1% del valore di Facoltà). Peraltro, si tratta degli unici due quesiti OPIS per i quali il CdS presenta valori inferiori a quello della Facoltà.

A.5) Quali considerazioni hanno indotto a fissare la soglia critica al 20%?

B.1) *“Questo dato può indicare l’opportunità di rafforzare le indicazioni su eventuali prerequisiti o di fornire risorse integrative per agevolare la comprensione, soprattutto per gli studenti con background meno specifico rispetto agli argomenti trattati.”* Il commento indurrebbe l’aspettativa di un’azione specifica che tuttavia non emerge dalla Sezione 3.

B.3) *“Per quanto riguarda possibili aree di miglioramento, emerge che vi è una percentuale significativa di studenti (24,62%) che ha selezionato l’opzione “Non previsto / non ho frequentato” alla domanda sull’utilità delle attività integrative. Questo potrebbe suggerire la necessità di migliorare la disponibilità o la frequenza di tali attività per garantire che siano accessibili a un numero maggiore di studenti non frequentanti.”* Il commento indurrebbe l’aspettativa di un’azione specifica che tuttavia non emerge dalla Sezione 3.

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
a.a. 2023/2024**

## Sezione 1

### Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	<b>Economics and Communication for Management and Innovation - Economia e comunicazione per il management e l'innovazione</b>		
<b>Codice Corso</b>	<b>31296</b>		
<b>Classe di laurea</b>	<b>LM - 77</b>		
<b>Sede</b>	<b>Via del Castro Laurenziano n. 9, 00161 Roma</b>		
<b>Dipartimento</b>	<b>Management</b>		
<b>Facoltà</b>	<b>Economia, Scienze Politiche, Sociologia, Comunicazione</b>		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<p><b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b></p>	<p>La Presidente invita il Consiglio di CdS a discutere i dati dei questionari OPIS (soddisfazione degli studenti) relativi sia agli studenti frequentanti che non frequentanti, così come da bozza del presente documento inviata in pre-visione. In particolare, la Presidente illustra le possibili aree di miglioramento, elencate nel documento in bozza sulla base del grado di insoddisfazione decrescente. Il collegio discute nel dettaglio di tutte le possibili aree di miglioramento, soffermandosi sulle azioni di miglioramento implementabili a livello di corso di studio. Dopo ampia e approfondita discussione, il Collegio di CdS decide unanimemente di identificare due aree di miglioramento principali, che racchiudono in maniera indiretta anche altre fonti di lieve insoddisfazione degli studenti, sia frequentanti che non frequentanti. Le aree identificate sono le seguenti: la necessità di definire modalità di esame specifiche per i non frequentanti e la chiarezza delle informazioni sulle modalità didattiche e organizzative per tutti gli studenti. In merito a questo secondo punto, dopo un'ampia discussione, il Consiglio propone di creare un nodo informativo, mantenuto dalla Segreteria Didattica, che includa i link ai materiali didattici e altre informazioni utili per i corsi. Questo strumento sarà accessibile a tutti gli studenti e studentesse, fungendo da punto di riferimento unico per le informazioni necessarie. Inoltre, risponderà alle esigenze specifiche degli studenti che, a causa di ritardi legati al rilascio del visto, si trovano in difficoltà nell'accedere tempestivamente ai contenuti didattici durante il primo semestre del primo anno. L'implementazione di tale strumento intende migliorare l'accesso alle risorse e favorire una maggiore inclusività e trasparenza, rispondendo alle esigenze sia degli studenti frequentanti che dei non frequentanti, in considerazione della natura specifica di questo CdS (interfacoltà, interateneo, con una elevata percentuale di studenti e studentesse internazionali).</p>
--	--

<b>Data della delibera</b>	8 novembre 2024
----------------------------	-----------------

## Sezione 2

### Questionario

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI a.a. 2023/2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Relativamente alla domanda 1, la percentuale di studenti che si dichiara interessato agli argomenti trattati nel corso per il CdS ECOMI nel 2023-2024 è pari al 91,18%. Il rapporto fra tale valore e il dato medio di Facoltà (solo corsi magistrali) è pari a 1,239, evidenziando una performance superiore alla media di Facoltà. Nel 2022-2023, il valore complessivo di soddisfazione era pari all'89,70%. Si rileva, dunque, un miglioramento significativo dell'interesse verso gli argomenti trattati.</p> <p>Per la domanda 2, relativa alla sufficienza delle conoscenze preliminari per comprendere gli argomenti previsti, il dato di soddisfazione del CdS ECOMI nel 2023-2024 è pari al 90,75%, decisamente superiore rispetto alla media di Facoltà, con un rapporto tra indice di soddisfazione del CdS e di Facoltà pari a 2,185. Nonostante il lieve scostamento, si mantiene stabile rispetto al valore del 2022-2023.</p> <p>In relazione alla domanda 3, che misura la coerenza tra l'insegnamento svolto e quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio, il CdS ECOMI raggiunge un livello di soddisfazione del 94,09% nel 2023-2024, con un rapporto rispetto alla media di Facoltà pari a 1,242. Questo dato conferma una coerenza stabile, rispetto al valore del 94,00% registrato nel 2022-2023. Si tratta di un elemento consolidato che continua a rappresentare un punto di forza per il CdS.</p> <p>Per la domanda 4, che indaga l'integrazione tra le attività didattiche svolte da più docenti, il livello di soddisfazione raggiunto dal CdS ECOMI è del 80,54%, con un rapporto rispetto alla media di Facoltà pari a 1,049. Tale risultato mostra un lieve peggioramento rispetto all'89,80% registrato nel 2022-2023.</p> <p>Per quanto riguarda la domanda 5, che valuta la proporzionalità del carico di studio rispetto ai crediti assegnati, il dato complessivo del CdS ECOMI è pari al 91,94%, con un rapporto rispetto alla media di Facoltà di 2,210, evidenziando una soddisfazione molto positiva. Il dato rappresenta un miglioramento rispetto all'89,20% del 2022-2023.</p> <p>Infine, per la domanda 6, relativa</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

	<p>all'adeguatezza del materiale didattico allo studio della materia, il dato di soddisfazione del CdS ECOMI è pari al 92,80%, con un rapporto rispetto alla media di Facoltà di 1,833. Si osserva un miglioramento rispetto all'89,75% del 2022-2023.</p> <p>In tutte queste domande, le risposte negative ("Più no che sì" o "Decisamente no") riportano percentuali di insoddisfazione che variano dal 5.91% al 9.68%. Di conseguenza, non sono state identificate aree specifiche di miglioramento per questa sezione.</p>
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>L'analisi dei dati aggregati relativi alle valutazioni dei docenti per gli studenti frequentanti mostra un elevato livello di soddisfazione e non evidenzia criticità significative. Nel 2023/2024, il 90,32% degli studenti dichiara che il docente stimola e motiva l'interesse verso la disciplina, con un rapporto di soddisfazione rispetto alla media di Facoltà pari a 1,190. Questo dato è superiore rispetto all'89,50% registrato nel 2022/2023, evidenziando un miglioramento nella percezione positiva.</p> <p>Il 92,58% degli studenti ritiene che l'esposizione degli argomenti sia chiara, con un rapporto di soddisfazione pari a 1,628 rispetto alla media di Facoltà. Questo rappresenta un miglioramento rispetto al 91,50% dell'anno precedente, segnalando un incremento della chiarezza espositiva.</p> <p>Anche la comunicazione delle modalità di esame è valutata positivamente, con il 91,18% degli studenti che conferma la chiarezza delle informazioni fornite, superiore al dato del 90,40% registrato nel 2022/2023. Il rapporto di soddisfazione del CdS rispetto alla media di Facoltà è pari a 1,210, evidenziando una buona performance.</p> <p>Gli orari delle lezioni e delle altre attività didattiche sono rispettati secondo il 93,33% dei rispondenti, con un rapporto di soddisfazione rispetto alla Facoltà pari a 0,704, quindi sensibilmente inferiore. Questo valore è comunque migliorato rispetto al 92,80% dell'anno precedente.</p> <p>Infine, il 93,76% degli studenti considera il docente reperibile e tempestivo nel rispondere a quesiti e chiarimenti, con un rapporto di soddisfazione pari a 0,956 rispetto alla media di Facoltà, quindi leggermente inferiore. Questo dato è in miglioramento con il 93,00% registrato nel 2022/2023.</p> <p>Le risposte negative ("Più no che sì" o "Decisamente no") per queste domande riportano percentuali di insoddisfazione che variano dal 6,24% al 9,68%. Pertanto, non emergono aree di miglioramento specifiche per questa sezione.</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no</p>	<p>Per quanto riguarda le Attività Didattiche Integrative, gli studenti frequentanti esprimono un giudizio generalmente positivo. Nel 2023/2024, il</p>

<p>3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>69,78% degli studenti ritiene che le attività integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.), ove previste, siano utili per l'apprendimento della materia, con un rapporto di soddisfazione rispetto alla media di Facoltà pari a 1,127. Questo dato è in leggero calo rispetto al 72,50% registrato nel 2022/2023, suggerendo una possibile area di miglioramento per incrementare ulteriormente l'utilità percepita.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>La chiarezza delle modalità di svolgimento di tali attività è valutata positivamente dal 93,72% degli studenti, con un rapporto di soddisfazione pari a 1,212 rispetto alla media di Facoltà. Questo rappresenta un miglioramento rispetto al 92,80% dell'anno precedente, indicando una crescente attenzione alla trasparenza organizzativa.</p>
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Durante le esercitazioni e attività laboratoriali, il 95,29% degli studenti afferma che è stata assicurata un'adeguata assistenza, con un rapporto di soddisfazione pari a 1,681 rispetto alla media di Facoltà. Questo dato segna un incremento significativo rispetto al 94,00% del 2022/2023, sottolineando un miglioramento nella qualità del supporto fornito durante queste attività.</p>
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Infine, il 93,01% degli studenti si dichiara complessivamente soddisfatto di come queste attività sono state impostate, con un rapporto di soddisfazione pari a 1,474 rispetto alla media di Facoltà. Anche in questo caso si registra un miglioramento rispetto al 91,50% del 2022/2023, evidenziando un costante rafforzamento nella qualità dell'organizzazione.</p> <p>Le percentuali di insoddisfazione rimangono tutte ben al di sotto del 10%, variando dal 4,71% al 6,99%, il che indica l'assenza di criticità rilevanti e la presenza di un buon livello di supporto didattico per questa sezione.</p>
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Dal totale di 930 risposte raccolte nell'anno accademico 2023/2024, il 91,08% degli studenti ha risposto positivamente, confermando un elevato livello di soddisfazione complessiva. Il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS ECOMI e quello della media di Facoltà è pari a 1,497, evidenziando una performance superiore. Rispetto all'anno accademico 2022/2023, quando il dato di soddisfazione era pari all'89,46%, si registra un miglioramento significativo, segno di un rafforzamento continuo della qualità percepita dagli studenti.</p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>L'analisi delle risposte relative alle infrastrutture evidenzia un generale apprezzamento da parte degli studenti frequentanti. Nel 2023/2024, l'89,89% degli studenti considera adeguati gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.)</p>

<p><b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>utilizzati durante le lezioni, con un rapporto di soddisfazione rispetto alla media di Facoltà pari a 1,474. Questo valore rappresenta un miglioramento rispetto all'87,50% registrato nel 2022/2023, segnalando progressi nell'adeguatezza delle attrezzature tecnologiche. Per quanto riguarda i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.), l'83,87% degli studenti ne giudica positivamente l'adeguatezza, con un rapporto rispetto alla media di Facoltà pari a 1,738. Questo dato segna un incremento rispetto all'81,25% dell'anno precedente, evidenziando un miglioramento percepito negli spazi dedicati alle attività integrative. Le percentuali di insoddisfazione si mantengono al di sotto del 10%, con un 10,11% per gli strumenti audiovisivi e un 9,57% per le attrezzature e i locali per le attività integrative. Pertanto, non emergono criticità significative in quest'area, suggerendo che le infrastrutture supportano adeguatamente le esigenze didattiche e che i miglioramenti apportati stanno dando risultati positivi.</p>
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Le preferenze degli studenti frequentanti sono distribuite principalmente tra la didattica totalmente in presenza e quella mista. Il 52,80% degli studenti ritiene che la modalità in presenza sia la più efficace, mentre il 43,12% preferisce una modalità mista che alterna periodi in aula e a distanza. Solo il 4,09% degli studenti non ha un'opinione specifica.</p> <p>Questi dati mostrano una leggera preferenza per la modalità in presenza, ma evidenziano anche un interesse significativo per la flessibilità offerta dalla didattica mista, che potrebbe risultare particolarmente utile per gli studenti internazionali, come quelli che frequentano il corso.</p> <p>Nella sezione commenti, la possibilità di registrare le lezioni per consentire il recupero dei contenuti in caso di assenze è un aspetto che emerge in numerosi commenti, soprattutto per quelli in cui gli studenti internazionali manifestano le loro difficoltà a frequentare/essere immatricolati per tempo.</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti?</b></p>	
<p><b>21. Hai altri commenti?</b></p>	

**DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI**  
a.a. 2023/2024

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Dall'analisi delle risposte degli studenti non frequentanti, emerge che l'82,68% ha espresso un giudizio positivo, distribuito tra "Decisamente sì" (48,05%) e "Più sì che no" (34,63%). Rispetto ai dati di Facoltà, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente di Facoltà conferma una performance superiore rispetto alla media (1,531). Tuttavia, il 17,31% degli studenti manifesta un interesse inferiore ("Più no che sì" 12,55% e "Decisamente no" 4,76%). Confrontando i dati storici con l'anno</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p>	

<p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>accademico 2022/2023, in cui il totale delle risposte positive era pari all'80,12%, si osserva un incremento del 2,56%. Questo miglioramento suggerisce un crescente interesse per gli argomenti trattati, attribuibile probabilmente a una migliore strutturazione del programma o alla maggiore rilevanza percepita degli argomenti proposti.</p>
<p><b>3. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda la domanda 2, relativa alle conoscenze preliminari, l'82,25% degli studenti ritiene di possedere conoscenze sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame, in crescita rispetto al 78,14% registrato nell'anno accademico 2022/2023. Il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello della Facoltà per questa domanda è pari a 1,721, evidenziando una performance superiore rispetto alla media di Facoltà. Tuttavia, il 17,75% degli studenti dichiara il contrario, evidenziando un'area di miglioramento per quanto riguarda la definizione e la comunicazione di prerequisiti specifici o il potenziamento delle risorse integrative.</p>
<p><b>4. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Passando alla domanda 3, relativa alla proporzionalità del carico di studio rispetto ai crediti assegnati, il 78,79% degli studenti considera il carico ben bilanciato, in leggera crescita rispetto al 77,52% registrato nell'anno accademico precedente. Anche in questo caso, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello della Facoltà è favorevole, con un valore di 1,433.</p> <p>Per la domanda 4, che valuta l'adeguatezza del materiale didattico, l'81,82% degli studenti si dichiara soddisfatto, in crescita rispetto al 79,67% dell'anno accademico 2022/2023. Il rapporto tra indice di soddisfazione del CdS e quello della Facoltà è pari a 1,306, denotando una performance sopra la media. Tuttavia, le risposte negative, pari al 18,18%, indicano un possibile miglioramento nell'accessibilità o qualità dei materiali forniti, specialmente per gli studenti che non frequentano regolarmente le lezioni.</p> <p>In conclusione, pur registrando alti livelli di soddisfazione per tutte le domande analizzate e un rapporto di soddisfazione superiore alla media di Facoltà per ciascuna di esse, queste aree offrono opportunità per aree di miglioramento, specialmente per sostenere gli studenti non frequentanti che possono avere maggiori difficoltà nell'accedere alle risorse o comprendere i requisiti richiesti, così come riportato nelle Sezioni successive.</p>
<p><b>B.2 - DOCENTE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>5. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Dall'analisi delle risposte per gli studenti non frequentanti alla domanda 5, relativa alla chiarezza e pubblicizzazione delle modalità d'esame, l'85,28% degli studenti valuta positivamente questo aspetto, mostrando un incremento rispetto all'84,13% dell'anno accademico precedente. Anche qui, il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello della Facoltà, pari a 1,273, conferma una performance superiore alla media. Il 14,72% degli studenti, tuttavia, evidenzia una percezione meno favorevole, suggerendo che una comunicazione ancora più dettagliata e anticipata sulle modalità d'esame potrebbe migliorare l'esperienza complessiva degli studenti.</p>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Dall'analisi delle risposte per gli studenti non frequentanti, emerge un elevato livello di soddisfazione riguardo alla reperibilità e tempestività del docente nel rispondere a domande e chiarimenti. Il 49,78% degli studenti ha risposto "Decisamente sì" e il 34,63% "Più sì che no", portando il totale delle risposte positive all'84,42%. Tuttavia, si registra un lieve calo rispetto all'anno accademico 2022/2023, in cui il totale delle risposte positive era pari al 93,76%. Le risposte negative per l'anno</p>

	<p>in corso sono pari al 15,58%, suddivise tra il 6,49% che ha risposto "Decisamente no" e il 9,09% "Più no che sì". Nonostante la leggera flessione rispetto all'anno precedente, il rapporto tra indice di soddisfazione del CdS e quello di Facoltà è pari a 1,029, confermando una performance superiore alla media della Facoltà per questo indicatore.</p>
<b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b>	<p align="center"><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Per quanto riguarda le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.), emerge un giudizio positivo tra gli studenti che hanno potuto usufruire di tali attività. Tra le risposte pertinenti (escludendo i 120 studenti che hanno indicato "Non previsto/non frequentato"), il 51,35% degli studenti ha risposto "Decisamente sì" e il 35,14% "Più sì che no", portando il totale delle risposte positive all'86,49%. Questo dato rappresenta un netto incremento rispetto all'anno accademico 2022/2023, in cui il totale delle risposte positive era pari al 35,19%. Le risposte negative per l'anno in corso, considerando solo i rispondenti pertinenti, sono pari al 6,49% per "Più no che sì" e al 1,80% per "Decisamente no". Per questa domanda, il rapporto tra indice di soddisfazione del CdS e quello di Facoltà è favorevole, con un valore pari a 1,541, indicando una performance significativamente superiore rispetto alla media di Facoltà. Le risposte alle domande di questa sezione evidenziano un buon livello di soddisfazione tra gli studenti non frequentanti, con alcuni miglioramenti rispetto ai dati storici del 2022/2023 e una performance generalmente superiore rispetto alla media di Facoltà.</p>
<p><b>8. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Riguardo alla domanda 8, relativa alla chiarezza delle modalità di svolgimento delle esercitazioni e/o attività laboratoriali, l'88,29% degli studenti ha espresso un giudizio positivo, suddiviso tra 58,56% di "Decisamente sì" e 29,73% di "Più sì che no". Il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello di Facoltà è 1,827, mostrando una performance superiore alla media di Facoltà. Rispetto al 2022/2023, dove il totale delle risposte positive era pari all'85,32%, si osserva un incremento di 3,49 punti percentuali.</p>
<p><b>9. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda la domanda 9, inerente all'adeguata assistenza durante le esercitazioni e/o attività laboratoriali, l'88,29% degli studenti ha dato una valutazione positiva (53,15% "Decisamente sì" e 35,14% "Più sì che no"). Anche in questo caso, il rapporto con la media di Facoltà è 1,775, indicando una valutazione più alta rispetto alla media. I dati storici mostrano un miglioramento rispetto all'86,90% del 2022/2023, con un aumento di 1,39 punti percentuali.</p>
<p><b>10. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>La domanda 10, relativa alla soddisfazione complessiva sulle modalità di impostazione delle esercitazioni e/o attività laboratoriali, registra un totale di 87,38% di risposte positive (54,95% "Decisamente sì" e 32,43% "Più sì che no"). Le risposte negative ammontano al 12,62%. Il rapporto con la media di Facoltà è 1,833, evidenziando una performance superiore. Rispetto al 2022/2023, dove il dato era dell'85,42%, si osserva un incremento di 1,96 punti percentuali.</p> <p>In generale, per tutte le domande analizzate, si rileva un trend positivo rispetto agli anni precedenti e un livello di soddisfazione complessivo superiore o in linea con la media di Facoltà, senza criticità significative da evidenziare.</p>
<b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b>	<p align="center"><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>

<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>Per quanto riguarda la domanda 11, che valuta la soddisfazione generale sullo svolgimento dell'insegnamento, il 77,49% degli studenti ha dato una risposta positiva, con 40,69% "Decisamente sì" e 36,80% "Più sì che no". Le risposte negative si attestano al 22,51%. Il rapporto tra l'indice di soddisfazione del CdS e quello di Facoltà è 1,375, mostrando una performance superiore alla media. I dati storici indicano un miglioramento rispetto al 75,80% del 2022/2023, con un incremento di 1,69 punti percentuali.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	<p>Tra gli studenti non frequentanti, il 52,81% ha indicato come modalità più efficace la didattica mista, che alterna periodi in aula e a distanza, mentre il 30,30% preferisce la modalità totalmente in presenza. Solo il 16,88% degli studenti ha risposto "Non so", indicando una ridotta incertezza sulla scelta della modalità didattica. Rispetto all'anno accademico 2022/2023, in cui il 50,95% degli studenti aveva preferito la modalità mista, si evidenzia un leggero incremento del 1,86%. Questo suggerisce un consolidamento dell'efficacia percepita di questa modalità, probabilmente dovuto alla maggiore integrazione di strumenti digitali e all'esperienza maturata nel loro utilizzo.</p>
<p><b>13. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b></p>	<p>Diversi commenti suggeriscono la possibilità di registrare le lezioni, per consentire una revisione dei contenuti in autonomia. Questo, da quanto emerge dai commenti, potrebbe risultare particolarmente utile per coloro che non riescono a frequentare le lezioni in tempo reale o che desiderano approfondire alcuni argomenti. Alcuni commenti suggeriscono l'integrazione di un'applicazione univoca per il CdS che faciliti la comunicazione diretta tra studenti e docenti all'interno dell'università.</p>

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Migliorare la puntualità e la tempestività nelle risposte da parte del docente e l'aderenza agli orari programmati</b>	
<b>Area da migliorare</b>	La puntualità e l'aderenza agli orari delle lezioni e delle attività didattiche programmate, nonché la tempestività e la reperibilità del docente nel rispondere a domande e chiarimenti degli studenti frequentanti.
<b>Area di valutazione</b>	A.2 - Orario lezioni questionario frequentanti
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? 11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?
<b>Azioni da intraprendere</b>	Potenziare la comunicazione tra studenti e docenti attraverso la realizzazione di una piattaforma centralizzata come <i>single access point</i> tra Docenti e studenti e per facilitare la tempestività nelle risposte.
<b>Responsabilità</b>	Consiglio di CdS; Docenti degli insegnamenti del CdS; Supporto ICT Dipartimento.
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Piattaforma digitale aggiornata annualmente, Docenti per l'aggiornamento eventuale. Medio termine: un semestre circa.

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Migliorare la percezione dell'utilità delle attività didattiche integrative per gli studenti non frequentanti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	La percezione di utilità delle attività didattiche integrative, quali esercitazioni, tutorati e laboratori, tra gli studenti non frequentanti. Nonostante un miglioramento rispetto all'anno precedente, il livello di soddisfazione presenta ancora margini di miglioramento significativi.
<b>Area di valutazione</b>	B.3 - Attività didattiche integrative questionario non frequentanti
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	7. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?
<b>Azioni da intraprendere</b>	Creare materiali didattici integrativi specifici e facilmente accessibili per i non frequentanti e risorse online interattive. Rafforzare la comunicazione riguardo alle attività integrative disponibili e alla loro rilevanza attraverso una piattaforma centralizzata. Organizzare sessioni di orientamento per spiegare ai non frequentanti come sfruttare al meglio le attività integrative offerte.

<b>Responsabilità</b>	Consiglio di CdS; SoRT-Economia; Commissione di Orientamento e Tutorato della Facoltà.
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	Piattaforma digitale aggiornata annualmente, Docenti per l'aggiornamento eventuale. Medio - lungo termine: un anno circa.

## SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

### 4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/ Facoltà)

La qualità della connessione Wi-Fi risulta spesso insufficiente, ostacolando le attività didattiche che richiedono l'accesso a risorse online. Le aule necessitano di un numero maggiore di prese elettriche per supportare l'utilizzo dei dispositivi elettronici da parte degli studenti e di un aggiornamento periodico delle attrezzature audiovisive.

### 4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo

Alcune lezioni si svolgono in spazi sottodimensionati rispetto al numero di studenti iscritti, con conseguenti difficoltà nell'organizzazione delle attività didattiche e nella fruizione delle lezioni.

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	<b>Finanza e assicurazioni</b>		
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	<b>30414</b>		
<b>Classe di laurea</b>	<b>LM-16</b>		
<b>Sede</b>	<b>Roma</b>		
<b>Dipartimento</b>	<b>Metodi e modelli per l'economia, il territorio e la finanza</b>		
<b>Facoltà</b>	<b>Economia</b>		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	<p>La Commissione di Gestione dell'Assicurazione Qualità, seguendo le Linee Guida per il Sistema di Assicurazione della Qualità degli Atenei ANVUR, ha effettuato un'accurata analisi dei risultati della compilazione dei questionari sulle opinioni degli studenti, pervenendo in questo modo alla stesura del documento di analisi dei risultati dei questionari sulle opinioni degli studenti.</p> <p>Nella seduta del Consiglio di Corso di Studi in data 18.11.2024, constatata la validità della seduta, il documento è stato illustrato, giungendo all'approvazione all'unanimità e seduta stante.</p>
<b>Data della delibera</b>	Il Consiglio di Corso di Studi approva all'unanimità l'analisi delle opinioni studenti in data 18.11.2024

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Rappresentano punti di forza del CdS <u>l'interesse degli studenti verso le discipline insegnate</u> (92,4% di risposte positive contro il 90,4% e l'89,5% rispettivamente della classe di laurea e della Facoltà) e <u>la coerenza tra quanto dichiarato nei canali di pubblicizzazione del CdS e quanto svolto</u>: anche se le risposte positive sono il 93,3%, assolutamente in linea con la percentuale sia della classe sia della Facoltà, le risposte decisamente positive sono il 61,6% contro il 55,9% della classe e il 53,5% della Facoltà.</p> <p>Un'area di miglioramento, che tuttavia solo parzialmente è riconducibile ad azioni che il CdS può intraprendere e che è comunque assolutamente in linea con il dato della Facoltà, riguarda le <u>conoscenze preliminari possedute dagli studenti</u> (83,5% di risposte positive contro l'84,9% della classe e l'83,5% della Facoltà), che ritengono il CdS impegnativo soprattutto per l'elevato standing tecnico-analitico e computazionale. Strettamente collegato a questo aspetto è il <u>carico didattico</u> (85,9% contro l'86,4% della classe e l'87,3% della Facoltà), percepito come più gravoso rispetto ad altri corsi della stessa classe o ai corsi erogati dalla facoltà.</p> <p>Un'analisi più puntuale ha evidenziato che due o tre corsi si differenziano particolarmente dai valori medi del CdS e presentano pertanto margini di miglioramento maggiori.</p> <p>Si segnala che diversi docenti afferenti al CdS hanno riscontrato nelle valutazioni OPIS dei corsi da loro impartiti, che un numero significativo di studenti ha risposto alla domanda n.4 sebbene il corso fosse tenuto da un unico docente.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>La qualità della docenza rappresenta in generale un punto di forza del CdS. I docenti del CdS sono generalmente apprezzati per l'azione di <u>stimolo verso le discipline insegnate</u> (90,9% di risposte positive contro 89,3% della classe di laurea e l'87,2% della Facoltà), per il <u>rispetto degli orari delle lezioni</u> (96,7% di risposte positive contro il 95,4% della classe e il 94,4% della Facoltà), per la <u>reperibilità ed il tempestivo riscontro alle richieste degli studenti</u> (94,7% di risposte positive contro il 94,7% della classe e il 94,3% della Facoltà).</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si</p>	

<p>4) Decisamente no</p> <p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><b>Margini di miglioramento riguardano la chiarezza nell'esposizione degli argomenti di lezione (88,8% di risposte positive contro l'89,7% della classe e l'88,0% della Facoltà) e, sebbene sia in linea con i dati di classe e di facoltà, la chiarezza nella definizione e pubblicizzazione delle modalità d'esame 90,5% di risposte positive contro il 90,5% della classe e il 90,1% della Facoltà).</b></p> <p><b>Al riguardo, il CdS ha individuato i moduli che maggiormente si distanziano dal risultato medio e prevede azioni di sensibilizzazione più incisive sui docenti.</b></p>
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p><b>Benché le attività didattiche integrative rappresentino un punto di forza per il CdS (92,9% di risposte positive contro il 92,5% della classe ed il 90,3% della Facoltà), le modalità di svolgimento delle stesse potrebbero essere pubblicizzate meglio (93,4% di risposte positive contro il 93,4% della classe e il 91,4% della Facoltà). Da notare che il dato è abbastanza omogeneo tra i moduli del CdS; non si osservano quindi significative deviazioni dal dato medio.</b></p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><b>Anche l'assistenza durante le esercitazioni e le attività laboratoriali potrebbe essere suscettibile di miglioramento (91,7% di risposte positive contro il 93,1% della classe e il 91,0% della Facoltà). Analogo margine di miglioramento, rispetto al valore della classe ma non rispetto alla facoltà, riguarda la soddisfazione complessiva per le esercitazioni e le attività di laboratorio (90,6% di risposte positive contro il 91,2% della classe e l'89,0% della facoltà).</b></p>
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><b>Nel complesso, la soddisfazione per gli insegnamenti erogati dal CdS (88,5% di risposte positive) è leggermente più elevata rispetto a quella espressa per la Facoltà nel suo complesso (88,0%) e complessivamente in linea con quella della classe di laurea (88,9%), ma il punto di forza principale risiede probabilmente nel fatto che solo tre moduli presentano un risultato sensibilmente inferiore a quello medio del CdS).</b></p> <p><b>Atteso che per i tre moduli sopra menzionati praticamente tutti gli indicatori si collocano al di sotto della media del CdS, occorrerà intraprendere azioni di sensibilizzazione puntuali ed incisive con i docenti.</b></p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>

<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Gli studenti giudicano <u>adeguati gli strumenti audiovisivi</u>, in misura maggiore rispetto a quanto avviene per la classe di laurea e la Facoltà (89,2% di risposte positive contro l'88,8% della classe e l'84,2% della Facoltà). Anche i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono considerati positivamente in misura maggiore rispetto agli aggregati di confronto; al netto dei casi in cui il loro utilizzo non sia previsto, il tasso di risposte positive per il CdS è 86,8%, a fronte dell'86,7% della classe e dell'84,8% della Facoltà.</p> <p><b>Benché la soddisfazione degli studenti sia maggiore di quella espressa dalla classe e dalla facoltà, esistono margini di miglioramento per incrementare in termini assoluti il grado di soddisfacimento, rendendo maggiormente flessibili gli impianti d'aula e migliorando il monitoraggio delle attrezzature delle aule, programmando interventi di manutenzione prima dell'inizio dei semestri di lezione.</b></p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Quasi i due terzi degli studenti considerano che quella in presenza è la modalità didattica più efficace. Benché minoritaria, la quota di studenti che invece preferisce la modalità mista (circa il 30%) è significativa e probabilmente motivata da ragioni logistiche e/o economiche. Poiché l'ateneo impone l'erogazione dei corsi in presenza, si ritiene che i margini di manovra del CdS al riguardo siano pressoché inesistenti.</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b></p>	
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	

**DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI  
a.a. 2023-2024**

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>2. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><u>L'interesse per gli argomenti</u> (79,7% di risposte positive) è in linea con la classe (79,8%) e lievemente superiore a quello espresso per la facoltà in generale (77,3%). <b>Benché il dato sia significativamente inferiore a quello dei frequentanti, è difficile immaginare aree di miglioramento significative, perché il CdS si caratterizza per discipline altamente tecniche la cui assimilazione presuppone per lo più un'assidua frequenza.</b></p> <p>Le <u>conoscenze preliminari</u> (81,7% di risposte positive) sono ritenute sufficienti in misura sensibilmente maggiore rispetto a quanto avviene per la classe (80,4%) e per la Facoltà (75,7%). Anche il <u>carico di studio</u> (83,6%) ed il <u>materiale didattico</u> (82,7%) sono giudicati positivamente con tassi di riscontro superiori a quelli della classe (79,6% e 82,2%, rispettivamente) e a quelli della Facoltà (79,0% e 79,0%, rispettivamente).</p>
<p><b>3. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>5. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.2 – DOCENTE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><b>A differenza di quanto avviene per i Frequentanti, i Non Frequentanti percepiscono meno positivamente (85,5% di risposte positive contro l'87,7% della classe e l'86,2% della facoltà) la <u>reperibilità dei docenti</u>. Il dato potrebbe spiegarsi con la rigidità degli orari di assistenza didattica, dal momento che uno studente non frequentante potrebbe essere per lo più uno studente lavoratore, occupato dal lavoro durante gli orari di ricevimento del docente. Se così fosse, un'area di miglioramento potrebbe venire dalla sensibilizzazione dei docenti a concedere, qualora già non lo facciano, la possibilità di ricevimenti da remoto anche in orari diversi da quelli previsti.</b></p> <p><b>La chiarezza e la pubblicizzazione delle modalità d'esame (85,2% di risposte positive contro l'84,7% della classe e l'83,1% della Facoltà) non sembrano rappresentare un problema di particolare importanza per gli studenti non frequentanti.</b></p>
<p><b>7. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p><b>Al netto dei casi per i quali le <u>attività didattiche integrative</u> sono contenute, il giudizio circa l'utilità di queste è complessivamente positivo (83,8% di risposte positive), in linea con quello della classe (84,3%) e superiore a quello della Facoltà (80,0%). Un'area di potenziale miglioramento potrebbe riguardare la chiarezza con la quale vengono comunicate le <u>modalità di svolgimento delle esercitazioni e/o delle attività laboratoriali</u> (questa è giudicata positiva dall'83,8% dei non frequentanti, a fronte dell'86,9% della classe e dell'82,8% della facoltà). Anche se l'assistenza è giudicata positivamente dall'86,6% dei non frequentanti (contro l'86,5% della classe e l'82,9% della facoltà), la soddisfazione complessiva in relazione alle esercitazioni e/o attività laboratoriali è giudicata positivamente solo dall'81,0% dei non frequentanti (85,4% della classe e 81,2% della facoltà). È ragionevole pensare che il valore sia in parte spiegabile con la natura segnatamente analitica e/o tecnica dei corsi che prevedono esercitazioni e/o attività laboratoriali. Risultando tali corsi più ostici, gli studenti non frequentanti ripongono in tali attività aspettative maggiori dei frequentanti. Si potrebbe migliorare la percezione chiedendo ai docenti di rendere le esercitazioni e/o le attività laboratoriali fruibili anche da remoto in differita.</b></p>
<p><b>9. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>

<p><b>12. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si  2) Più si che no  3) Più no che si  4) Decisamente no</p>	<p>La soddisfazione complessiva per il CdS (78,6% di risposte positive) è confrontabile con quella della classe (78,7%) e superiore a quella della facoltà (75,0%). Non si tratta in ogni caso di valori elevati, il che è abbastanza comprensibile data la natura molto tecnica del CdS.</p> <p>Un'area di miglioramento potrebbe essere rappresentata dalla previsione di attività di tutorato specifiche per i non frequentanti.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b>  .....</p>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

Il quadro seguente deve essere replicato per ciascun obiettivo e per la relativa azione proposta

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento insegnamento</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Conoscenze preliminari e carico didattico</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.1 - conoscenze preliminari; carico di studio</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti e il carico didattico sono percepiti come problemi da una non trascurabile quota di studenti frequentanti.</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Il CdS si propone di intraprendere azioni di sensibilizzazione sui docenti dei moduli (al momento sono stati individuati tre moduli nello specifico) per i quali i giudizi risultano particolarmente penalizzanti.</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente CdS; in subordine, gruppo AQ</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Sensibilizzare i docenti sull'importanza delle piattaforme digitali per supportare gli studenti nel loro percorso, e la realizzazione di materiali adeguati. Tempi per ottenere dei risultati sono stimabili in un triennio</i>

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento insegnamento</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Chiarezza nell'esposizione degli argomenti</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.2 – Chiarezza di esposizione</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Alcuni moduli presentano valori dei giudizi positivi sensibilmente più contenuti dal risultato medio</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Il CdS si propone di intraprendere azioni di sensibilizzazione sui docenti dei moduli (al momento sono stati individuati tre moduli nello specifico) per i quali i giudizi risultano particolarmente penalizzanti.</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente CdS; in subordine, gruppo AQ</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Il miglioramento del materiale didattico potrebbe aiutare anche a migliorare la chiarezza espositiva. Sensibilizzare i docenti sull'importanza di adottare sistemi con feedback personalizzati per monitorare l'andamento della classe. Tempi per ottenere dei risultati sono stimabili in un triennio</i>

<b>Nr. 3 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento docenza</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Chiarezza nella pubblicizzazione delle modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali</i>

<b>Area di valutazione</b>	<i>A.3 - Attività didattiche integrative</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Le modalità di svolgimento delle stesse potrebbero essere pubblicizzate meglio nelle schede dei corsi dei docenti</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Aumento del flusso informativo sul sito web del Corso di Laurea, che rimandi alle bacheche studenti. Il referente alla didattica potrebbe monitorare le informazioni pubblicate</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Prof.ssa Immacolata Oliva e Referente alla didattica dott. Gabriele Jori</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Sensibilizzare i docenti nell'inserire le informazioni e monitorare tramite il referente alla didattica l'adeguatezza delle informazioni. Tempo di realizzazione due anni</i>

<b>N. 4 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento docenza</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Assistenza durante le esercitazioni e/o attività laboratoriali</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.3. – Attività didattiche integrative (assistenza durante le esercitazioni e/o le attività laboratoriali)</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Occorre pensare come migliorare l'assistenza nelle attività laboratoriali e integrative con l'aiuto di tutori specializzati e monitorare le tecnologie presenti nei laboratori</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Segnalare alla Facoltà e al Dipartimento la necessità di monitorare l'adeguatezza delle aule e degli impianti ivi presenti</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Tecnico della Facoltà o del Dipartimento</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Necessità di individuare una squadra di Facoltà e/o Dipartimento per il monitoraggio degli impianti e delle aule</i>

<b>N. 5 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento soddisfazione</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Soddisfazione complessiva</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.4 – Soddisfazione dell'insegnamento</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Alcuni moduli presentano valori dei giudizi positivi sensibilmente più contenuti del risultato medio</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Il CdS si propone di intraprendere azioni di sensibilizzazione sui docenti dei moduli (al momento sono stati individuati tre moduli nello specifico) per i quali i giudizi risultano particolarmente penalizzanti.</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente CdS; Direttore di Dipartimento per coadiuvare il CdS nell'assegnazione delle coperture didattiche</i>

<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Sarebbe opportuno che il Dipartimento valutasse le sofferenze didattiche in fase di richiesta di risorse. Inoltre, sarebbe opportuno rivedere le assegnazioni delle coperture dei moduli con criticità, qualora tali criticità non fossero superabili. Tempo previsto per ottenere un miglioramento: un triennio</i>
---------------------------------------	---

<b>N. 6 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento infrastrutture</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Infrastrutture d'aula</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.5 – Infrastrutture</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Gli impianti d'aula presentano carenze e rigidità che vanno rimosse</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Il CdS continuerà a sollecitare i tecnici del Dipartimento e della Facoltà affinché provvedano a migliorare i supporti didattici d'aula e a rendere gli stessi più flessibili rispetto alle esigenze dei docenti, in modo da incrementare la fruibilità della didattica da parte degli studenti</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente CdS? Esiste qualche figura specifica da coinvolgere?</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Indicare eventuali risorse necessarie (persone, materiali, tecnologie, ecc.) ed una stima del tempo di realizzazione per il raggiungimento dell'obiettivo</i>

<b>N. 7 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento disponibilità docenti per non frequentanti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Reperibilità dei docenti e riscontro tempestivo</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>B.2 - Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>I non frequentanti percepiscono una minor reperibilità dei docenti</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Sensibilizzazione dei docenti a concedere, qualora già non lo facciano, la possibilità di ricevimenti da remoto anche in orari diversi da quelli previsti.</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente CdS? Esiste qualche figura specifica da coinvolgere?</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Indicare eventuali risorse necessarie (persone, materiali, tecnologie, ecc.) ed una stima del tempo di realizzazione per il raggiungimento dell'obiettivo</i>

<b>N. 8/ DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento soddisfazione non frequentanti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Soddisfazione da parte degli studenti non frequentanti</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>B.4 – Soddisfazione</i>

<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>La soddisfazione dei non frequentanti è sensibilmente inferiore a quella dei frequentanti</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Il CdS potrebbe valutare la possibilità di fronteggiare le difficoltà che i non frequentanti incontrano a causa della natura tecnica ed analitica del Corso attraverso l'intensificazione di tutorati specifici (necessario coinvolgere Facoltà e Dipartimento)</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Il Presidente CdS può sensibilizzare il Dipartimento e la Facoltà per tale esigenza</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Per la creazione di tutorati specifici è necessario reclutare figure specialistiche adeguate</i>

## SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

### 4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)

Il CdS segnala le seguenti criticità alla Facoltà:

- *Miglioramento dei supporti d'aula (incrementare la flessibilità e la funzionalità dei supporti, monitorare il regolare funzionamento e programmare interventi di manutenzione periodici)*
- *Previsione di risorse aggiuntive per il tutorato da destinare in via prevalente agli studenti non frequentanti*

### 4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo

- *Per rendere più appetibile il CdS sarebbe necessario che lo stesso si dotasse di postazioni Bloomberg in un numero di postazioni tale da consentire agli studenti di acquisire l'abilitazione specifica. Questa costituirebbe un plus di estremo valore per il mercato. Tuttavia, l'installazione delle postazioni, che potrebbe essere messo al servizio di diversi CdS, prevede un costo (circa 100.000 euro l'anno) che trascende di gran lunga le disponibilità di Dipartimenti e Facoltà. L'ateneo potrebbe valutare l'acquisizione di tale risorsa, strategica per la competitività dei laureati Sapienza in discipline finanziarie e offrire un servizio di Ateneo (eventualmente a pagamento) agli studenti che necessitano di una certificazione di Bloomberg.*

## Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024 Corso di Studi: Finanza e Assicurazioni (FINASS)

### Considerazioni generali:

1. La CPDS apprezza la tendenza positiva che il CdS ha evidenziato negli ultimi anni in relazione a quasi tutti gli indicatori relativi ai frequentanti, la cui soddisfazione – con l’eccezione delle domande n. 2, 8 e 14 – è sensibilmente al di sopra del valore medio di soddisfazione dei CdS magistrali della Facoltà. Opposta è la situazione per i non frequentanti: ad eccezione delle domande n. 2, 3 e 5, tutti i valori di soddisfazione si collocano al di sotto della media dei CdS magistrali della Facoltà. Il dato viene ragionevolmente spiegato dalla natura intrinsecamente quantitativa e tecnica del CdS e dalla conseguente difficoltà, per chi non frequenta, di avvalersi delle indicazioni che i docenti forniscono in aula o nelle esercitazioni circa la rilevanza dei singoli argomenti e degli strumenti analitici impiegati. Si suggerisce pertanto al CdS di valutare la possibilità che i non frequentanti – soprattutto in considerazione del fatto che rappresentano il 23,5% degli iscritti al corso – possano accedere a contenuti asincroni loro riservati o fruire di un’assistenza didattica flessibile, sensibilizzando i docenti a fornire tale supporto su appuntamento anche al di fuori degli orari ufficialmente previsti. Tale suggerimento viene solo ribadito in questa sede, dal momento che è comunque già individuato dal CdS come area di miglioramento insieme alla previsione di specifici tutorati.
2. A rafforzare il confronto che il CdS opera rispetto ai CdS omologhi e alla Facoltà, si ritiene di portare a conoscenza del CdS la Tabella che segue. Essa riporta, per ciascuna domanda, il rapporto tra l’indice di soddisfazione del CdS e quello corrispondente della Facoltà (solo corsi di magistrale). Chiaramente, valori maggiori di uno denotano una performance migliore rispetto al dato medio di Facoltà e valori inferiori ad uno una performance peggiore.

#### FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
1,363	0,959	1,065	0,998	1,069	1,122	1,255	0,972	1,108	1,530	1,108	1,143	1,081	0,915	1,002	1,007	1,184	1,123

#### NON FREQUENTANTI

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
0,877	1,109	1,180	0,974	1,055	0,818	0,913	0,719	0,899	0,682	0,875

### Sezione 3

#### N.6

**Responsabilità.** Individuare una figura all’interno del CdS che sensibilizzi Dipartimento e Facoltà nel miglioramento delle infrastrutture d’aula.

**Modalità e tempi di attuazione.** Indicare (se ve ne sono) le azioni specifiche e fornire una stima dei tempi di attuazione previsti.

#### N.7

**Responsabilità.** Individuare una figura all’interno del CdS che sensibilizzi Dipartimento e Facoltà nel miglioramento delle infrastrutture d’aula.

**Modalità e tempi di attuazione.** Indicare (se ve ne sono) le azioni specifiche e fornire una stima dei tempi di attuazione previsti.

#### **Sezione 4**

La CPDS fa propria la richiesta che la Facoltà si doti di postazioni Bloomberg al servizio dei CdS magistrali. Dato il costo del servizio, sarebbero da acquisire le manifestazioni di interesse di eventuali CdS di altre facoltà per sensibilizzare la governance di Ateneo circa una richiesta congiunta di fondi a beneficio di una maggior massa critica di docenti e studenti.

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	<b>Finanza e assicurazioni</b>		
<b>Codice Corso<sup>1</sup></b>	<b>30414</b>		
<b>Classe di laurea</b>	<b>LM-16</b>		
<b>Sede</b>	<b>Roma</b>		
<b>Dipartimento</b>	<b>Metodi e modelli per l'economia, il territorio e la finanza</b>		
<b>Facoltà</b>	<b>Economia</b>		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> <b>L</b>	<input type="checkbox"/> <b>LMCU</b>	<input checked="" type="checkbox"/> <b>LM</b>

<b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b>	<p>La Commissione di Gestione dell'Assicurazione Qualità, seguendo le Linee Guida per il Sistema di Assicurazione della Qualità degli Atenei ANVUR, ha effettuato un'accurata analisi dei risultati della compilazione dei questionari sulle opinioni degli studenti, pervenendo in questo modo alla stesura del documento di analisi dei risultati dei questionari sulle opinioni degli studenti.</p> <p>Nella seduta del Consiglio di Corso di Studi in data 18.11.2024, constatata la validità della seduta, il documento è stato illustrato, giungendo all'approvazione all'unanimità e seduta stante.</p>
<b>Data della delibera</b>	Il Consiglio di Corso di Studi approva all'unanimità l'analisi delle opinioni studenti in data 18.11.2024

<sup>1</sup> Il "codice corso" è indicato su GOMP e nel Catalogo dei CdS

## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI</b> <b>a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>Rappresentano punti di forza del CdS <u>l'interesse degli studenti verso le discipline insegnate</u> (92,4% di risposte positive contro il 90,4% e l'89,5% rispettivamente della classe di laurea e della Facoltà) e <u>la coerenza tra quanto dichiarato nei canali di pubblicizzazione del CdS e quanto svolto</u>: anche se le risposte positive sono il 93,3%, assolutamente in linea con la percentuale sia della classe sia della Facoltà, le risposte decisamente positive sono il 61,6% contro il 55,9% della classe e il 53,5% della Facoltà.</p> <p>Un'area di miglioramento, che tuttavia solo parzialmente è riconducibile ad azioni che il CdS può intraprendere e che è comunque assolutamente in linea con il dato della Facoltà, riguarda le <u>conoscenze preliminari possedute dagli studenti</u> (83,5% di risposte positive contro l'84,9% della classe e l'83,5% della Facoltà), che ritengono il CdS impegnativo soprattutto per l'elevato standing tecnico-analitico e computazionale. Strettamente collegato a questo aspetto è il <u>carico didattico</u> (85,9% contro l'86,4% della classe e l'87,3% della Facoltà), percepito come più gravoso rispetto ad altri corsi della stessa classe o ai corsi erogati dalla facoltà.</p> <p>Un'analisi più puntuale ha evidenziato che due o tre corsi si differenziano particolarmente dai valori medi del CdS e presentano pertanto margini di miglioramento maggiori.</p> <p>Si segnala che diversi docenti afferenti al CdS hanno riscontrato nelle valutazioni OPIS dei corsi da loro impartiti, che un numero significativo di studenti ha risposto alla domanda n.4 sebbene il corso fosse tenuto da un unico docente.</p>
<p><b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)</p>	
<p><b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	<p>La qualità della docenza rappresenta in generale un punto di forza del CdS. I docenti del CdS sono generalmente apprezzati per l'azione di <u>stimolo verso le discipline insegnate</u> (90,9% di risposte positive contro 89,3% della classe di laurea e l'87,2% della Facoltà), per il <u>rispetto degli orari delle lezioni</u> (96,7% di risposte positive contro il 95,4% della classe e il 94,4% della Facoltà), per la <u>reperibilità ed il tempestivo riscontro alle richieste degli studenti</u> (94,7% di risposte positive contro il 94,7% della classe e il 94,3% della Facoltà).</p>
<p><b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no</p>	
<p><b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si</p>	

<p>4) Decisamente no</p> <p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><b>Margini di miglioramento riguardano la chiarezza nell'esposizione degli argomenti di lezione (88,8% di risposte positive contro l'89,7% della classe e l'88,0% della Facoltà) e, sebbene sia in linea con i dati di classe e di facoltà, la chiarezza nella definizione e pubblicizzazione delle modalità d'esame 90,5% di risposte positive contro il 90,5% della classe e il 90,1% della Facoltà).</b></p> <p><b>Al riguardo, il CdS ha individuato i moduli che maggiormente si distanziano dal risultato medio e prevede azioni di sensibilizzazione più incisive sui docenti.</b></p>
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p><b>Benché le attività didattiche integrative rappresentino un punto di forza per il CdS (92,9% di risposte positive contro il 92,5% della classe ed il 90,3% della Facoltà), le modalità di svolgimento delle stesse potrebbero essere pubblicizzate meglio (93,4% di risposte positive contro il 93,4% della classe e il 91,4% della Facoltà). Da notare che il dato è abbastanza omogeneo tra i moduli del CdS; non si osservano quindi significative deviazioni dal dato medio.</b></p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><b>Anche l'assistenza durante le esercitazioni e le attività laboratoriali potrebbe essere suscettibile di miglioramento (91,7% di risposte positive contro il 93,1% della classe e il 91,0% della Facoltà). Analogo margine di miglioramento, rispetto al valore della classe ma non rispetto alla facoltà, riguarda la soddisfazione complessiva per le esercitazioni e le attività di laboratorio (90,6% di risposte positive contro il 91,2% della classe e l'89,0% della facoltà).</b></p>
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><b>Nel complesso, la soddisfazione per gli insegnamenti erogati dal CdS (88,5% di risposte positive) è leggermente più elevata rispetto a quella espressa per la Facoltà nel suo complesso (88,0%) e complessivamente in linea con quella della classe di laurea (88,9%), ma il punto di forza principale risiede probabilmente nel fatto che solo tre moduli presentano un risultato sensibilmente inferiore a quello medio del CdS).</b></p> <p><b>Atteso che per i tre moduli sopra menzionati praticamente tutti gli indicatori si collocano al di sotto della media del CdS, occorrerà intraprendere azioni di sensibilizzazione puntuali ed incisive con i docenti.</b></p>
<p><b>A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>

<p><b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Gli studenti giudicano <u>adeguati gli strumenti audiovisivi</u>, in misura maggiore rispetto a quanto avviene per la classe di laurea e la Facoltà (89,2% di risposte positive contro l'88,8% della classe e l'84,2% della Facoltà). Anche i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative sono considerati positivamente in misura maggiore rispetto agli aggregati di confronto; al netto dei casi in cui il loro utilizzo non sia previsto, il tasso di risposte positive per il CdS è 86,8%, a fronte dell'86,7% della classe e dell'84,8% della Facoltà.</p> <p><b>Benché la soddisfazione degli studenti sia maggiore di quella espressa dalla classe e dalla facoltà, esistono margini di miglioramento per incrementare in termini assoluti il grado di soddisfacimento, rendendo maggiormente flessibili gli impianti d'aula e migliorando il monitoraggio delle attrezzature delle aule, programmando interventi di manutenzione prima dell'inizio dei semestri di lezione.</b></p>
<p><b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto *</p> <p>[* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	
<p><b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	
<p><b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p>Quasi i due terzi degli studenti considerano che quella in presenza è la modalità didattica più efficace. Benché minoritaria, la quota di studenti che invece preferisce la modalità mista (circa il 30%) è significativa e probabilmente motivata da ragioni logistiche e/o economiche. Poiché l'ateneo impone l'erogazione dei corsi in presenza, si ritiene che i margini di manovra del CdS al riguardo siano pressoché inesistenti.</p>
<p><b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b></p>	
<p><b>21. Hai altri commenti? .....</b></p>	

**DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI  
a.a. 2023-2024**

<b>B.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<p><b>2. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><u>L'interesse per gli argomenti</u> (79,7% di risposte positive) è in linea con la classe (79,8%) e lievemente superiore a quello espresso per la facoltà in generale (77,3%). <b>Benché il dato sia significativamente inferiore a quello dei frequentanti, è difficile immaginare aree di miglioramento significative, perché il CdS si caratterizza per discipline altamente tecniche la cui assimilazione presuppone per lo più un'assidua frequenza.</b></p> <p>Le <u>conoscenze preliminari</u> (81,7% di risposte positive) sono ritenute sufficienti in misura sensibilmente maggiore rispetto a quanto avviene per la classe (80,4%) e per la Facoltà (75,7%). Anche il <u>carico di studio</u> (83,6%) ed il <u>materiale didattico</u> (82,7%) sono giudicati positivamente con tassi di riscontro superiori a quelli della classe (79,6% e 82,2%, rispettivamente) e a quelli della Facoltà (79,0% e 79,0%, rispettivamente).</p>
<p><b>3. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>4. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	

<p><b>5. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.2 – DOCENTE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p><b>A differenza di quanto avviene per i Frequentanti, i Non Frequentanti percepiscono meno positivamente (85,5% di risposte positive contro l'87,7% della classe e l'86,2% della facoltà) la <u>reperibilità dei docenti</u>. Il dato potrebbe spiegarsi con la rigidità degli orari di assistenza didattica, dal momento che uno studente non frequentante potrebbe essere per lo più uno studente lavoratore, occupato dal lavoro durante gli orari di ricevimento del docente. Se così fosse, un'area di miglioramento potrebbe venire dalla sensibilizzazione dei docenti a concedere, qualora già non lo facciano, la possibilità di ricevimenti da remoto anche in orari diversi da quelli previsti.</b></p> <p><b>La chiarezza e la pubblicizzazione delle modalità d'esame (85,2% di risposte positive contro l'84,7% della classe e l'83,1% della Facoltà) non sembrano rappresentare un problema di particolare importanza per gli studenti non frequentanti.</b></p>
<p><b>7. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p><b>Al netto dei casi per i quali le <u>attività didattiche integrative</u> sono contenute, il giudizio circa l'utilità di queste è complessivamente positivo (83,8% di risposte positive), in linea con quello della classe (84,3%) e superiore a quello della Facoltà (80,0%). Un'area di potenziale miglioramento potrebbe riguardare la chiarezza con la quale vengono comunicate le <u>modalità di svolgimento delle esercitazioni e/o delle attività laboratoriali</u> (questa è giudicata positiva dall'83,8% dei non frequentanti, a fronte dell'86,9% della classe e dell'82,8% della facoltà). Anche se l'assistenza è giudicata positivamente dall'86,6% dei non frequentanti (contro l'86,5% della classe e l'82,9% della facoltà), la soddisfazione complessiva in relazione alle esercitazioni e/o attività laboratoriali è giudicata positivamente solo dall'81,0% dei non frequentanti (85,4% della classe e 81,2% della facoltà). È ragionevole pensare che il valore sia in parte spiegabile con la natura segnatamente analitica e/o tecnica dei corsi che prevedono esercitazioni e/o attività laboratoriali. Risultando tali corsi più ostici, gli studenti non frequentanti ripongono in tali attività aspettative maggiori dei frequentanti. Si potrebbe migliorare la percezione chiedendo ai docenti di rendere le esercitazioni e/o le attività laboratoriali fruibili anche da remoto in differita.</b></p>
<p><b>9. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>

<p><b>12. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si  2) Più sì che no  3) Più no che sì  4) Decisamente no</p>	<p>La soddisfazione complessiva per il CdS (78,6% di risposte positive) è confrontabile con quella della classe (78,7%) e superiore a quella della facoltà (75,0%). Non si tratta in ogni caso di valori elevati, il che è abbastanza comprensibile data la natura molto tecnica del CdS.</p> <p>Un'area di miglioramento potrebbe essere rappresentata dalla previsione di attività di tutorato specifiche per i non frequentanti.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula  2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza  3) non so</p>	
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b></p> <p>.....</p>	

## SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

Il quadro seguente deve essere replicato per ciascun obiettivo e per la relativa azione proposta

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento insegnamento</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Conoscenze preliminari e carico didattico</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.1 - conoscenze preliminari; carico di studio</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti e il carico didattico sono percepiti come problemi da una non trascurabile quota di studenti frequentanti.</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Il CdS si propone di intraprendere azioni di sensibilizzazione sui docenti dei moduli (al momento sono stati individuati tre moduli nello specifico) per i quali i giudizi risultano particolarmente penalizzanti.</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente CdS; in subordine, gruppo AQ</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Sensibilizzare i docenti sull'importanza delle piattaforme digitali per supportare gli studenti nel loro percorso, e la realizzazione di materiali adeguati. Tempi per ottenere dei risultati sono stimabili in un triennio</i>

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento insegnamento</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Chiarezza nell'esposizione degli argomenti</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.2 – Chiarezza di esposizione</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Alcuni moduli presentano valori dei giudizi positivi sensibilmente più contenuti dal risultato medio</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Il CdS si propone di intraprendere azioni di sensibilizzazione sui docenti dei moduli (al momento sono stati individuati tre moduli nello specifico) per i quali i giudizi risultano particolarmente penalizzanti.</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente CdS; in subordine, gruppo AQ</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Il miglioramento del materiale didattico potrebbe aiutare anche a migliorare la chiarezza espositiva. Sensibilizzare i docenti sull'importanza di adottare sistemi con feedback personalizzati per monitorare l'andamento della classe. Tempi per ottenere dei risultati sono stimabili in un triennio</i>

<b>Nr. 3 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento docenza</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Chiarezza nella pubblicizzazione delle modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali</i>

<b>Area di valutazione</b>	<i>A.3 - Attività didattiche integrative</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Le modalità di svolgimento delle stesse potrebbero essere pubblicizzate meglio nelle schede dei corsi dei docenti</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Aumento del flusso informativo sul sito web del Corso di Laurea, che rimandi alle bacheche studenti. Il referente alla didattica potrebbe monitorare le informazioni pubblicate</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Prof.ssa Immacolata Oliva e Referente alla didattica dott. Gabriele Jori</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Sensibilizzare i docenti nell'inserire le informazioni e monitorare tramite il referente alla didattica l'adeguatezza delle informazioni. Tempo di realizzazione due anni</i>

<b>N. 4 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento docenza</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Assistenza durante le esercitazioni e/o attività laboratoriali</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.3. – Attività didattiche integrative (assistenza durante le esercitazioni e/o le attività laboratoriali)</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Occorre pensare come migliorare l'assistenza nelle attività laboratoriali e integrative con l'aiuto di tutori specializzati e monitorare le tecnologie presenti nei laboratori</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Segnalare alla Facoltà e al Dipartimento la necessità di monitorare l'adeguatezza delle aule e degli impianti ivi presenti</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Tecnico della Facoltà o del Dipartimento</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Necessità di individuare una squadra di Facoltà e/o Dipartimento per il monitoraggio degli impianti e delle aule</i>

<b>N. 5 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento soddisfazione</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Soddisfazione complessiva</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.4 – Soddisfazione dell'insegnamento</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Alcuni moduli presentano valori dei giudizi positivi sensibilmente più contenuti del risultato medio</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Il CdS si propone di intraprendere azioni di sensibilizzazione sui docenti dei moduli (al momento sono stati individuati tre moduli nello specifico) per i quali i giudizi risultano particolarmente penalizzanti.</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Presidente CdS; Direttore di Dipartimento per coadiuvare il CdS nell'assegnazione delle coperture didattiche</i>

<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Sarebbe opportuno che il Dipartimento valutasse le sofferenze didattiche in fase di richiesta di risorse. Inoltre, sarebbe opportuno rivedere le assegnazioni delle coperture dei moduli con criticità, qualora tali criticità non fossero superabili. Tempo previsto per ottenere un miglioramento: un triennio</i>
---------------------------------------	---

<b>N. 6 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento infrastrutture</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Infrastrutture d'aula</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.5 – Infrastrutture</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Gli impianti d'aula presentano carenze e rigidità che vanno rimosse</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Il CdS continuerà a sollecitare i tecnici del Dipartimento e della Facoltà affinché provvedano a migliorare i supporti didattici d'aula e a rendere gli stessi più flessibili rispetto alle esigenze dei docenti, in modo da incrementare la fruibilità della didattica da parte degli studenti</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Il Presidente CdS può sensibilizzare il Dipartimento e la Facoltà per tale esigenza</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	

<b>N. 7 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento disponibilità docenti per non frequentanti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Reperibilità dei docenti e riscontro tempestivo</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>B.2 - Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>I non frequentanti percepiscono una minor reperibilità dei docenti</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Sensibilizzazione dei docenti a concedere, qualora già non lo facciano, la possibilità di ricevimenti da remoto anche in orari diversi da quelli previsti.</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Gruppo Assicurazione Qualità</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Tempo previsto per ottenere un miglioramento: un biennio</i>

<b>N. 8/ DARS-OPIS 2024 Obiettivo: Miglioramento soddisfazione non frequentanti</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Soddisfazione da parte degli studenti non frequentanti</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>B.4 – Soddisfazione</i>

<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>La soddisfazione dei non frequentanti è sensibilmente inferiore a quella dei frequentanti</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Il CdS potrebbe valutare la possibilità di fronteggiare le difficoltà che i non frequentanti incontrano a causa della natura tecnica ed analitica del Corso attraverso l'intensificazione di tutorati specifici (necessario coinvolgere Facoltà e Dipartimento)</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Il Presidente CdS può sensibilizzare il Dipartimento e la Facoltà per tale esigenza</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>Per la creazione di tutorati specifici è necessario reclutare figure specialistiche adeguate</i>

## SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO

### 4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)

Il CdS segnala le seguenti criticità alla Facoltà:

- *Miglioramento dei supporti d'aula (incrementare la flessibilità e la funzionalità dei supporti, monitorare il regolare funzionamento e programmare interventi di manutenzione periodici)*
- *Previsione di risorse aggiuntive per il tutorato da destinare in via prevalente agli studenti non frequentanti*

### 4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo

- *Per rendere più appetibile il CdS sarebbe necessario che lo stesso si dotasse di postazioni Bloomberg in un numero di postazioni tale da consentire agli studenti di acquisire l'abilitazione specifica. Questa costituirebbe un plus di estremo valore per il mercato. Tuttavia, l'installazione delle postazioni, che potrebbe essere messo al servizio di diversi CdS, prevede un costo (circa 100.000 euro l'anno) che trascende di gran lunga le disponibilità di Dipartimenti e Facoltà. L'ateneo potrebbe valutare l'acquisizione di tale risorsa, strategica per la competitività dei laureati Sapienza in discipline finanziarie e offrire un servizio di Ateneo (eventualmente a pagamento) agli studenti che necessitano di una certificazione di Bloomberg.*

**TEMPLATE PER LA PREDISPOSIZIONE DEL  
DOCUMENTO DI ANALISI DEI RISULTATI DEI QUESTIONARI SULLE OPINIONI STUDENTI  
DARS-OPIS - 2024**

### Sezione 1 - Informazioni generali sul CdS

<b>Denominazione del CdS</b>	Turismo e gestione delle risorse ambientali		
<b>Codice Corso</b>	0580107307700001		
<b>Classe di laurea</b>	LM-76 - Scienze economiche per l'ambiente e la cultura		
<b>Sede</b>	Roma		
<b>Dipartimento</b>	Dipartimento di Metodi e Modelli per l'Economia, il Territorio e la Finanza (MEMOTEF)		
<b>Facoltà</b>	Economia		
<b>Tipo</b>	<input type="checkbox"/> L	<input type="checkbox"/> LMCU	<input checked="" type="checkbox"/> LM

<p><b>Sintesi dell'esito della discussione nell'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS</b></p>	<p>La discussione in CDS dei risultati OPIS ha ricostruito una situazione certamente apprezzabile soprattutto se confrontata alle medie di Ateneo.</p> <p>Il CDS ha registrato numerose eccellenze, in alcune domande ed in particolare per alcuni docenti. Sono emersi numerosi punti di forza ed alcune criticità. È emersa una realtà differente tra studenti frequentanti e non frequentanti. Le risposte da parte degli studenti non frequentanti sono risultate tutte superiori alla media di Ateneo e soprattutto in costante crescita; quindi comunque migliorabili ma a conferma di una ottima prestazione del CDS. Gli studenti frequentanti hanno lamentato una carenza in termini di strutture fisiche e dotazione tecnologiche (non addebitabili al CDS) e hanno posto una richiesta di miglioramento in termini di allineamento tra conoscenze pregresse e conoscenze necessarie per comprendere senza problemi quanto previsto dal programma di studio, e soprattutto una maggiore condivisione di programmi e obiettivi tra docenti responsabili di codocenze.</p> <p>Il Consiglio di CDS ha inoltre condiviso l'intento di migliorare in tutti gli elementi valutati dalle OPIS prendendo spunto da quanto espresso da Studentesse e Studenti nei suggerimenti.</p> <p>Il Consiglio di CDS ha infine dato mandato al Presidente di incontrare singolarmente i docenti che hanno registrato risultati particolarmente negativi, per discuterne le cause e cercare le necessarie soluzioni</p>
<b>Data della delibera</b>	???



## Sezione 2 – QUESTIONARIO OPIS 2023-2024

<b>DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI FREQUENTANTI a.a. 2023-2024</b>	
<b>A.1 - INSEGNAMENTO</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>1. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b> 1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	<p>In generale, il giudizio delle OPIS pone il CDS in posizione medio/alta, con alcune domande punto di forza e altre che rappresentano invece obiettivi da migliorare. In particolare emergono anche divari tra giudizi espressi verso i docenti in generale e verso docenti/domande in particolare.</p> <p>Le domande 1 e 3 registrano valori medi apprezzabili (4,57 e 5,82) in forte crescita rispetto al precedente anno (1,96 e 2,77). Valori inferiori sono registrati nelle domande 2, 4 e 5; in particolare gli studenti chiedono un maggior coordinamento nei casi di codocenza; una maggiore considerazione della preparazione e nelle conoscenze preliminari (in particolare per alcune discipline) e nella proporzionalità del carico di studio. Tale affermazioni non riguardano la totalità dei docenti, ma si concentrano su alcuni docenti e su specifici SSD.</p> <p>Pur ritenendo il carico di studio a volte eccessivo, il materiale didattico messo a disposizione (o indicato nella pagina web) è ritenuto idoneo e bilanciato.</p> <p>Quindi:            Punti di forza: 1, 3 e 6            Aree di miglioramento 2, 4 e 5</p>
<b>2. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>3. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sulla pagina web del Corso di Studio?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>4. Nel caso in cui l'insegnamento sia svolto da più docenti ritieni che le attività didattiche siano ben coordinate ed integrate tra i docenti?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non applicabile * (*se il complessivo insegnamento ha solo un docente)	
<b>5. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento ritieni sia proporzionato ai crediti assegnati?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>6. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web e/o fornito dal/i docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>A.2 - DOCENTE</b>	<b>Commento ai risultati Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	<p>Principale punto di forza del CDS è rappresentato dalla serietà e dalla dedizione del corpo docente. Le risposte alle domande 10 e 11 (rispetto degli orari e reperibilità/disponibilità dei docenti) registrano valori particolarmente elevati (9,36 e 9,08), comunque superiori alla media. È il risultato di una ottima valutazione di tutti i docenti, molti dei quali registrano punteggi eccellenti.</p> <p>Le domande 7, 8 e 9 registrano valori medi apprezzabili (2,97; 3,44; 3,44), in leggera decrescita rispetto al precedente anno, mostrando quindi ampio margine di miglioramento.</p> <p>Pur a fronte di numerose eccellenze (confermate dal trend positivo registrato da alcuni docenti), dai dati</p>
<b>8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	
<b>9. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b> 1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no	

<p><b>10. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>emergono alcune situazioni suscettibili di miglioramento.</p> <p>In alcuni casi si tratta di corsi di recente istituzione (pur se all'interno di un SSD già presente); in altri casi si tratta di docenti nuovi, altre infine di docenti esterni reclutati tramite bando (situazione che si risolverà definitivamente a partire dall'a.a. 2025/2026).</p> <p>La domanda n. 9 rappresenta un punto di debolezza facilmente risolvibile grazie alla segnalazione da parte del Consiglio di corso di studi. Le domande 7 e 8 possono comunque raggiungere punteggi migliori grazie a interventi mirati del Consiglio di CDS, sensibilizzando i docenti a lavorare nella direzione di un miglioramento costante della capacità di interessare alla propria disciplina e lavorare sugli strumenti della comunicazione.</p>
<p><b>11. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato* (andare a domanda 16) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula e ti sta somministrando il questionario]</p>	<p>Al momento non sono previste attività didattiche integrative. A partire dal 2025/2026 saranno attivati due laboratori da 3 CFU ciascuno, per un totale di 48 ore, di tipo applicativo.</p>
<p><b>13. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>14. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali, laddove previste, è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>15. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>A.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>16. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente sì 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>La domanda 16 registra un valore in leggero calo rispetto al precedente anno (2,63 rispetto a 3,20).</p> <p>Come visto in precedenza, il buon andamento del corso è indebolito da alcuni giudizi non del tutto positivi che riguardano alcuni docenti (in particolare a contratto) e soprattutto alcune discipline giudicate eccessivamente complesse rispetto alle conoscenze pregresse. Il CDS si è già attivato per la risoluzione di tali criticità, in particolare aumentando il numero di ore nelle discipline più complesse al fine di rendere più agevole il superamento delle carenze conoscitive. Si è già provveduto, inoltre, a sensibilizzare i titolari dei corsi a questo riguardo.</p>

A.5 - INFRASTRUTTURE PER QUESTO INSEGNAMENTO	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>17. Gli strumenti audiovisivi (pc, proiettore, microfono, impianto audio, ecc.) sono adeguati allo svolgimento delle lezioni?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	Le risposte alle domande 17 e 18 registrano valori tendenzialmente bassi (3,81 e 2,57), stabili nel tempo e soprattutto in linea con le medie di Ateneo (3,70 e 3,00). Tali criticità sono però da attribuirsi a dipartimenti e facoltà, e solo da loro può arrivare un intervento risolutore.
<b>18. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc.) sono adeguati?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no 5) Non previsto * [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]	
<b>A.6 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b>	
<b>19. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b> 1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so	Non si effettua didattica in modalità mista
<b>20. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza e/o inserire altri tuoi commenti? .....</b>	
<b>21. Hai altri commenti? .....</b>	

## DOMANDE QUESTIONARIO OPIS STUDENTI NON FREQUENTANTI a.a. 2023-2024

B.1 - INSEGNAMENTO	<b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b>
<b>2. Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	Le risposte offrono valori tutti superiori alla media di ateneo. Il CDS appare particolarmente apprezzato sotto tutti i punti di vista. Le domande 2, 3 e 4 hanno performance particolarmente elevate (2,05; 3,00; 4,77) rispetto all'Ateneo (1,47; 1,49; 1,96). Lo stesso vale per la domanda 5 (5,17 contro 2,94). Sulla tematica insegnamento, stanti i valori registrati, pur essendo sempre possibili ulteriori miglioramenti, il CDS risulta al momento performante.
<b>3. Le conoscenze preliminari possedute [quanto hai imparato frequentando le lezioni di altri insegnamenti del Corso e/o sostenendo i relativi esami] sono risultate sufficienti per comprendere gli argomenti previsti nel programma d'esame?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	
<b>4. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	
<b>5. Il materiale didattico, indicato sulla pagina web o fornito dal docente/i, è adeguato allo studio della materia?</b> 1) Decisamente si 2) Più si che no 3) Più no che si 4) Decisamente no	
<b>B.2 - DOCENTE</b>	

**Commento ai risultati**  
**Punti di Forza - Aree di Miglioramento**

<p><b>6. Il docente è effettivamente reperibile e dà tempestivo riscontro a quesiti, chiarimenti e spiegazioni richiesti?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Le risposte alle domande 6 e 7 segnalano risultati positivi, soprattutto se confrontati con le medie di Ateneo. La domanda 6 registra un valore di 8,38 a fronte di 3,09 di Ateneo, mentre la domanda 7 registra un valore di 4,60 contro 2,27.</p> <p>Pur in vista di possibili ulteriori margini di miglioramento, il CDS si caratterizza per un atteggiamento positivo e di piena disponibilità rispetto alle esigenze degli studenti. Il valore è in crescita costante nel tempo (la soddisfazione media è passata da 1,86 a 3,36).</p>
<p><b>7. Le modalità di esame sono state definite e pubblicizzate in modo chiaro?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.3 - ATTIVITA' DIDATTICHE INTEGRATIVE</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc), ove previste, sono utili all'apprendimento della materia?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no 5) Non previsto / non ho frequentato * (andare a domanda 12) [* se non pertinente per l'insegnamento o se frequentate in modo parziale o se non svolte dal docente che sta svolgendo ora lezione in aula]</p>	<p>Non sono presenti attività integrative.</p> <p>A partire dal 2025/2026 saranno attivati due laboratori da 3 CFU ciascuno, per un totale di 48 ore, di tipo applicativo.</p>
<p><b>9. Le modalità di svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali sono espresse chiaramente?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>10. Durante lo svolgimento di esercitazioni e/o attività laboratoriali è assicurata una adeguata assistenza?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>11. Sei complessivamente soddisfatto/a di come sono state impostate le esercitazioni e/o le attività laboratoriali</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	
<p><b>B.4 - SODDISFAZIONE PER L'INSEGNAMENTO</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza - Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>12. Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?</b></p> <p>1) Decisamente si 2) Più sì che no 3) Più no che sì 4) Decisamente no</p>	<p>Il risultato è pari a 3,36, in costate crescita del quadriennio (0,88; 1,55; 1,82; 3,36) e soprattutto molto più elevato della media d'Ateneo (1,29). Dal punto di vista della dinamica, si registra una moderata ma costante crescita (0,73; 0,78; 0,91; 1,29)</p> <p>Pur in presenza di margini di miglioramento sottolineati via via, il CDS appare complessivamente soddisfacente per studenti e studentesse.</p>
<p><b>B.5 - DOMANDE INTEGRATIVE SU DIDATTICA IN MODALITA' MISTA</b></p>	<p><b>Commento ai risultati</b> <b>Punti di Forza e Aree di Miglioramento</b></p>
<p><b>13. Considerando questo insegnamento e sulla base della Tua esperienza, quale consideri la modalità più efficace di didattica?</b></p> <p>1) totalmente in presenza in aula 2) mista, con periodi in aula e periodi a distanza 3) non so</p>	<p><b>Non è presente didattica in modalità mista</b></p>
<p><b>14. Puoi proporre dei suggerimenti per una ottimale utilizzazione degli strumenti ora disponibili per la didattica a distanza?</b> .....</p>	

### SEZIONE 3 - OBIETTIVI E AZIONI DA INTRAPRENDERE CON RIFERIMENTO ALLE AREE DI MIGLIORAMENTO EVIDENZIATE DALL'ANALISI DEI RISULTATI OPIS

<b>N. 1 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: 1</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Miglioramento delle performance in particolari insegnamenti</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.1 Insegnamento</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>L'obiettivo è di migliorare la performance relativa ai quesiti 2, 4, 5.</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>Riduzione/eliminazione delle codocenze; migliore allineamento tra conoscenze pregresse e insegnamenti; Riduzione/eliminazione docenti a contratto</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Consiglio CDS</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>24 mesi</i>

<b>N. 2 / DARS-OPIS 2024 Obiettivo: 2</b>	
<b>Area da migliorare</b>	<i>Maggiore integrazione docente/studente</i>
<b>Area di valutazione</b>	<i>A.2 docente;</i>
<b>Aspetto/i specifico/i</b>	<i>Domande 7, 8 e in parte 9</i>
<b>Azioni da intraprendere</b>	<i>A partire dal 2025/2026 il CDS si proporrà con un ordinamento fortemente innovato. Sono stati sostituiti alcuni docenti, sono stati rivisti, in condivisione collegiale, i singoli programmi e i nomi stessi degli insegnamenti. Tutti i Docenti si sono resi disponibili ad ottimizzare quanto richiesto dalle domande 7, 8 e 9.</i>
<b>Responsabilità</b>	<i>Consiglio CDS</i>
<b>Modalità e tempi di attuazione</b>	<i>24 mesi</i>

## **SEZIONE 4 - CRITICITÀ NON RISOLVIBILI A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

### **4.1 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo dalla struttura didattica (Dipartimento/Facoltà)**

Dai risultati delle OPIS sono emerse alcune criticità, solo in parte affrontabili e risolvibili all'interno del CDS, che richiedono la collaborazione del Dipartimento e soprattutto della Facoltà. Studentesse e studenti lamentano la presenza di strumenti e attrezzature non adeguate, così come la carenza di postazioni confortevoli. In alcune aule manca un adeguato sistema di condizionamento dell'aria; altre sono eccessivamente piccole ed esposte al rumore esterno; altre hanno fili volanti e prese di corrente non fissate nel muro.

Nonostante il costante impegno di Dipartimento e Facoltà in termini di aggiornamento e miglioramento, ad oggi la strada da percorrere è ancora lunga. Le problematiche tecniche e il limitato aggiornamento tecnologico sono purtroppo elementi che colpiscono la popolazione studentesca, ormai molto più tecnologica del sistema universitario nel suo complesso.

Si richiede inoltre una maggiore collaborazione con gli altri dipartimenti della Facoltà ai fini della copertura di insegnamenti che altrimenti saranno destinati ad andare a bando, causando l'assenza di continuità e soprattutto il rischio di conferire l'incarico a docenti non sempre all'altezza del compito.

### **4.2 Segnalazione di eventuali criticità affrontabili solo a livello di Ateneo**

Non si ravvedono criticità affrontabili esclusivamente a livello di Ateneo

## Osservazioni della CPDS al DARS-OPIS 2024

### Corso di Studi: Turismo E Gestione Delle Risorse Ambientali (ECOTURS)

#### Considerazioni di carattere generale:

1. Manca un confronto con i dati corrispondenti dei Corsi di Studio della stessa classe e della Facoltà, il che limita il giudizio comparativo dei risultati conseguiti dal CdS.
2. Più sistematico dovrebbe essere il confronto con i dati degli a.a. precedenti (o almeno con il dato dell'a.a. 2022-23), rispetto al quale il CdS perde 1,42 punti in termini di indice di soddisfazione complessivo (-35%).
3. Utile sarebbe un'analisi dei motivi dell'anomalo tasso di frequentanti. I frequentanti sono appena il 58,5%, mentre il valore per le magistrali della Facoltà si attesta intorno al 75,8%. Il dato andrebbe analizzato con attenzione anche in considerazione del fatto che la soddisfazione dei non frequentanti è sensibilmente più elevata di quella dei frequentanti, il che desta qualche motivo di preoccupazione per la qualità percepita dei corsi erogati.

#### Sezione 2

A.1) *“In generale, il giudizio delle OPIS pone il CDS in posizione medio/alta, con alcune domande punto di forza e altre che rappresentano invece obiettivi da migliorare. In particolare emergono anche divari tra giudizi espressi verso i docenti in generale e verso docenti/domande in particolare.”* Mancando espliciti termini di confronto rispetto sia a CdS omologhi sia alla Facoltà, non risulta chiaro rispetto a cosa il CdS giudichi i valori delle OPIS come medio/alti. Il confronto con i valori medi della Facoltà mostra una situazione tutt'altro che positiva: la Tabella seguente riporta le 18 domande OPIS per gli studenti frequentanti; un valore inferiore a 1 denota una performance inferiore a quella di Facoltà, un valore superiore a 1 una performance superiore a quella di Facoltà. Ad eccezione della domanda 17, tutti i valori sono al di sotto di quelli corrispondenti della Facoltà. Si ritiene sia opportuna un'analisi più puntuale.

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11	D12	D13	D14	D15	D16	D17	D18
0,822	0,749	0,684	0,479	0,650	0,732	0,620	0,696	0,587	0,694	0,822	0,516	0,535	0,526	0,531	0,602	1,033	0,851

A.2) *“La domanda n. 9 rappresenta un punto di debolezza facilmente risolvibile grazie alla segnalazione da parte del Consiglio di corso di studi.”* Non è chiaro il significato della frase. Si intende forse affermare che il Consiglio di Corso di Studi ha sensibilizzato i docenti sul tema? O intende farlo? In questo caso, si suggerisce di inserire un'azione specifica nella Sezione 3.

A.4) *“Il CDS si è già attivato per la risoluzione di tali criticità, in particolare aumentando il numero di ore nelle discipline più complesse al fine di rendere più agevole il superamento delle carenze conoscitive. Si è già provveduto, inoltre, a sensibilizzare i titolari dei corsi a questo riguardo.”* Si suggerisce di inserire un'azione specifica nella Sezione 3, individuando responsabilità e tempistiche.

B.1) Visto il capovolgimento dei giudizi in termini comparativi rispetto alla Facoltà (negativi per i frequentanti, positivi per i non frequentanti), v. Tabella seguente, sarebbe opportuno che

il CdS approfondisse l'analisi di questo aspetto, di per sé alquanto controintuitivo e non tranquillizzante in termini di valore aggiunto apportato dalla frequenza.

D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	D11
1,894	1,395	2,000	2,434	1,765	2,721	2,009	3,417	2,585	3,975	2,625